Dosarul nr.4-1477/2025; 4-25181074-51-4-31122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion
Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Ciobanu Sergiu

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Ciobanu Sergiu,** născut la***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 decembrie 2025, acţiunile lui **Ciobanu Sergiu,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** exprimate prin faptul că, la data de 26 decembrie 2025, în jurul orei 13:20, în incinta biroului de serviciul al angajatului cu statut special al MAI, colaboratorul de poliție Pacișin Alexandru din sat. Pîrlița raionul Ungheni, s-a exprimat la adresa acestuia folosind cuvinte necenzurate, totodată la amenințat cu răfuiala fizică, astfel prin acțiunile sale a ultragiat angajatul cu statut special al MAI.

În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că contravenientul Ciobanu Sergiu și-a recunoscut vina integral. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

2. În instanța de judecată **persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional, Ciobanu Sergiu** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dat fiind faptul că își recunoaște vina și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
3. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
4. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza*

contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Obrintețchi Ion și a contravenientului Ciobanu Sergiu.**

5. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Ciobanu Sergiu** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
7. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei

circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 30 decembrie 2025 nr. MAI06 512049 întocmit în lipsa contravenientului (f.d.5); raportul agentului constatator Pacișin Alexandru din 26.12.2025 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei Pacișin Alexandru (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a martorului Negură Stela din 30 decembrie 2025 (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.12.2025, care a recunoscut vina (f.d. 10).
12. raportul agentului constatator Crețu Oleg (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a martorului Darii Nicolae (f.d. 10); procesul-verbal de audiere a victimei Gîncu Mihail (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a martorului Rață Mihai (f.d. 12); procesul-verbal de audiere amartorului Postolachi Sergiu (f.d. 13); procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 14); nota telefonică (f.d. 15); procesul-verbal de extragere a informației din internet (f.d. 16-18); raportul agentului constatator Melnic Cristian (f.d. 19).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Ciobanu Sergiu** la data 29 octombrie 2025, în jurul orei 14:00, în incinta sectorului de Poliție nr. 1 al IP Ungheni, i-a ultragiat pe angajații cu statut special al MAI colaboratorii de poliție Gîncu Mihail și Crețu Oleg, exprimată prin adresare în privința lor cu cuvinte necenzurate.
14. Instanţa de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 512054 din 05 noiembrie 2025,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

~ ~

20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Ciobanu Sergiu** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante - anterior a comis un șir de contravenții, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Ciobanu Sergiu** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
23. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Ciobanu Sergiu** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. **353 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Ciobanu Sergiu** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~