Dosarul nr. 1-17/2025
1-25018687-38-1-12022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari
cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Apărătorului Constantin Mustea
Inculpatului Vasile Panfilii
Succesorul părţii vătămate Veaceslav Botnari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Panfilii Vasile Valeriu, născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul Șoldănești, studii medii speciale, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, IDNP *****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal.

Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 12.02.2025-18.03.2025.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul **Panfilii Vasile Valeriu**, la 02 aprilie 2022, aproximativ în jurul orelor 20.00, Panfilii Vasile aflându-se în intravilanul or. Șoldănești, având scop de profit și intenția de a sustrage bunurile altei persoane pe ascuns, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Bescheru Nicolae, repartizând rolurile de participație, a pătruns într-o debara , amplasată la o distanță de aproximativ un km. de la or. Șoldănești, pe malul râului Ciorna, ce aparține cu drept de proprietate cet.Botnari Dumitru, de unde a sustras

pe ascuns: o țeavă metalică cu diametrul de 830 mm., grosimea de 8 mm. și o lungime de 2,5 m., astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 6000 lei, dar din cauze independente de voința ei, nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece au fost opriți de intervenția ofițerului de investigații a IP Șoldănești, Lisnic Vadim, care i-a prins la fața locului.:

Astfel, prin acțiunile sale săvârșite Panfilii Vasile Valeriu a comis o infracțiune prevăzută la art.27, 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, după indicii: *Tentativa la Furt, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvârșită, de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul*..

În şedinţa de judecată părțile au prezentat o tranzacție scrisă de împăcare încheiată între succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav şi inculpatul Panfilii Vasile, asistată de avocatul Constantin Mustea, potrivit căreia părţile anunţă că s-au împăcat, corespunzător succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav informează, că nu are careva prejudicii materiale, astfel în temeiul prevederilor art.109 Cod penal şi art.332 Cod de procedură penală solicită încetarea procesului penal pornit în privinţa Panfilii Vasile Valeriu. La rîndul său inculpaul Panfilii Vasile Valeriu declară că recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, de cele săvârşite se căieşte şi solicită încetarea procesului penal în temeiul împăcării părţilor.

În cadrul şedinţei de judecată succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav a confirmat încheierea Tranzacției de împăcare şi a solicitat încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Panfilii Vasile Valeriu, confirmând că careva pretenţii la aceasta nu sunt.

Suplimentar succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav a confirmat, că tranzacția a fost încheiată benevol, cunoaşte că în cazul împăcării procesul penal va fi încetat şi ca efect inculpatului Panfilii Vasile Valeriu nu i se va stabili o careva pedeapsă.

La rândul său în şedinţă inculpatul Panfilii Vasile Valeriu a pledat în vederea admiterii Tranzacției de împăcare, totodată a declarat că îşi recunoaşte vina şi se căieşte de cele comise, cu succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav s-au împăcat şi solicită ca procesul penal intentat în privinţa sa să fie încetat.

Acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Erhan şi apărătorul inculpatului, avocatul Constantin Mustea, la fel au pledat în vederea admiterii tranzacției de împăcare şi încetării procesului penal, menţionând că legea penală permite pentru asemenea categorie de infracţiune împăcarea părţilor, iar inculpatul întruneşte condiţiile necesare în vederea încetării procesului pe astfel de temei.

Instanţa de judecată, verificând declaraţiile succesorului părții vătămate Botnari Veaceslav şi inculpatului Panfilii Vasile Valeriu, constată, că părţile şi-au exprimat în mod clar şi neviciat acordul de voinţă în vederea împăcării.

Totodată, examinând Tranzacția cu privire la împăcare, susţinută de succesorul părții vătămate Botnari Veaceslav, inculpat, avocat şi de procuror, în raport cu materialele dosarului, conchide admiterea acesteia şi dispunerea încetării procesului penal în privinţa inculpattului Panfilii Vasile Valeriu din considerentele ce urmează:

Conform art.391 alin.(1) pct.(1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se

adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Potrivit prevederilor art.350 alin.(1),(2) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Odată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

Art.332 alin.(1) CPP, stabileşte că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.109 alin.(1) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din dispoziţia art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată reţine că, pentru a fi aplicate prevederile articolului dat, inculpatul trebuie să întrunească anumite condiţii şi anume:

Prima condiţie este ca infracţiunea comisă să facă parte din categoriile de infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–VI şi art.264 alin.(1) din Partea specială.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în raport cu prevederile art.16 Cod penal, fapta comisă şi integral recunoscută de inculpatul Panfilii Vasile Valeriu se clasifică ca una mai puţin gravă şi este prevăzută pe art.186 alin.(2) Cod penal. Respectiv, raportat la prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, legea penală permite încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

A doua condiţie este că, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Din materialele cauzei penale (f.d.65) se constată că, inculpatul Panfilii Vasile Valeriu anterior nu a fost condamnat, respectiv nu are antecedente penale.

A treia condiţie este că, în privinţa inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din a treia condiţie prevăzută la art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de

judecată constată din materiale cauzei că, în privinţa inculpatului Panfilii Vasile Valeriu anterior nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată conchide, că procesul penal în privinţa lui Panfilii Vasile Valeriu, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vladimir Erhan a opinat că corpurile delicte care au fost recunoscute prin ordonanța din 17.04.2022 și anume un generator electric, un polizor unghiular electric, un hîrleț să fie supus confiscării speciale, iar un prelungitor electric confecționat artizanal să fie nimicit.

Avocatul Constantin Mustea a solicitat că corpurile delicte să fie restituite după apartenență proprietarului.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13), art.396 pct. 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 07.04.2022 (f.d. 41), au fost recunoscute drept corp delict și anume un generator electric, un polizor unghiular electric, un prelungitor electric confecționat artizanal și un hîrleț.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, se statuează că în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, *uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate* şi *predate instituţiilor respective sau nimicite.*

Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1), (2) și (4) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

Conform art. 396 pct. 4) din acelaşi cod, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 4) dispoziţia de revocare a măsurilor de asigurare a acţiunii civile şi a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În fapt, instanţa notează că bunurile și anume un generator electric, un polizor unghiular electric, un prelungitor electric confecționat artizanal și un hîrleț, care au fost recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 07.04.2022, sunt bunuri care au servit la săvârşirea infracţiunii de care este învinuit inculpatul Panfilii Vasile Valeriu.

În aceste condiţii, instanţa va dispune confiscarea specială un generator electric de model ”RATO R 2200” și un polizor unghiular electric de model ”Kraft” , care au fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delicte IP Șoldănești, care se va trece în contul Statului.

Iar corpurile delicte un prelungitor electric confecționat artizanal și un hîrleț care au fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delicte IP Șoldănești, se va nimici.

În concordanţă cu cele expuse, se motivează şi prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, așa cum se arată în cauza *Frizen contra Rusiei*, potrivit căreia indiferent dacă este considerată o *„pedeapsă”* sau o *„reglementare a folosinței bunurilor”*, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art.1 § 2 din Protocolul nr.1 adiţional la Convenţie.

Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei *„conceptului autonom”*, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o *„pedeapsă”*, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

Mai mult ca atât, instanţa notează că confiscarea activelor care pot fi fie instrumente, fie produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art. 1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţie (*Handyside împotriva Regatului Unit*, § 63; *Agosi împotriva Regatului Unit*, § 51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa.

La fel, orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea *„bunurilor”* poate fi justificată dacă servește *unui interes public (sau general)* legitim [(*Béláné Nagy împotriva Ungariei* (MC), § 113; (*Lekić împotriva Sloveniei* (MC), § 105].

Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea *„bunurilor”*.

Respectiv, instanţa şi-a argumentat soluţia inclusiv prin respectarea altor garanţii procesuale asigurate unui acuzat, or şi în acest caz, ca și în alte domenii în care se aplică garanțiile Convenției, autoritățile naționale beneficiază, în consecință, de *o marjă largă de apreciere*, ca de exemplu, marja de apreciere de care dispune legiuitorul în punerea în implementare a *politicilor* sociale și *economice,* ce va fi una largă, iar Curtea va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește *„interesul public”*, doar cu excepția cazului în care hotărârea este în mod evident lipsită de un temei rezonabil [*Béláné Nagy împotriva Ungariei* (MC), § 113] şi în plus, conceptul *„interes public”* este în mod necesar extins [*Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei* (MC), § 106; *R.Sz. împotriva Ungariei*, § 44].

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 396 alin. pct. 6) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive.

La caz, instanţa remarcă că în privinţa inculpatului Panfilii Vasile Valeriu la data de 04.02.2024 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.139).

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța remarcă, că inculpatul Panfilii Vasile Valeriu și-a recunoscut vina, iar caza urmează a fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Elucidând cele expuse supra, instanţa găsește de cuviință de a revoca măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea a stabili în privința inculpatului Panfilii Vasile Valeriu.

Faţă de cele ce preced şi conducându-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, art. art.332 alin.(1), 350 alin.(1), 391 alin.(1) pct.1), 394 alin.(4) şi 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Panfilii Vasile Valeriu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se admite parțial demersul procurorului şi se supune confiscării speciale în beneficiul Statului din contul lui Panfilii Vasile Valeriu a generatorului electric de model ”RATO R 2200” și un polizor unghiular electric de model ”Kraft”, care au fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delicte IP Șoldănești, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Corpurile delicte: un prelungitor electric confecționat artizanal și un hîrleț care au fost recunoscut în calitate de corp delict şi care se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delicte IP Șoldănești, se supun nimicirii din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se revocă măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitate aplicată în privința inculpatului Panfilii Vasile Valeriu.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător Eugeniu Russ