

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 august 2021
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefier

Vasilisa Muntean
Irina Bejan

Cu participarea:

Interpreţilor

Ciobanu Valeriu, Vieru Liliana

Procurorului

Bocşanean Mariana

Apărătorului

Caşu Ruslan

Inculpatului

Vlasov Vladimir *****

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Vlasov Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, angajat în calitate de administrator la GŢ "*****", posesor al buletinului de identitate seria *****, eliberat la *****, fără antecedente penale, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Vlasov Vladimir ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 29 aprilie 2021, primită în procedură la 30 aprilie 2021, sentinţa integrală pronunţată la 23 august 2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Vlasov Vladimir ***** , la data de 20.02.2021, în jurul orei 18:15 min., drept urmare a acţiunilor sale ilegale, manifestate prin neacordarea priorităţii legale pietonilor, în timpul conducerii automobilului de model "*****", cu n/î *****, pe bd. Decebal din mun. Chişinău, fiind stopat pe str. Zelinski din aceeaşi localitate de către ofiţerul Secţiei Patrulare Chişinău a Direcţiei Patrulare "Centru" a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Romaniuc Roman şi colegul său de serviciu, subofiţerul Secţiei Patrulare Chişinău a Direcţiei Patrulare

"Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Coța Simion, pentru identificare și documentare a acțiunilor sale de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, având scopul evitării răspunderii contravenționale, inițial a promis celor doi polițiști oferirea mijloacelor bănești în vederea neîndeplinirii acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor, și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional, inclusiv și pentru a nu constata faptul exploatării unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de Coța Simion că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale, în cele din urmă plasând 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 de lei, în total 200 lei, sub niște acte, pe care intenționat, le-a oferit și transmis ofițerului de patrulare Romaniuc Roman.

Astfel, inculpatului Vlasov Vladimir ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea, personal unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul Vlasov Vladimir ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bocșanean Mariana, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Vlasov Vladimir ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis și amendă în mărime de 1 500 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani. Totodată, solicită confiscarea corpurilor delictive, și anume a 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, în contul statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cașu Ruslan a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise. La fel, urmează de ținut cont că acesta este unicul întreținător al copiilor, mama sa are o vârstă înaintată, în viața privată acesta reprezintă o persoană juridică și contribuie anual la bugetul fiscal al statului. Astfel, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea solicitată de procuror, inclusiv și aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă minimă.

Inculpatul Vlasov Vladimir ***** a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime, declarând că a conștientizat faptele sale și se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Vlasov Vladimir ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 20.02.2021, aproximativ la ora 18:00 min., se deplasa cu automobilul de model "Škoda" cu n/î ***** pe bd. Decebal. La intersecția cu str. Zelinski, la trecerea de pietoni treceau câțiva pietoni, respectiv în oglindă a observat automobilul poliției care a aprins girofarele, astfel a trecut de săgeata verde și a stopat. Colaboratorul de poliție i-a spus că nu a cedat trecerea pietonilor, i-a solicitat permisul și pașaportul tehnic. Relevă că a prezentat permisul și pașaportul tehnic, după care a ieșit din mașină și i-a prezentat revizia tehnică și asigurarea și atunci au căzut banii. Ofițerii din start i-au spus să urce în mașină și au chemat pe cineva. A rugat ofițerii de patrulare de câteva ori să nu-l pedepsească, deoarece era obosit și nervos. Concretizează că banii au căzut din documente, la început acei bani au fost destinați pentru achitarea asigurării, fiindcă asigurarea a expirat în octombrie. Indică că inițial nu le-a propus direct bani ofițerilor de poliție, dar când banii au căzut, dânsul le-a propus acei bani ca să nu-i întocmească proces-verbal, dar într-un final ei i-au întocmit proces-verbal și totodată i s-a intentat o cauză penală. A doua zi a achitat amenda stabilită prin acel proces-verbal, este cetățean responsabil și a achitat amenda. Susține că a învățat lecția, mai mult nu va mai propune nimănui careva mijloace financiare și se va strădui să nu se mai întâmple situații similare. Mai indică că la întreținerea sa are 2 copii, unul de 14 ani, unul de 22 ani și mama sa Vlasova Sofia. La fel, mai are o fiică pe care la fel o ajută. De asemenea, indică că este un cetățean responsabil, deține o gospodărie țărănească și achită la timp impozite la stat. Concretizează că colaboratorii de poliție nu au cerut bani de la el, dânsul cunoștea că asigurarea pentru automobil era expirată. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin și se căiește de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Romaniuc Roman, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare a Direcției Patrulare "Centru" a INSP, iar la data de 20.02.2021, fiind antrenat de comun cu subofițerul de patrulare Coțaga Simion în serviciu de menținere a ordinii publice și a asigurarea securității la trafic, cu automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î MAI 9717, deplasându-se conform itinerarului pe bd. Decebal din mun. Chișinău, aproximativ la orele 18:20 min, în apropiere de intersecția bd. Decebal cu str. N. Zelinski, a observat automobilul de model "*****" cu n/î *****, conducătorul căruia nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea de pietoni, motiv pentru care au fost conectate semnalele speciale sonore și luminoase ale automobilului de serviciu.

Astfel, după ce automobilul a oprit pe acostamentul str. N. Zelinski, de acesta s-a apropiat subofițerul de patrulare Coțaga Simion, care i-a comunicat conductorului auto motivul stopării, după care a solicitat prezentarea actelor pentru inițierea procesului contravențional. Ulterior, subofițerul de patrulare Coțaga Simion i-a transmis permisul de conducere al cet. Vlasov Vladimir și certificatul de înmatriculare al automobilului de model "*****" cu n/î *****, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, a luat din automobilul de serviciu blanchetele de proces-verbal și actele transmise de Coțaga Simion, după care a mers spre portbagajul automobilului de serviciu, care staționa în spatele autovehiculului de model "*****" cu n/î *****, unde a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor, moment în care s-a apropiat Vlasov Vladimir și căruia i-a comunicat că a fost inițiat procesul contravențional în privința sa și să aștepte în automobilul său, la care cel din urmă a solicitat să nu fie întocmit careva proces-verbal în privința sa. Astfel, în timp ce completa procesul-verbal cu privire la contravenție pe caroseria automobilului de serviciu (portbagaj), alături fiind și Coțaga Simion, de ei iar s-a apropiat cet. Vlasov Vladimir, care ținea în mână o folie/mapă transparentă în care se observa un document asemănător poliției de asigurare, solicitând verbal să nu fie constatată contravenția comisă, în modul stabilit de lege și să nu fie efectuate verificări suplimentare în privința acestuia sau a mijlocului de transport.

Văzând că martorul continuă să completeze procesul-verbal cu privire la contravenție în pofida rugămintelor sale, cet. Vlasov Vladimir a întins folia/mapa menționată, iar în momentul în care a preluat folia/mapa în mână să o transmită spre verificare subofițerului Coțaga Simion, care se afla în stânga martorului, de sub folie/mapă au căzut patru bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, iar la întrebarea "ce este asta?", Vlasov Vladimir a declarat că este în schimbul rugămintei sale.

Respectiv i-a adus la cunoștință cet. Vlasov Vladimir că pentru oferirea remunerației ilicite unui angajat la Poliției, este prevăzută răspundere penală, după care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor.

Urmare a celor întâmplate, Simion Coțaga a apelat Serviciul 112, ulterior la fața locului intervenind grupul operativ al IP Botanica a DP mun. Chișinău.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la momentul transmiterii de către cet. Vlasov Vladimir a foliei transparente cu documente, sub care erau plasate 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor era întocmit deja, martorul a răspuns că nu, în acel moment completa blancheta de proces-verbal.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală despre ce acte au fost prezentate de cet. Vlasov Vladimir până la transmiterea foliei/mapei transparente și a celor 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, martorul a răspuns că permisul de conducere al cet. Vlasov Vladimir și certificatul de înmatriculare al automobilului de model "*****" cu n/î *****. Despre motivul neprezentării de către cet. Vlasov Vladimir la momentul stopării a poliției de asigurare și a certificatului de revizie tehnică, martorul afirmă că nu cunoaște, însă pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor, sunt suficiente permisul de conducere al conducătorului auto sau dovada înlocuitoare și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la momentul transmiterii de către cet. Vlasov Vladimir a foliei/mapei transparente sub care erau plasate 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, erau careva persoane în apropiere, martorul declară că nu a observat, fiind concentrat în acel moment la completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă în

partea stângă era subofițerul de patrulare Coțaga Simion, iar în partea dreaptă cet. Vlasov Vladimir (f.d.14, 72-74);

2. Declarațiile martorului Coțaga Simion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției Patrulare "Centru" a INSP, iar la data de 20.02.2021 a fost antrenat de comun cu ofițerul de patrulare Romaniuc Roman în serviciul de menținere a ordinii publice și a asigurarea securității la trafic, cu automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î MAI 9717. Astfel, aproximativ la orele 18:10 - 18:20 min., deplasându-se conform itinerarului pe bd. Decebal, în direcția bd. Dacia din mun. Chișinău, a observat automobilul de model "*****" cu n/î *****, care la trecerea de pietoni amplasată după intersecția bd. Decebal cu str. Trandafirilor, nu a acordat prioritate legală pietonilor, pentru care fapt a somat prin intermediul semnalelor speciale sonore și luminoase conducătorul autovehiculului să oprească.

Respectiv, conducătorul automobilului de model "*****" cu n/î *****, care s-a dovedit a fi cet. Vlasov Vladimir, a oprit pe acostamentul străzii N. Zelinski 11/1, unde i-a fost comunicat motivul stopării, fiindu-i solicitat să prezinte actele care atestă dreptul de a conduce și cele aferente mijlocului de transport.

Cetățeanul Vlasov Vladimir, care se afla la volanul automobilului "*****" cu n/î *****, a înmănat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, declarând că va prezenta certificatul de revizie tehnică și polița de asigurare civilă auto imediat ce le găsește.

Sușține martorul că a luat actele prezentat de Vlasov Vladimir și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î MAI 9717, care staționa la câțiva metri distanță în spate, unde i le-a transmis colegului Romaniuc Roman, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În timp ce ofițerul de patrulare Romanic Roman completa procesul-verbal cu privire la contravenție pe caroseria automobilului de serviciu, cet. Vlasov Vladimir s-a apropiat de martor, ținând în mână niște bancnote împăturite, asemănătoare bancnotelor cu nominal 50 lei moldovenești, propunându-i bancnotele respective în vederea neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Văzând acțiunile ilegale ale cet. Vlasov Vladimir, martorul i-a comunicat acestuia să-și ia bancnotele propuse înapoi, astfel că acesta s-a întors către automobilul său.

Peste câteva minute, de automobilul de serviciu, pe portbagajul căruia ofițerul de patrulare Romaniuc Roman întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor, iar s-a apropiat cet. Vlasov Vladimir care ținea într-o mână o folie transparentă în care se afla un document asemănător poliței de răspundere civilă auto, comunicându-le în mod repetat să nu-i aplice sancțiunea contravențională prevăzută de lege, pentru care fapt a fost efectuată înregistrarea video cu telefonul mobil.

Respectiv, în momentul preluării de către Romaniuc Roman a foliei transmise de cet. Vlasov Vladimir, de sub aceasta, pe portbagajul automobilului de serviciu au căzut 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești.

Urmare a celor întâmplate, a apelat Serviciul 112, unde a raportat despre acțiunile cet. Vlasov Vladimir, ulterior la fața locului a intervenit grupul operativ al IP Botanica al DP mun. Chișinău. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la momentul transmiterii de către cet. Vlasov Vladimir a foliei transparente cu documente, sub care erau plasate 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul neacordării priorității legale pietonilor era întocmit deja, martorul a răspuns că în acel moment Romaniuc Roman încă mai completa procesul-verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la momentul transmiterii de către cet. Vlasov

Vladimir a foliei/mapei transparente sub care erau plasate 4 bancnote cu nominal 50 lei moldovenești, erau careva persoane în apropiere, martorul declară că în nemijlocita apropiere era doar el, ofițerul de patrulare Romaniuc Roman și Vlasov Vladimir (f.d.13, 69-71);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021, cu planșă ilustrativă, potrivit căruia se atestă că urmare a cercetării automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Securitate Publică de model "*****" cu numărul de înmatriculare MAI 9717, pe hayonul acestuia au fost depistate și ridicate 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești fiecare, cu nr.742726; 235543; 702249; 697862 (f.d.8-12);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate de la ofițerul de patrulare al Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare "Centru" a INSP a IGP, Coțaga Simion, a înregistrării audio-video efectuate la 20.02.2021, ora 18:18 min., cu nume convențional: VID_20210220_181805.mp4, în care sunt surprinse acțiunile bănuțului Vlasov Vladimir ***** după stoparea acestuia de către angajații INSP a IGP pe str. N. Zelinski din mun. Chișinău (f.d.77-78);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 26.03.2021, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea audio-video cu nume convențional: VID_20210220_181805.mp4, ridicată de la subofițerul de patrulare Coțaga Simion. Urmare a examinării, se confirmă faptul că cet. Vlasov Vladimir în mod intenționat a transmis angajaților INSP mijloacele bănești în cuantum de 200 lei moldovenești, în vederea determinării acestora de a nu-și exercita atribuțiile de serviciu, și anume a nu constata fapta contravențională comisă și respectiv a nu aplica sancțiunea prevăzută de lege conform art.238 alin.(2) Cod Contravențional, inclusiv a nu efectua careva verificări suplimentare, întrucât la acel moment autovehiculul condus de bănuț nu era asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, fiind infirmate parțial declarațiile bănuțului date în cadrul audierii (f.d.88-93);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 02.04.2021, potrivit căruia au fost examinate înscrisurile prezentate de Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP a MAI, urmare a demersului organului de urmărire penală nr.03/13-1327 din 16.03.2021, constatându-se că la momentul transmiterii remunerației ilicite de către bănuț, ofițerul de patrulare Romaniuc Roman și subofițerul de patrulare Coțaga Simion, dețineau calitate de persoane publice conform dispozițiilor art.123 alin.(2) din Codul Penal (f.d.104-105);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.04.2021, potrivit căruia au fost examinate înscrisurile prezentate de Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție urmare a demersului organului de urmărire penală nr.03/13-1613 din 31.03.2021, constatându-se că la momentul stopării de către echipajul INSP în componența ofițerului de patrulare Romaniuc Roman și a subofițerului de patrulare Coțaga Simion, cet. Vlasov Vladimir nu avea puncte de penalizare active, însă autovehiculul de model "*****" cu n/î ***** nu era asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, ultimul contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule fiind expirat cu aproximativ 70 de zile (f.d.101-102);

8. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.55 din 16.03.2021, potrivit căruia s-a stabilit că bancnotele cu valoarea nominală de 50 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul E.0170 742726; E.0141 235542 și E.0178 702249, anul emisiei 2015, inclusiv E.0081 697862 cu anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.64-67);

9. Mijloacele materiale de probă - documentele prezentate de Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP a MAI în temeiul demersului organului de urmărire penală nr.03/13-1327 din 16.03.2021, și anume: extras din ordin nr.438ef din 12.10.2020; fișa postului funcției

publice cu statut special de execuție nr.252 din 12.06.2018; Caracteristica de serviciu a inspectorului Romaniuc Roman Igor; ordin nr.3ef din 30.04.2020; fișa postului funcției publice cu statut special de execuție nr.253 din 12.06.2018; caracteristica de serviciu a agentului superior Coțaga Simion Serghei; tabel al repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 a Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare "Centru" a INSP a IGP al MAI la data de 20.02.2021; decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr.D01 165429 din 20.02.2021; extras din Sistemul informațional "Evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere" privind actul de constatare nr.D01 165429 din 20.02.2021 (f.d.28-36; 38-46);

10. Mijloacele materiale de probă - documentele prezentate de Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție în temeiul demersului organului de urmărire penală nr.03/13-1613 din 31.03.2021, și anume extrasele din Sistemul Informațional "Registrul general asigurări interne" și din Sistemul Informațional Automatizat "Registrul de Evidență a Contravențiilor" (f.d.98-100);

11. Mijlocul material de probă – înregistrarea audio-video din 20.02.2021 cu numele convențional VID_20210220_181805.mp4, ridicată de la Coțaga Simion Serghei și transcrisă pe dispozitivul optic de stocare de tip CD-R "OMEGA", cu număr de inventar LH3151 XD 25200650 D3 (f.d.94);

12. Corpurile delict - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul: 1) E.0170 742726; 2) E.0141 235542; 3) E.0178 702249; 4) E.0081 697862, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2021, transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (f.d.68, 86-87).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Vlasov Vladimir *****, la data de 20.02.2021, în jurul orei 18:15 min., drept urmare a acțiunilor sale ilegale, manifestate prin neacordarea priorității legale pietonilor, în timpul conducerii automobilului de model "*****", cu n/î *****, pe bd. Decebal din mun. Chișinău, fiind stopat pe str. Zelinski din aceeași localitate de către ofițerul Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Romaniuc Roman și colegul său de serviciu, subofițerul Secției Patrulare Chișinău a

Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP Coțaga Simion, pentru identificare și documentare a acțiunilor sale de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, având scopul evitării răspunderii contravenționale, inițial a promis celor doi polițiști oferirea mijloacelor bănești în vederea neîndeplinirii acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor, și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional, inclusiv și pentru a nu constata faptul exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de Coțaga Simion că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale, în cele din urmă plasând 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 de lei, în total 200 lei, sub niște acte, pe care intenționat, le-a oferit și transmis ofițerului de patrulare Romaniuc Roman.

Instanța de judecată concluzionează că Vlasov Vladimir ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vlasov Vladimir *****, aplicând și prevederile art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.**

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Vlasov Vladimir *****, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Vlasov Vladimir ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o **perioadă de probă de 3 ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Vlasov Vladimir ***** , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatului Vlasov Vladimir ***** nu i-a fost aplicată careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Vlasov Vladimir ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Vlasov Vladimir ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la

aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Vlasov Vladimir ***** a oferit colaboratorilor de poliție 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul: 1) E.0170 742726; 2) E.0141 235542; 3) E.0178 702249; 4) E.0081 697862, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 martie 2021, transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău (f.d.68, 86-87).

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă totală de 200 lei destinate pentru comiterea infracțiunii, și anume a 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul: 1) E.0170 742726; 2) E.0141 235542; 3) E.0178 702249; 4) E.0081 697862, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Vlasov Vladimir *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Vlasov Vladimir ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Vlasov Vladimir ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui Vlasov Vladimir ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 200 lei, și anume a 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul: 1) E.0170 742726; 2) E.0141 235542; 3) E.0178 702249; 4) E.0081 697862, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2021, destinate pentru comiterea infracțiunii, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 23 august 2021.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnatura/

Vasilisa Muntean

Conform originalului

/V.Muntean/

