Dosarul nr. 1-177/2024 /2023270252/ /copie/
/1-24079942-38-1-19072024/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Dorina Ciubotaru, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Bejan Valeriu *****;
apărătorului inculpatului Bejan Valeriu - avocatului Pavel Ailoi (mandat seria MA nr.2084410 din 01.11.2024);
în lipsa:
părții vătămate – Golovco Cristian;
procedura de citare legală a fost executată;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bejan Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățenia RM, originar și domiciliat în satul *****, raionul Dubăsari, studii medii, concubinaj, supus militar, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, furt, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

acuzatorul de stat, procurorul Dorina Ciubotaru, a solicitat de a recunoaște vinovat pe Bejan Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, corpul delict de lăsat în proprietatea părții vătămate;

apărătorul inculpatului Bejan Valeriu, avocatul Pavel Ailoi, a menționat că, acțiunile lui Bejan Valeriu urmează a fi recalificate în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul ședinței de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364^1 din CPP, și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată;

inculpatul Bejan Valeriu, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut şi se căiește de faptele comise, a solicitat de a aplica în privința sa unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 19 iulie 2024 – 26 noiembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Bejan Valeriu *****, data de 10 iunie 2023, aproximativ la ora 14.30 min., aflându-se în incinta magazinului comercial ”Kaufland” din mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 29, acționând în scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, manifestând certitudine, a sustras pe ascuns de pe banda casei nr.4, telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, de culoare negru cu husă de culoare albastră, în care se afla conectată cartela SIM 068169023 și care aparținea cet. Golovco Cristian, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Golovco Cristian un prejudiciu material în sumă totală de 7200 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Bejan Valeriu, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana ei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bejan Valeriu, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată Golovco Cristian nu îl cunoaște, doar în legătură cu cazul dat. La data de 10.06.2023, s-a întors de la lucru din mun. Chișinău și respectiv a trecut pe la magazinul ,,Kaufland” situat în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu 29. În acea zi a făcut careva cumpătări. Acest caz a fost pe la orele 14.00. Era cu prietenul care îl cheamă Veaceslav, numele de familie nu îl cunoaște. În acea zi, era ziua de naștere a fetei și a cumpărat careva dulciuri ei, iar lui și prietenului a cumpărat băuturi alcoolice. Ulterior, s-a deplasat spre casa nr.4 să facă achitările pentru

cumpărături, iar pe banda care se pun cumpătările, a observat un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, de culoare negru cu husa albastră, și a luat acel telefon și l-a pus în buzunar. În fața sa nu era nimeni și nu l-a văzut nimeni când l-a luat. Casierița nu l-a observat când a luat telefonul. La acea dată era în stare de ebrietate. Pe el pe camere l-au văzut ulterior. Când a ajuns acasă, a deconectat telefonul. Pe drum telefonul suna, dar nu a răspuns. A doua zi, a fost sunat de la poliție și a fost chemat să aducă telefonul. Scopul pentru care a sustras acel telefon, a fost ca ulterior să îl folosească pentru el acasă. La data de 11.06.2023, s-a dus la un punct de reparație a telefoanelor ce se află la Gara Orhei și a deblocat acel telefon ca să poată intra în el. Lisnic Andrei i-a achitat suma de 400 lei pentru a debloca acel telefon. A 3-a zi a fost chemat la poliție și a comunicat că acel telefon este la reparație la un magazin de pe teritoriul Gării Auto Orhei. Îi pare rău pentru cele comise. Recunoaște că, a sustras acel telefon, pe viitor nu se va mai întâmpla. În cazul în care va fi găsit vinovat, solicită să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Bejan Valeriu, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Golovco Cristian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 10.06.2023, aproximativ la ora 14:00, a mers la magazinul ,,Kaufland” din mun. Orhei. Ulterior a parcat automobilul și s-a deplasat în interior pentru a face cumpărături. A luat o ladă de energizante și s-a dus spre casă pentru a le achita. A plasat lada pe banda rulantă de la casa nr.4 inclusiv și telefonul mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note 11 Pro în care se afla cartela sim:068169023 și cartela spaniolă pe care era inscripția ”Digi” cu codul imei1: 865796061480460, de culoare negru, prețul de 7000 lei ce era îmbrăcat în husă de culoare albastră la prețul de 200 lei. Dorind să achit produsele, și-a dat seama că a uitat portmoneul cu mijloace bănești în automobil. Din neatenție, a lăsat telefonul lângă ladă și s-a dus la mașină. Revenind înapoi la banda rulantă de la casă ca să achite produsele, telefonul nu mai era. S-a apropiat de un angajat al serviciului pază a magazinului, ca să se uite pe înregistrările video, să vadă cine a sustras telefonul. La vizualizarea înregistrărilor a văzut că o persoană de gen masculin, ce urma după el să achite produsele a luat telefonul și l-a plasat în buzunarul blugilor după care a plecat. A încercat să telefonez pe numărul de telefon sus indicat, însă era deconectat. ă că bateria telefonului era încărcată. Ulterior spre seară a mai efectuat un apel telefonic, unde a răspuns cineva, un copil, însă imediat a fost deconectat telefonul. Încercând să mai telefoneze, numărul era deconectat. Menționează

că numărul de telefon 068169023 l-a restabilit pe data de 11.06.2023, la compania „Orange”. Prin sustragere i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 7200 lei. (f.d.22)

5.3. Declarațiile martorului Lisnic Andrei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează la punctual de reparație a telefoanelor mobile amplasat pe teritoriul Gării auto Orhei. La data de 12.06.2023, aproximativ la ora 15:00, în timp ce se afla la serviciu, s-a prezentat Bejan Valeriu, care i-a adus la decodare un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi 11 Pro” negru, cu husă de culoare albastră, spunând că telefonul îi aparține, iar fiica i-a pus parolă, astfel nu poate intra în meniu. A luat telefonul mobil și i-a spus că plata pentru lucru va fi 400 lei. I-a dat tichet și i-a comunicat a doua zi să vină să-l ridice. Pe data de 14.06.2023, s-au apropiat colaboratorii de poliție, care au spus că telefonul sus menționat a fost sustras. Telefonul îl predă benevol. Este funcționabil, în husă și are codul imei: 865796061480460, fără cartelă sim. (f.d.25-26)

5.4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 iunie 2024, prin care de la reprezentantul magazinului Kaufland, Procopciuc Cristina s-a ridicat înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate în incinta magazinului Kaufland, din mun. Orhei, stocate de disc DVD-R. (f.d.14-15)

5.5. Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 14.06.2023, prin care au fost examinate înregistrările video înscrise pe un suport informațional DVD-R şi cuprinde un fișier video denumit „înregistrări video Kaufland” cu mărimea de 9,66 MB. La vizualizarea fișierului video denumit „înregistrări video Kaufland” se constată faptul că imaginile video sunt fixate de o cameră video din incinta magazinului „Kaufland” din mun. Orhei str. Mihail Sadoveanu 29, data de 10.06.2023, ora 14.30, cet. Golovco Cristian s-a apropiat de casa de achitare a mărfurilor, unde a pus telefonul mobil pe banda rulantă, caută plin buzunare, iar ulterior îi comunică ceva doamnei de la casă, şi pleacă fără a lua telefonul mobil de bandă, a plecat din magazine, în spatele acestuia se afla o persoană de gen masculin, îmbrăcată în pantaloni de culoare albastră şi maiou de culoare albă, cu rucsac în spate de culoare neagră, care observând telefonul mobil ce aparține cet. Golovco Cristian pe banda rulantă, l-a luat în mînă şi l-a pus în buzunarul pantalonilor, după care a plecat din magazin într-o direcție necunoscută. (f.d.16-17)

5.6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 iunie 2023, prin care s-a ridicat de la Lisnic Andrei, un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”.(f.d.25)

5.7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14 iunie 2023, în cadrul căruia a fost examinat obiectul ridicat de la Lisnic Andrei, și anume: un telefon mobil de model ’’Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, cu codul IMEI 1: *****și IMEI 2: *****. (f.d.26-27)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 iunie 2023, prin care s-a ridicat de la Bejan Valeriu, o cartela sim orange cu nr.:*****și o cartelă cu inscripția ”digi” cu nr.8934222210. (f.d.30)

5.9. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14 iunie 2023, în cadrul căruia a fost examinat obiectul ridicat de la Lisnic Andrei, și anume, o cartela sim orange cu nr.:*****și o cartelă cu inscripția ”digi” cu nr.8934222210. (f.d.31)

5.10. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Bejan Valeriu, date sub jurământ, dar și ale părții vătămate și martorului, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Bejan Valeriu, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

6.2. Articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, incriminează fapta de furt, *adică* sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

6.3. Fapta a fost comisă la data de 10 iunie 2023.

6.4. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.5. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.6. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XI - Infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.7. Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.8. Prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

6.9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

6.10. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, la caz, telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, de culoare negru cu husă de culoare albastră în care se afla conectată cartela SIM 068169023.

6.11. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

6.12. Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

6.13. La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns, telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, de culoare negru cu husă de culoare albastră în care se afla conectată cartela SIM 068169023, care aparținea lui Golovco Cristian, de pe banda casei nr.4 din incinta magazinului comercial ’’Kaufland” din mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 29.

6.14. Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor, fapt realizat în speța dată.

6.15. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

6.16. Iar la caz, latura subiectivă presupune intenția inculpatului Bejan Valeriu, or ultimul a acționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora.

6.17. Subiect al infracțiunii de furt este persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Bejan Valeriu, întrunește semnele subiectului infracțiunii, *or* la data comiterii faptei, avea vârsta de 27 ani.

6.18. Cu referire la agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 din Codul penal (cauzarea de daune în proporții considerabile), instanța observă că, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Codul penal, *în vigoare la momentul comiterii faptei*, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

6.19. Potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, articolul 126 din Codul penal, alineatul (2) are următorul cuprins: se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.20. În acest sens, conform hotărârii de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei.

6.21. Subsecvent, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, conform art. 126 alin.(2) din Codul penal, constituie daune în proporții considerabile, prejudiciul cauzat prin fapta comisă în anul 2023 care depășește suma de 117 000 lei.

6.22. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpatul Bejan Valeriu părții vătămate Golovco Cristian prin fapta prejudiciabilă, în mărime de 7200 lei nu constituie, potrivit legii penale noi o daună în proporții considerabile.

6.23. Conform art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.24. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, la încadrarea juridică a faptelor inculpatului, instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal în redacția legii în vigoare din 07.09.2024, lege care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, și va exclude agravanta de la lit. d) alin. (2) art.186 din Codul penal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar fapta prejudiciabilă urmează a fi încadrată în prevederile art. 186 alin. (1) din Codul penal.

6.25. Raportând prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Bejan Valeriu.

6.26. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1 din prezenta, întrunește toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de aceea inculpatul Bejan Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei,

statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Bejan Valeriu, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere un copil minor și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.7. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Bejan Valeriu, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

7.8. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.186 alin. (1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

7.9. Infracțiunea comisă de inculpatul Bejan Valeriu, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca ușoară.

7.10. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.11. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (1) din Codul penal, care va constitui, amendă 487 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 până la 180 ore, sau închisoare de până la 1 an și 6 luni.

7.12. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.13. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina

libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.14. Instanța reține că, inculpatul Bejan Valeriu, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.15. În acord cu cele solicitate, instanța de judecată, consideră oportun de a stabili față de Bejan Valeriu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse penale, în speță, și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.16. Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante, personalitatea inculpatului şi reieșind din noile limite ale pedepsei determinate la art.186 alin.(1) Cod penal, consideră că, în privința inculpatului Bejan Valeriu, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Potrivit ordonanței din 08.04.2024, s-a dispus aplicarea față de Bejan Valeriu a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile. (f.d.77-78)

8.3. Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată față de Bejan Valeriu a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Bejan Valeriu, nu este aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării, reieșind din categoria pedepsei aplicate inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 14.06.2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict, telefonul mobil de model ’’Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, cu codul IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, de culoare neagră, îmbrăcat în husă de culoare albastră. (f.d.28)

9.3. La fel, prin ordonanța din 14.06.2023, a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o cartela sim orange cu nr.:*****și o cartelă cu inscripția ”digi” cu nr.8934222210. (f.d.32)

9.4. Iar, prin ordonanța din 19.06.2023 (f.d.34), s-a dispus de restituit corpurile delicte, telefonul mobil de model ’’Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, cu codul IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, de culoare neagră, îmbrăcat în husă de culoare albastră; o cartela sim orange cu

nr.:*****și o cartelă cu inscripția ”digi” cu nr.8934222210, părții vătămate Golovco Cristian, conform recipisei din 19.06.2023 (f.d.35)

9.5. Astfel, instanța de judecată consideră, necesar ca corpurile delicte menționate, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie lăsate în proprietatea părții vătămate.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. Astfel, conducându-se de prevederile art. 7, 8, 10, 61, 67, 75-77, 80^1, art. 186 alin.(1) din Codul penal, și prevederile art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Bejan Valeriu ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Bejan Valeriu ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpurile delicte, telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 11 Pro”, cu codul IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, de culoare neagră, îmbrăcat în husă de culoare albastră; o cartela sim orange cu nr.:*****și o cartelă cu inscripția ”digi” cu nr.8934222210, care au fost restituite părții vătămate Golovco Cristian, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26 noiembrie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/