Dosarul nr. 2-25181176-05-2r-25022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Sârbu Aliona

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele reclamantului Cazacu Vasile împotriva încheierilor Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026 și din 06 februarie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 31 decembrie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026 nu s-a dat curs cererii depuse de avocatul Cotea Svetlana în interesele lui Cazacu Vasile, deoarece a fost depusă fără respectarea art. 167 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă. Potențialului reclamant i-a fost comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prin concretizarea cercului de participanți, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

La data de 20 ianuarie 2026, încheierea respectivă a fost înmânată reprezentantului petiționarului, fapt confirmat prin dovada de primire.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii

de teren acaparat ilegal. Fiind explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate după înlăturarea neajunsurilor.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026 și din 06 februarie 2026, la data de 19 februarie 2026 avocatul Cotea Svetlana în interesele reclamantului Cazacu Vasile a declarat recurs împotriva încheierilor nominalizate, prin care a solicitat, admiterea recursului, cu anularea încheierilor Judecătoriei Cahul din 05 ianuarie 2026 și din 06 februarie 2026, cu restituirea cauzei la judecare în fond și emiterea unei încheierii interlocutorii.

În motivarea recursului s-a indicat că prin încheierea din 05 ianuarie 2026 a fost dispusă lăsarea fără curs din pretinsul motiv că în drept cererea nu ar corespunde prevederilor art. 166 alin.(2) şi art. 166 alin. (3) CPC al RM, fiind indicat că *reclamantul ar urma să concretizeze cercul de participanți la proces și în situația în care acesta va opta pentru indicarea unor persoane noi ar trebui să indice calitatea procesuală a respectivelor persoane, adresa, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică, unde ar urma să fie comunicate actele cu prezentarea copiei de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate pentru fiecare participant, certificate în modul corespunzător, din pretinsul motiv că având în vedere că serviciul cadastral este autoritatea competentă care a întocmi, aviza și a înregistrat planul geometric şi planul cadastral ce confirmă hotarul legal dintre imobilele părților, documente pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, şi cazul admiterii acțiunii ar putea produce efecte asupra evidențelor cadastrale, ar atrage rectificarea datelor cadastrale, de acea este nevoie de participarea serviciului cadastral pentru aflarea adevărului și soluționarea legală și completă a litigiului, deoarece ultimul poate oferi lămuriri tehnice privind trasarea hotarului, coordonatele limitelor de proprietate, eventuale suprapuneri*.

Ulterior prin Încheierea din 06 februarie 2026 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată deoarece reclamantul nu ar fi înlăturat neajunsurile indicate în încheierea supra nominalizată.

Ambele acte de dispoziție le consideră vădit eronate, neîntemeiate, ilegale, abuzive şi pasibile anulării, dat fiind că concluziile instanței de fond sunt eronate, deoarece judecătorul a distorsionat sensul normelor invocate prevederilor art. 166 alin. (2) şi (3) CPC al RM, ce nu prevăd obligația reclamantului de a stabili cercul de persoane pasibil de a fi atras la examinarea cauzei civile, concluzia instanței privind efectele admiterii acțiunii ar crea obligații pentru serviciul cadastral sunt aberative şi lipsite de careva elemente de fapt justificate, or la caz cerințele reclamantului de a înlătura încălcările dreptului de vecinătate nu sunt legate de necesitatea rectificării actelor cadastrale, dar de situația de fapt la hotarul părților, la caz nu se pune în discuție corectitudinea actelor prezentate instanței ca mijloace de probă, şi nu este clar din ce motive judecătorul anticipează efectele acțiunii, atât timp cît nu cunoaște poziția părții acționate.

La caz, este evident faptul că judecătorul nu cunoaște normele elementare ale procedurii civile că cercul de persoane care urmează să participe la examinarea unei cauze civile se stabilește nu de partea în proces dar de ultimul în cadrul pregătirii cauzei pentru examinarea în fond, astfel obligarea părții reclamantului de către judecător de a întreprinde careva acțiunii contrare normelor procesual legale sunt pasibile sancționării pentru abuz de serviciu, soluțiile ultimului fiind un exemplu clasic de analfabetism juridic. Motivarea soluțiilor contestate necesită din partea instanței de recurs a unei încheieri interlocutorii în adresa judecătorului autor şi CSM-ului pentru aplicarea de măsuri disciplinare.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului și casării integrale a încheierilor Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026 și din 06 februarie 2026, prin care nu s-a dat curs și s-a restituit cerere de chemare în judecată depusă de avocatul Cotea Svetlana în interesele lui Cazacu Vasile către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*”.

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.”.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76]

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță", la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Completul de judecată constată că, avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile a formulat cerere de chemare în judecată către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal.

Examinând întrunirea exigențelor prevăzute de lege la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamantul Cazacu Vasile, instanța de fond în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă nu a dat curs cererii de chemare în judecată, constatând că cererea de chemare în judecată nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. c) și alin. (3) CPC, fiind indicat că *reclamantul Cazacu Vasile urmează să concretizeze cercul de participanți*.

Încheierea în cauză a fost recepționată de avocatul Cotea Svetlana la data de 20.01.2026, fapt reflectat în dovada de primire. (f.d. 20)

Prin încheierea din 06 februarie 2026, instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal. Fiind explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate după înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 166 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În cererea de chemare în judecată se indică: instanța căreia îi este adresată; numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face

comunicările despre proces; numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui; numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui; circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; lista probelor anexate; lista probelor reclamate; cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; pretenţiile reclamantului către pârât; valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; documentele anexate la cerere."

În conformitate cu art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; dovada de plată a taxei de stat; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; copia de pe cererea de reclamare a probelor; copia de pe cererea de efectuare a expertizei; copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; copiile de pe alte cereri formulate.*"

În contextul normelor enunţate, care prevăd exigenţele de conţinut şi de formă a unei cereri de chemare în judecată, nu se regăsesc cerinţele invocate de instanţa de fond în încheierea de a nu da curs şi anume că reclamantul este obligat să stabilească cercul de participanţi.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 183 alin. (2) lit. c) CPC „Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop: c) stabilirea componenţei participanţilor la proces şi implicarea în proces a altor persoane", prin urmare cerinţele puse în sarcina reclamantului de instanţa de fond, ţin exclusiv de sarcinile instanţei de judecată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri.

În acest sens judecătorul a distorsionat sensul normelor invocate prevederilor art. 166 alin.(2) şi (3) CPC al RM, ce nu prevăd obligația reclamantului de a stabili cercul de persoane pasibil de a fi atras la examinarea cauzei civile.

Limitele art. 166 alin. (2) și (3) CPC stabilesc forma și conținutul cererii de chemare în judecată și anume alin. (2) enumeră elementele obligatorii (numele părților, pretențiile, circumstanțele de fapt și de drept, probele), iar alin. (3) se referă la documentele care trebuie anexate (copii de pe cerere, dovada achitării taxei de stat, documentele pe care se întemeiază pretențiile). În nici unul din aceste aliniate nu este prevăzută obligația reclamantului de a indica „cercul de persoane" care ar putea fi interesați de cauză, prin urmare reclamantul are obligația să identifice doar pârâtul.

Rolul diriguitor al instanței de judecată prevăzut la art. 9 CPC, prevede că în faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, judecătorul are sarcina de a stabili cercul de participanți și de a le atrage în caz de necesitate, prin urmare aceste sarcini nici nu pot fi puse în seama reclamantului mai cu seamă la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, în caz contrar ar constitui o barieră nejustificată în accesul la justiție.

Prin urmare Completul de judecată reține că dispozițiile art. 166 CPC nu prevăd o astfel de obligație, acestea constituind o altă etapă a procesului și anume că identificarea altor subiecți este o atribuție a instanței la etapa pregătirii cauzei.

În lipsa normei legale care obligă pe reclamantul la acțiunile menționate supra, rezultă netemeinicia soluția instanței de fond de a nu da curs cererii de chemare în judecată din cauza acestui temei, precum și ulterioară soluție de restituire a cererii de chemare în judecată.

O astfel de soluție vine în contradicție cu dreptul reclamantului privind accesul liber la instanță, care în cazul dat a fost îngrădit neîntemeiat.

Dat fiind că prin încheierile recurate se încălcă accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, adică, încălcarea drepturilor prevăzute de prevederile art. 6 p. 1) și p. 3) Convenția Europeană a Drepturilor Omului, unde: „Curtea CEDO a considerat, că art. 6 acordă oricui dreptul de a prezenta o cerere (privind drepturile și obligațiile sale civile) în fața unei curți sau unei instanțe judecătorești; consacră dreptul la o instanță judecătorească, care îl acoperă în particular pe cel de acces la instanța judecătorească, altfel spus facultatea de a intenta un proces în materie civilă.

Dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este absolut, dar Curtea CEDO (Hotărîrea Golder v. Regatul Unit, Ashingdane v. Regatul Unit) arată, că acest drept impune, prin însăși natura sa, o soluționare din partea Statului, soluționare care poate varia în spațiu și timp (în funcție de necesitățile și resursele comunității și individului) și care niciodată nu trebuie să atenteze la esența acestui drept, nici să contravină altor drepturi consacrate în Convenție".

În atare ordine de idei, eroarea comisă nu poate fi reparată de către instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită în instanța de fond în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Cmpletul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în interesele lui Cazacu Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 februarie 2026, prin care a fost restituită prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Cotea Svetlana, în interesele lui Cazacu Vasile către Stăvilă Alexandru cu privire la obligarea eliberării porțiunii de teren acaparat ilegal.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 ianuarie 2026, prin care cererii de chemare în judecată nu s-a dat curs, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului,	Judecător	Judecător
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*