Dosarul nr. 4r-1323/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22144188-02-4r-06042023 Judecător Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CHIȘINĂU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Oxana ROBU
Judecătorii Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul CEBOTARI Andrei în privința persoanei în privința căruia s-a pornit cauza contravențională SRL ”Pasăre Argintie” împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6523/2023 din 26 decembrie 2022, în cauza contravențională la contestația înaintată de către SRL”Pasăre Argintie” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 009592 din 12.08.2022 și Deciziei de sancționare din 07.09.2022, adoptate în privința lui **SRL „Pasăre Argintie”** în temeiul art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 04.10.2022 până la 26.12.2022;
în Curtea de Apel Chișinău, din 06.04.2023 până la 01.07.2024 (în procedura judecătorului Ghenadie LÎSÎI), din 01.07.2024 până la 23.12.2024 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022 și Decizia din 07.09.2022, încheiat de către Agenția pentru Siguranța Alimentelor, a fost constatat că SRL „Pasăre Argintie” la data de 02.07.2022, Centrul colectare ouă, din s. ***** gheretă – str. ***** a comis utilizarea la marcarea produselor a unor indici falși ori înșelătoare (ouă de categoria A, care de fapt trebuia să fie marcate cu categoria B), iar prin Decizia Agenției Naționale pentru Protecția Alimentelor din 02.07.2022 a fost sancționată în baza art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei, pe fapta de încălcare a cerințelor stabilite

în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță.

2. La data de 23.09.2022 făptuitorul SRL „Pasăre Argintie” a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 344 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, iar în circumstanțele, în care la cauză lipsesc dovezi despre aducerea la cunoștința făptuitorului a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța apreciază că, contestația este depusă în termenul de 15 zile de la data aducerii la cunoștință, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, SRL „Pasăre Argintie” a indicat că, procesul-verbal și decizia agentului constatator sunt ilegale, or, analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, nu există o identitate deplină între descrierea circumstanțelor comiterii faptei și încadrarea juridică a faptei. Pe cale de consecință, procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

A susținut că, din conținutul Procesului-verbal, la rubrica nr.3 „timpul comiterii ” este indicat 02.07.2022 ora 10:00 - 15:00. Prin urmare, agentul constatator cu certitudine urma în termen de 15 zile începând cu 10.07.2022 să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art.440 alin.(3) Cod Contravențional și în aceste sens consideră Decizia din 07.09.2022 drept una tardivă.

A menționat că, în partea ce ține de pretinsa comitere a contravenției prevăzută de art.98 alin.(l) Cod Contravențional, S.R.L. ’’Pasăre Argintie” a explicat că banda din linia de marcaj a ouălor a fost încărcată pentru a marca ouă de categoria ”A”, iar în cadrul S.R.L. „Pasăre Argintie” aceste proces este unul automatizat, independent și care nu are nevoie de factor uman pentru a fi pus în funcțiune, motiv din care, conform programării făcute din timp, un lot de ouă ce urmau a fi marcate cu categoria ”B” au fost marcate drept categoria ”A”, însă acestea au fost depozitate aparte de către S.R.L. ’’Pasăre Argintie” în cutii cu inscripția categoria ”B”. Urmare, la caz avut loc o eroare mecanică a utilajului industrial care funcționează automat și nu o intenție criminală a factorilor de decizie din cadrul S.R.L. „Pasăre Argintie”, iar inspectorii din cadrul ANSA au fost informați despre acest fapt, prin urmare, constatările din partea descriptivă sunt unele incorecte și care induc în eroare.

A solicitat admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 12.08.2022 și Deciziei din 07.09.2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motiv lipsei faptului contravenției.

3. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6523/2023 din 26 decembrie 2022,* s-a respins ca contestația făptuitorului SRL „Pasăre Argintie” asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.08.2022 în baza art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul CEBOTARI Andrei în privința persoanei în privința căruia s-a pornit cauza contravențională SRL „Pasăre*

Argintie„ a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6523/2023 din 26 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional în privința lui SRL „Pasăre Argintie„„.

În motivarea recursului făptuitorul a menționat că, procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Indică că din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, reține că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăția. Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi la forma acestuia precum şi a Deciziei de sancționare. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Astfel procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul Contravențional. Cerința prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justețea sancțiunii aplicate.

De asemenea atestă că, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale săvârşite în lumina celor relatate, atrage atenția instanței că agentul constatator al Direcției Municipale pentru Siguranța Alimentelor Chișinău a ANSA, s-a rezumat la ” utilizarea la marcarea produselor a unor indicații false ori înşelătoare (ouă de cat. A, care trebuia să fie marcate cu cat.) încălcarea cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață şi

comercializarea produselor care nu corespund cerințelor generale de siguranță”. În acest sens, reține că agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că S.R.L. ’’Pasăre Argintie” ar fi marcat necorespunzător produse şi le-ar fi pus la dispoziție pe piață, ori, agentul constatator în ședință de judecată s-a rezumat la mențiunea că contravenientul nu ar fi demonstrat agentului constatator că produsele marcate necorespunzător nu au fost puse pe piață către consumator. Potrivit art.375 alin.(3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. ”

În sensul art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În esență, dispozițiile Codului Contravențional nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal de contravenție în faza judecării contestației.

Potrivit art.447/1 alin.(3) pct.4) Cod contravențional, decizia trebuie să conțină expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei. Analizând şi decizia din 07.09.2022 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria AA nr. 009513, conchide că aceasta nu conține nici o descriere cât de succintă a faptei incriminate contravenientului.

La fel, analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, reține că nu există o identitate deplină între descrierea circumstanțelor comiterii faptei şi încadrarea juridică a faptei. Pe cale de consecință, procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.

Menționează că potrivit art.440 alin.(3) Cod contravențional, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. ” Din conținutul procesului-verbal conchide că la pct.3 ’’Timpul comiterii” este n2.07.2022 ora 10:00 - 15:00. Prin urmare, agentul constatator cu certitudine urma în termen de 15 zile începând cu 10.07.2022 să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate

cu art.440 alin.(3) Cod contravențional şi în acest sens consideră Decizia din 07.09.2022 drept una tardivă.

Ce ține de pretinsa comitere a contravenției prevăzută de art.98 alin.(1) Cod contravențional, S.R.L. "Pasăre Argintie" a explicat că banda din linia de marcaj a ouălor a fost încărcat pentru a marca ouă de categoria "A" iar în cadrul S.R.L. "Pasăre Argintie" aceste proces este unul automatizat, independent şi care nu are nev e de factor uman pentru a fi pus în funcțiune, motiv din care, conform programării făcute din timp, un lot de ouă ce urmau a fi marcate categoria "B" au fot marcate drept categoria "A", însă acestea au fost depozitate aparte de către S.R.I "Pasăre Argintie" în cutii cu inscripția categoria "B". Concluzionând, este o eroare mecanică a utilajului industrial care funcționează automat şi nu o intenție criminală a factorilor de decizie din cadrul S.R.L. "Pasăre Argintie" iar inspectorii din cadrul ANSA au fost informați despre acest fapt, prin urmare, constatările din part descriptivă sunt unele incorecte şi care induc în eroare. Ce ține de pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art.344 alin.(1) Cod Contravențional, notează că este o constatare abuzivă a ANSA în acest sens nefiind prezentată nici o probă, S.R.L. "Pasăre Argintie" activând fără încălcări, având toate autorizațiile şi actele necesare iar agentul constatator nu a prezentat nici o probă în susținerea celor invocate.

În acest sens, consideră că procesul-verbal contestat şi Decizia de sancționare nu întrunește condițiile specificate de art. 445 din Cod contravențional şi duce la nulitatea absolută a acestuia.

5. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieşind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 04.11.2024 agentul constatator din cadrul ANTA, Igor CRUD, a depus o referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea recursului și menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26.12.2022.

În motivarea referinței a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit prin prisma Procesului-Verbal de control inițial 2022-05466 din 25.06.2022 şi a Procesul-Verbal adițional nr. 05496/1 din 27.06.2022 a fost depistat o boală transmisibilă omului care poate provoca chiar şi decesul persoanei. Depistarea Salmonelei în urma raportului de încercări nr.2452 din 24.06.2022, astfel a fost inițiată procedura de rechemare a ouălor din rețeaua de comerț prin informarea oficială a companiilor cărora li sau livrat ouă produse în perioada 16-24.06.2022, însă la depozitul companiei "Pasăre Argintie", nu au fost returnate careva cantități de ouă.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022, instanța a reținut aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De asemenea, cu privire la contravenție a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului S.R.L "Pasăre Argintie", instanța de judecată a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatat de către agentul constatator MUNTEAN Ion, prin probe certe şi de netăgăduit.

Indică că instanța a reținut că agentul constatator MUNTEAN Ion a aplicat sancțiunea contravențională, care este proporțională gravității faptei prejudiciabile, nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente şi utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022.

În urma tuturor circumstanțelor expuse nu consideră oportun şi corect pretențiile de dezacord al făptuitorului S.R.L "Pasăre Argintie", care au fost enunțate atât în cererea de chemare în judecată cât şi în cadrul cererii de recurs, atâta timp cât acesta nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional, încălcările art. 443 sau ale altor norme imperative, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Specifică, că la data de 28 mai 2024, Curtea de Apel, în urma examinării apelului declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor şi examinării dosarului nr. 3a-204/24, a emis o Decizie. Astfel, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Râșcani) din 14 decembrie 2023. Specifică despre faptul că la data de 03.11.2022, SRL „Pasărea Argintie" a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care, a solicitat anularea raportului de încercări nr. 2452 din 24.06.2022, a procesului-verbal de control din 25.06.2022, a procesului-verbal de control nr. 05496/1 din 27.06.2022, precum şi a procesului verbal-verbal de control nr. 05729 din 02.07.2022, în conformitate cu art. 37 din Constituția Republicii Moldova, fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viața şi sănătatea, precum şi la produse alimentare şi

obiecte de uz casnic inofensive. Astfel instanța de apel reține ca Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin emiterea proceselor-verbale de control a aplicat corect măsurile restrictive ce vizează interzicerea comercializării ouălor pentru consum categoria A, or, agentul economic poate solicita comercializarea ouălor atribuindu-se categoria B cum sânt definite în Norma sanitar-veterinară privind comercializarea ouălor pentru consum uman, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1208 din 27 octombrie 2008. Astfel completul judiciar conchide că pretențiile reclamantei SRL "Pasăre Argintie" formulate împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea raportului de încercări nr. 2452 din 24.06.2022, a procesului-verbal de control din 25.06.2022, a procesului-verbal de control nr. 05496/1 din 27.06.2022, precum şi a procesului verbal-verbal de control nr. 05729 din 02.07.2022, sunt neîntemeiate şi se resping.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul CEBOTARI Andrei în privința persoanei în privința căruia s-a pornit cauza contravențională SRL "Pasăre Argintie" împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6523/2023 din 26 decembrie 2022, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin Procesul -verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul ANSA, Ion MUNTEAN, s-a stabilit că la data de 02.07.2022, Centrul colectare ouă al SRL "Pasăre Argintie" din s. ***** și la gheretă de la str. ***** care aparținea făptuitorului a comis utilizarea la marcarea produselor a unor indici falși ori înșelătoare (ouă de categoria A, care de fapt trebuia să fie marcate cu categoria B), astfel fiind comisă încălcarea cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe

piață și comercializarea produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță, prin ce a ignorat cerințele generale de siguranță a produselor, motiv pentru care, acțiunile persoanei juridice .

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin.(1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravenționala, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenționala şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului, precum că conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale și că nu există o identitate deplină între descrierea circumstanțelor comiterii faptei și încadrarea juridică a faptei, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție se indică clar că fapta imputată făptuitorului: utilizarea la marcarea produselor a unor indici falși ori înșelătoare (ouă de categoria A, care de fapt trebuia să fie marcate cu categoria B), ceea ce a avut ca consecință cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță.

Prin urmare, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de recurs nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, Colegiul reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs stabilește cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice

mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

La fel, Colegiul reține că legiuitorul, în art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar.

Prin urmare în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, din probele anexate la cauză, rezultă că, la solicitarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a nu pune la dispoziție pe piață de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță, SRL „Pasăre Argintie” a plasat spre comercializare ouă de categoria A, care de fapt trebuia să fie marcate cu categoria B.

La fel, instanța de recurs constată că recurentului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Colegiul remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în cadrul verificării constituționalității prevederilor art.344 din Codul contravențional, cu referire la principiul „dreptul de a păstra tăcerea” Curtea Constituțională a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, "dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut" (cauza Weh vs. Austria, 8 iulie 2004). Deși el este incompatibil cu imunitatea de a baza o condamnare în exclusivitate sau în mod esențial pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul lui de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturii, este evident că un asemenea privilegiu nu ar trebui să împiedice de a lua în considerație tăcerea acuzatului, în situații care în mod vădit cer o explicație din partea lui (cauza John Murray vs. Regatul Unit, 8 februarie 1996).

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că, la baza încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție au fost puse și procesele -verbale de control nr. 05729, 05730, 05731, 05732, 05733 și 05734 din data de 02.07.2022 întocmite în baza delegațiilor de control din data de 02.07.2022, prin care, făptuitorului i-a fost oferit un termen pentru remedierea încălcărilor, însă ultimul nu a executat prescripțiile impuse.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că fapta lui S.R.L. „Pasăre Argintie" de punere la dispoziție pe piață a produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 344 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui SRL „Pasăre Argintie" sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022.

10. Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL ,,Pasăre Argintie" în comiterea încălcării prevederilor art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui SRL ,,Pasăre Argintie", în comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Interpretând art. 425 alin.(2) în coroborare cu art. 442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție 12.08.2022 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

11. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui SRL ,,Pasăre Argintie" în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, și anume că la data de 02.07.2022, Centrul colectare ouă, din s. ***** gheretă – str. ***** a comis utilizarea la

marcarea produselor a unor indici falși ori înșelătoare (ouă de categoria A, care de fapt trebuia să fie marcate cu categoria B), iar prin Decizia Agenției Naționale pentru Protecția Alimentelor din 02.07.2022 a fost sancționată în baza art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei, pe fapta de încălcare a cerințelor stabilite în actele normative privind punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță.

În același aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate şi temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului SRL „Pasăre Argintie" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, inclusiv de a prezenta obiecții atât la momentul întocmirii procesului verbal, cât şi în ședință de judecată, dar acesta a adoptat poziția de nerecunoașterea vinovăției, Colegiul consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumții de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și eventual sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

Respectiv, în speță, obiecțiile făptuitorului despre lipsa în acțiunile sale a semnelor contravenției prevăzute de art.344 alin.(1) din Codul contravențional au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, la caz fiind demonstrată prezența faptei contravenționale și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale.

Prin justețea probelor, instanța de recurs consideră acțiunile lui SRL „Pasăre Argintie" corect calificate în baza art. 344 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, conform semnelor calificative de *punerea la dispoziție pe piață de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinței generale de siguranță*, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În aceste condiții, Colegiul statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către SRL „Pasăre Argintie", iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul lit. a) alin. (1) a art. 344 a Codului contravențional.

Pe lângă acestea, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, Colegiul reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, pretențiile de dezacord al făptuitorului S.R.L. ''Pasăre Argintie" și apărătorului asupra procesului-verbal, nu afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin.(2) Cod contravențional, încălcările art. 443 sau ale altor norme imperative, *pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În această privință, Colegiul penal consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către SRL „Pasăre Argintie" a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 344 alin.(1) lit.) din Codul contravențional, de către instanța de recurs nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

12. Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 344 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment de 240 unități convenționale, echivalentul a 12000 (douăsprezece mii) lei, după cum statuează imperativ sancțiunea normei speciale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că contravenientul SRL „Pasăre Argintie" s-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție din 12.08.2022. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare Colegiul apreciază pedeapsa aplicată una echitabilă și proporțională acțiunilor contravenientului or această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui SRL „Pasăre Argintie” de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către SRL „Pasăre Argintie”.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui SRL „Pasăre Argintie”. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

13. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri.

14. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în interesele contravenientului în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul CEBOTARI Andrei în privința persoanei în privința căruia s-a pornit cauza contravențională SRL „Pasăre Argintie” și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2347/2023 din 21 iunie 2023 fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul CEBOTARI Andrei în privința persoanei în privința căruia s-a pornit cauza contravențională SRL „Pasăre Argintie” împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2347/2023 din 21 iunie 2023, și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN