

DECIZIE

în numele Legii

24.06.2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Lora Burțev

Nichifor Corochii și Sergiu Furdui Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Grigore Botnaru

Avocaților :

Tudor Enachi și Boris Druță

Interpretului

judecând în ședință deschisă apelul avocatului Boris Druță declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21.11.2013 în cauza

Arsenii Ion Ștefan, născut la 13.10.1951, originar din s. Ciuculeni, r-ul Hâncești, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Eminescu 58, moldovean, căsătorit, anterior nejudecat, angajat la SRL„Orolservice„, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 18.04.2013 până la 12.11.2013

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 02.06.2014 până 24.06.2014.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12.11.2013, a fost încetat procesul penal de învinuire în privința lui Arsenii Ion Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM și eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă a părții vătămate Vornicescu (Vreme) Dorina a fost lăsată fără soluționare.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Arsenii Ion, deținând în baza deciziei nr. 1.3 din 04.02.2005 a Consiliului or. Durlăști, funcția de viceprimar al or. Durlăști, mun. Chișinău, având în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, calitatea de persoană cu funcție de răspundere, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 04 octombrie 2005, acționând contrar prevederilor art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950: art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768-XIV. din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local: care-1 obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, și prevederile art. 14 alin. (2) lit. s) a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală: care stipulează că atribuirea sau schimbarea denumirilor de străzi este de competența consiliului local, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, cunoscând faptul înregistrării deja a dreptului de proprietate a terenului pentru construcții din str. Calea Unirii 10 a, or. Durlăști de către Vreme Dorina, din numele primarului orașului Durlăști, mun. Chișinău, a emis și semnat dispoziția cu nr. 314 din 04.10.2005 „cu privire la modificarea adreselor poștale”, prin care în mod arbitrar a modificat adresele poștale ale unor bunuri imobile din orașul Durlăști. Adresa poștală str. Vovințeni 10, în care era amplasat terenul pentru construcții asupra căruia nu era înregistrat careva drept de proprietate, a fost modificată cu adresa str. Calea Unirii 10 a, loc în care era amplasat terenul pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha. cu numărul cadastral 0121500192, care din 24 septembrie 2003, aparținea proprietarului Vreme Dorina Valentin, fiind procurat la prețul de 1 200 dolari S.U.A. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, din numele primarului a eliberat un certificat fără număr și dată, pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în baza căruia la 01 decembrie 2005, după două luni de la emiterea dispoziției, Roșea Ivan Grigori, deținător al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren amplasat pe adresa str. Vovințeni 10, or. Durlăști, a devenit proprietarul terenului pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha. amplasat pe adresa str. Calea Unirii 10 a. or. Durlăști, pe care 1-a înstrăinat la 17 august 2006. Astfel, Arsenii Ion a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor părții vătămate Vreme Dorina, exprimate prin privarea acesteia de dreptul său de proprietate privată asupra terenului pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha. cu numărul cadastral 0121500192 din str. Calea Unirii 10 a, or. Durlăști, mun. Chișinău, prin emiterea și prezentarea și semnarea dispoziției de către primarul orașului Durlăști, mun. Chișinău, în numele căruia a fost emisă dispoziția de înstrăinare a terenului pentru construcții cu suprafața 0.0601 ha. cu numărul cadastral 0121500192 din str. Calea Unirii 10 a, or. Durlăști, mun. Chișinău, către Roșea Ivan Grigori, deținător al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren amplasat pe adresa str. Vovințeni 10, or. Durlăști, pe care 1-a înstrăinat la 17 august 2006.

0121500192 din str. Calea Unirii 10 a. or. Dureșu, mun. Căușnău. or nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri inculpatul Arsenii Ion și avocatul Boris Druță în numele părții vătămate Dorina Vornicescu (Vreme).

În apelul său inculpatul Arsenii Ion a solicitat repunerea în termen a apelului casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat, invocând că drept motiv a prezentei sentințe a servit materialele dosarului penal și a unei cereri scrise de el prin care a recunoscut vina și a solicitat liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului. Tot în apel se menționează că cererea semnată de inculpatul Arsenii Ion a fost înaintată în instanța de judecată la insistența procurorului care a investigat cazul și cu materialele cauzei penale, până la examinarea cauzei în prima instanță nu a făcut cunoștință, de fapt a fost judecat pentru faptul că chipurile a semnat o dispoziție cu nr. 314 din 04.10.2005, prin care în mod arbitrar a modificat adresa poștală a bunului imobil așa numitei părți vătămate prin urmare a fost dus în eroare de procuror și condamnat în baza unor probe bazată pe xerocopii.

În apelul său avocatul Boris Druță în numele părții vătămate Dorina Vornicescu (Vreme) a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Arsenii Ion Ștefan să fie obligat a-i repara prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 (un milion) lei și admiterea acțiunii civile din cadrul dosarului penal, încasând din contul lui Arsenii I. Ș. în beneficiul părții vătămate toate cheltuielile de judecată și mărimea prejudiciului material, invocând motivele că instanța de fond trebuia să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârea, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile ce implică o apreciere a faptelor constatate cu atât mai mult că instanța nu a întreprins nici o măsură concretă de a clarifica mărimea daunei materiale și morale pricinuită de către inculpat. În sentința nominalizată, instanța nu s-a expus pe marginea legalității dispoziției nr. 314 din 04.10.2005 emise de către I.Arsenii „Cu privire la modificarea adreselor poștale”, și nu a fost soluționat aspectul civil al cauzei.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului Ion Arsenii ca fiind depus peste termen și ca nefondat apelul avocatului Boris Druță declarat în interesul părții vătămate Dorina Vornicescu (Vreme), reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct.1 lit. „c”, CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat.

Colegiul Penal constată, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al R. Moldova de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată la judecarea cauzei integral și în această privință sentința nu se contestă.

Sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului avocatului Boris Druță cu referire la faptul că este neîntemeiată soluția instanței de judecată referitor la încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție. Totodată sunt neîntemeiate și cerințele cu privire la recuperarea pagubei morale și prejudiciului material, ori prima instanță nu sa expus în acest sens lăsând a fi soluționate cerințele în procedura civilă în baza alin.(4) art.225 CPP, concluzie acceptată de Colegiul penal ca una legală.

Colegiul Penal consideră, că concluziile instanței de fond cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală sunt întemeiate pe materialele dosarului.

Astfel în conformitate cu art. 332 alin. (1), (5) CPP, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 4)-9), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) CP de care este învinuit inculpatul Arsenii Ion prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 16 Codul penal infracțiunea imputată inculpatului se clasifică drept una mai puțin gravă. Astfel potrivit învinuirii înainte inculpatului Ion Arseii a săvârșit infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu la 04 octombrie 2005.

S-a constatat că din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani. Luând în considerație cele enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința lui Arsenii Ion, dat fiind faptul că au fost stabilite condițiile cumulative care pot servi drept temei pentru liberarea de răspunderea penală pe motivul stingerii dreptului statului de a urmări și pedepsi penal - stingerii prescripției tragerii la răspundere penală.

În atare circumstanțe nu există motive de casare a sentinței, de aceea apelul urmează a fi respins ca nefondat.

Referitor la apelul depus de către inculpatul Arsenii Ion, Colegiul penal constată, că potrivit materialelor dosarului sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 12 noiembrie 2014, însă apelul inculpatului a fost depus la 24.06.2014, adică peste termenul de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale.

Colegiul penal reține conform procesului verbal al ședinței de judecată, că la 12.11.2013 a fost pronunțată sentința motivată în prezența inculpatului Arsenii Ion, ulterior apelant dar care nu a contestat în termen sentința instanței.(f. d. 189-190).

Adică, inculpatul participant la proces a asistat la pronunțarea sentinței motivate și urma să depună apelul în termen de 15 zile, calculat de la data pronunțării sentinței, adică nu mai târziu de 26.11.2013.

Prin urmare, depunerea de către inculpat a apelului la data de 24.06.2014 s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) CPP în redacția legii, care era în vigoare la data pronunțării sentinței, termenul de apel era de 15 zile de la data

pronunțării sentinței integrale.

Prin urmare, la declararea apelului nu s-a ținut cont de prevederile art. 402 – 404 CPP și n-au fost invocate careva motive întemeiate, dovedite prin probe, care ar fi determinat ratarea termenului de depunere a apelului și solicitare de repunere în termen de atac.

Reieșind din cele expuse Colegiul Penal conchide că apelul inculpatului este depus cu încălcarea termenului legal de apelare a sentinței și urmează a fi respins.

În atare circumstanțe nu există motive de casare a sentinței,

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge apelul inculpatului Ion Arsenii ca fiind depus peste termen și a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Boris Druță declarat în interesul părții vătămate Dorina Vornicescu(Vreme), menținând sentința Judecătoriei Buiucani din 12.11.2013 privindu-l pe Ion Arsenii.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 04.08.2014, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători