Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-1454/2023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **05 decembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei la 12 decembrie 2024.

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
Cu participarea: Reprezentantului reclamantul, avocatul Coban Igor,
Reprezentantului autorității publice pârâte, Mura Stela,

Fiind respectată procedura legală de citare, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, părțile fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de 15 iunie 2023, Rusu Ștefan s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al RM privind anularea deciziei Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023 și obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea reclamantului cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „*****”, importat la data de 11.02.2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică că, în fapt, la data de 11.02.2023, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, un mijloc de transport de model „*****”, din Germania, declarându-l organului vamal, în conformitate cu prevederile legislației în acest sens, prin depunerea declarației vamale pentru persoanele fizice DV-6. Potrivit declarației vamale depuse, valoarea mijlocului de transport de model „*****” declarată a fost în sumă totală de 30200 euro.

Valoarea mijlocului de transport de model „*****”, de 30200 euro, s-a format, după cum urmează, din sumarea: invoice nr. 6629/23 din 07.02.2023, din care reiese că prețul mărfii constituie 26400,00 euro; cheltuielile de transport-800,00 euro (fiind neargumentate documentar) și 3000,00 euro (Quittung Kaution f/nr);

Menționează că, la completarea declarației vamale, a atras atenția personalului Serviciului Vamal, despre faptul că, suma de 3000 euro, certificată prin Quittung Kaution, nu poate fi luată în calcul la stabilirea valorii mijlocului de transport de model „*****”, ori acesta a fost achitată în calitate de acont și urmează a fi restituită, după achitarea prețului automobilului și finalizarea procedurii de înregistrare a mijlocului de transport în Republica Moldova. Însă, colaboratorii Serviciului Vamal i-au comunicat că, în lipsa dovezii de restituire a sumei de 3000 euro, nu pot să nu calculeze valoarea finală a mijlocului de transport importat, luând în considerare și respectiva sumă.

Indică că, colaboratorii Serviciului Vamal, suplimentar i-au comunicat că, în urma restituirii sumei de 3000 euro, poate să solicite recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „*****”.

Reclamantul invocă că, potrivit datelor conținute în chitanța seria ***** din 11.02.2023, valoarea impozabilă finală s-a stabilit în sumă de 611997,00 lei, echivalentul a 30200.00 euro, conform cursului oficial al BNM stabilit pentru data 11.02.2023.

Menționează că, la data de 22.02.2023, s-a adresat către Biroul Vamal Centru, cu solicitarea de a fi recalculată valoarea în vamă pentru mijlocul de transport de model „*****”, importat la data de 11.02.2023. Cererea adresată a fost însoțită de toate documentele necesare, în temeiul și analiza cărora, urma a fi dispusă recalcularea, inclusiv dovada restituirii sumei de 3000 euro achitată în calitate de acont pentru mijlocul de transport de model „*****”.

Însă, prin decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, solicitarea reclamantului a fost respinsă, din motiv că, nu a fost prezentat extrasul din contul curent eliberat de către autoritățile bancare referitoare la restituirea taxei interne exigibile din țara exportatoare. Reclamantul subliniază că, respectiva dovadă a fost prezentată.

Astfel, nefiind de acord cu decizia din 22.03.2023, la data de 07.04.2023 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul Vamal. În cererea prealabilă a indicat că nu este de acord cu argumentele aduse de Biroul Vamal Centru, ori în cererea înaintată au fost prezentate toate actele necesare pentru recalcularea valorii în vamă.

Reclamantul menționează că, au fost prezentate următoarele documente: suma automobilului de model „*****” de 26400 euro este confirmată prin factura Kaufvertrag/Proformarechung Netto Export și transferul bancar din 06.02.2023 în sumă de 26400 euro; Kaution/Quittung a fost recepționat pe 09.02.2023 de firma Nes HANDLES GMB în sumă de 3000 euro, menționând că v-a fi reîntors când vor fi prezentate actele de export din UE și înregistrată în Republica Moldova. A fost transmisă suma de către șoferul care a transportat automobilul până la vama Leușeni. După importarea și înregistrarea automobilului au fost trimise actele necesare companiei vizate. Iar la data de 17.02.2023, firma Nes HANDLES GMB a restituit suma de 3000 euro prin șofer și confirmată prin factura/dovada de restituire a caution/deposit pentru automobilul de model „*****” din 17.02.2023, inclusiv actele buletinului persoanei.

Invocă că, din actele prezentate, în mod indubitabil putem deduce că, suma de 3000 euro

a fost încasată și restituită, în raport cu mijlocul de transport de model „*****”, motiv pentru care, Biroul Vamal Centru nu putea să constate că nu au fost prezentate toate actele necesare.

Indică că, a solicitat recalcularea valorii în vamă pentru mijlocul de transport de model „*****”, importat la data de 11.02.2023, respectiv actele prezentate urmau să se refere la respectivul mijloc de transport, în nici un caz, legiuitorul nu stabilește în mod imperativ că, în respectivele trebuie să figureze doar numele cumpărătorului, mai cu seamă în realitățile juridice contemporane, când persoanele pot încheia diferite tipuri de contracte în vederea transportării unui bun.

Reclamantul menți[illegible]ază că, prin decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 s-a dispus respingerea ce[illegible] prealabile, invocând că decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2[illegible] a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru[illegible]isfacerea cerințelor invocate în cerere nu au fost constatate. Drept argument determinant în [illegible]pingerea cererii prealabile, Biroul Vamal indică „Cu referire la solicitarea de recalculare a[illegible]orii in vamă pentru mijlocul de transport, de menționat faptul că în invoice nr. 6629/23 din 07[illegible].2023 în calitate de cumpărător este indicat dl Rusu Ștefan, care a efectuat transferul bancar[illegible]ntru marfă, iar suma de 3000.00 euro (Quittung Kaution) ar fi restituită unei persoane [illegible]e (Procopișin Serghei), fapt confirmat prin scrisoarea f/n din 17.02.2023 (copie) prezen[illegible] din partea NES Handies Gmbh, drept dovadă că suma de 3000 euro a fost restituită unei te[illegible]persoane, ceea ce nu întrunește cerințele legale”.

De asemenea, recla[illegible]ntul făcând trimitere la art. art. 3, 5, 10 alin. (1), 17, 20, 189 alin. (1) din Codul administrati[illegible]nvocă că, prin prezenta cerere de chemare în judecată, se solicită anularea actului administra[illegible] individual-decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 și decizia Comisiei de E[illegible]rți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care i-a fost vătămat/încălcat dreptul d[illegible]oprietate, ori suma percepută la declararea mijlocului de transport este mai mare decât valoar[illegible]cestuia.

Totodată, mențion[illegible]ă că, drept temei legal de înaintare a prezentei cererii sunt și prevederile Ordinului Ser[illegible]ului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind vă[illegible]irea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice și [illegible]nor formulare tipizate” (Monitorul Oficial 74-75/211, 11.04.2008), prevederile privind „Cota[illegible]ccizului în funcție de termenul de exploatare a mijlocului de transport” conform anexei [illegible]2 la titlul IV, Cod Fiscal al Republicii Moldova.

Astfel, conform [illegible]derilor pct. 3 din Regulamentului privind modul de declarare a [illegible]probat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016, în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit stabilit potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal include o sumă care reprezintă o taxă internă exigibilă în țara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, această sumă nu se include în valoarea în vamă cu condiția să se demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului.

În acest sens, reclamantul invocă că, având în vedere prevederea legală menționată mai sus, dar și faptul că, recalcularea valorii în vamă și, respectiv, a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, reclamantul a solicitat în mod expres acest fapt Serviciului Vamal, care în mod neîntemeiat și ilegal a oferit o apreciere greșită circumstanțelor

cauzei și probelor prezentate.

Subliniază că, colaboratorul vamal care a perfectat actele cu privire la valoarea mijlocului de transport de model „*****” a luat ca bază: factura Kaufvertrag/Proformarechung Netto Export, transferul bancar din 06.02.2023 în sumă de 26400 euro; Kaution/Quittung recepționat pe 09.02.2023 de firma Nes HANDLES GMB în sumă de 3000 euro și cheltuieli de transport prin confirmare verbală. Aceeași colaboratori vamali, la soluționarea cererii cu privire la recalculare, au ignorat următoarele acte: factura Kaufvertrag/Proformarechung Netto Export, transferul bancar din 06.02.2023 în sumă de 26400 euro; Kaution/Quittung recepționat pe 09.02.2023 de firma Nes HANDLES GMB în sumă de 3000 euro și cheltuieli de transport prin confirmare verbală, și cel mai important factura/dovada de restituire a caution/deposit „*****” din 17.02.2023 în sumă de 3000 euro primită prin aceeași procedură ca și transmiterea.

Prin urmare, consideră că, soluția adoptată de către Serviciul Vamal este una ilegală și neîntemeiată, ori autoritatea publică la emiterea ei nu a constatat circumstanțele importante ale cauzei, mai exact nu a constatat că, toate actele prezentate de către reclamant se referă la același mijloc de transport importat la data de 11.02.2023, motiv pentru care nu avea temei de a respinge solicitarea formulată de reclamant cu privire la recalcularea valorii în vamă a respectivului mijloc de transport.

Cu privire la termenul de înaintare a prezentei acțiuni, reclamantul indică prevederile art. 209 alin. (1) din Codul administrativ și menționează că decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, a fost comunicată reclamantului prin e-mail la data de 15.05.2023, respectiv termenul de 30 zile urmează a fi calculat din ziua imediat următoare recepționării, iar termenul limită pentru înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată expiră la data de 14.06.2023.

Referința autorității publice: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil.

În motivarea referinței, pârâtul indică că, în fapt, la data de 11 februarie 2023, a fost depusă la Biroul Vamal Centru declarația vamală DV-6 și actele necesare în acest sens în vederea efectuării operațiunii de import pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model „*****”, Cod VIN *****, *****, capacitatea cilindrică ***** cm^3. Conform declarației vamale DV-6 valoarea mijlocului de transport declarată a fost în sumă totală de 30200,00 euro, dintre care potrivit invoice nr. 6629/23 din 07.02.2023 prețul mărfii constituie 26400,00 euro, cheltuielile de transport-800,00 euro (fiind neargumentate documentar) și 3000,00 euro (Quittung Kaution f/nr.).

Indică că, potrivit datelor conținute în chitanța seria ***** din 11.02.2023, valoarea impozabilă s-a stabilit în sumă de 611997,00 lei, echivalentul a 30200.00 euro conform cursului oficial al BNM stabilit pentru data 11.02.2023. La fel, a fost prezentat și ordinul de plată nr. 90 din 06.02.2023, potrivit căruia cetățeanul Rusu Ștefan a transferat suma de 26400,00 euro, drept plată în avans pentru mijlocul de transport importat.

Menționează că, la data de 22.02.2023, Rusu Ștefan a depus la Biroul Vamal Centru cerere prin care a solicitat recalcularea valorii în vamă pentru mijlocul de transport importat și restituirea drepturilor de import plătite în plus, anexând scrisoarea din 17.02.2023 prezentată din partea NES Handles Gmbh, prin care suma de 3000.00 euro (Quittung Kaution) ar fi restituită unei persoane terțe-Procopișin Serghei.

Astfel, fiind examinată cererea în cadrul Comisiei de Experți, s-a stabilit că suma reclamată de Rusu Ștefan, nu poate fi exclusă din valoarea în vamă a mărfurilor. Urmare, prin decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru nr. 11/23 din 22.03.2023, a fost respinsă solicitarea reclamantului Rusu Ștefan privind modificarea tipizatei vamale TV-14 seria AC nr. 782264, fiind indicat că urmare a analizei actelor prezentate s-a constatat faptul că acestea nu întrunesc cerințele prevăzute de cadrul legal menționat supra și nici nu a fost prezentat extrasul din contul curent eliberat de către autoritățile bancare referitor la restituirea taxei interne exigibile din țara exportatoare.

Menționează că, în vederea soluționării pe cale extrajudiciară la data 07.04.2023, reclamantul a depus contestația privind dezacordul cu decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, referitor la modificarea chitanței TV-14 AC782264 din 11.02.2023 în partea ce ține de aprecierea valorii în vamă pentru bunul importat. Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. S-358 din 05.05.2023, se explică de către organul ierarhic superior că decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, proces verbal nr. 11/23 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cerere nu au fost constatate.

Pârâtul invocă că, cadrul legal cu privire la dreptul persoanelor fizice rezidente și nerezidente de a introduce mijloace de transport pe teritoriul Republicii Moldova este reglementat de art. 10 din Legea nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice.

Totodată, făcând trimitere la art. art. 7 alin. (1), 8 alin. (1) și (2), 29 din Legea 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal și pct. 3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974/2016, indică că, taxa internă exigibilă în țara exportatoare reprezintă o taxă efectuată în țara de export cu privire la mărfurile de evaluat, care urmează a fi restituită cumpărătorului cu condiția realizării exportului acestor mărfuri. În cazul în care la momentul vămuirii suma menționată la alineatul unu din prezentul punct este distinctă de prețul pentru marfa declarată și cumpărătorul demonstrează organului vamal prin prezentarea facturii și bonului de plată (persoane fizice) drept dovadă că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului, suma restituită nu se include în valoarea în vamă. În cazul în care la momentul vămuirii dovezile menționate la alineatul trei sunt lipsă-taxa menționată la alineatul unu din prezentul punct se include în valoarea în vamă.

Astfel, reclamantul invocă că, prin prisma cadrului legal sus citat, în situația reclamantului nu este aplicabilă recalcularea valorii în vamă, nu întrunește cele două condiții cumulative prevăzute de legislație. Or, deși reclamantul a anexat la cererea adresată organului vamal factura/dovada din 17.02.2023, ultima nu întrunește cerințele legale impuse în vederea rectificării valorii în vamă, atâta timp cât la momentul vămuirii această factură nu a fost prezentată așa după cum impune pct. 3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974.

De asemenea, indică că, chiar dacă această factură era să fie prezentată la momentul vămuirii, la fel nu ar fi întrunit condițiile vizate în pct. 3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974, ori suma de 3000 euro se prezumă a fi restituită doar că unei terțe persoane și anume Procopișin Serghei ce nu are, conform actelor anexate atât la momentul vămuirii cât și la momentul depunerii în instanța de judecată, nici o calitate, cum ar fi vânzător, cumpărător.

Pârâtul consideră declarative argumentele invocate de reclamant în susținerea poziției sale, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au

fost constatate și elucidate pe deplin, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În drept, pârâtul își întemeiază referința în baza Codului administrativ, Codului vamal și Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare,</u> în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

În ședința de judecată reclamantul Rusu Ștefan nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Coban Igor, care a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Mura Stela în ședința de judecată a solicitat respingerea integrală a acțiunii în contencios administrativ înaintată de Rusu Ștefan, bazându-se pe argumentele indicate în referință.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, **obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată la data de 15 iunie 2023** de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM prin care solicită: - anularea deciziei Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023; - anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023; - obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea reclamantului cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „*****”, importat la data de 11.02.2023.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b)

există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă cu respectarea prevederilor legale enunțate supra, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **să admită acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea deciziei Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care a fost respinsă cererea depusă de Rusu Ștefan, și obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ favorabil prin care să admită solicitarea reclamantului cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport de model „*****”, importat la data de 11.02.2023, **care constituie acțiune în obligare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

Potrivit declarației vamale di 11.02.2023, reclamantul Rusu Ștefan la 11.02.2023 a importat din Germania un mijloc de transport de model „*****”, anul fabricării 2019, capacitatea motorului ***** cm^3. (f.d. 53-54, dosar administrativ)

Conform Invoice-ului nr. 6629/23 din 07.02.2023, prețul mijlocului de transport de model „*****” constituie suma de 26400 euro, fiind achitat de reclamant la data de 06 februarie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 90 (f.d. 56, 60 dosar administrativ)

Potrivit Quittung Kaution din 09.02.2023, se atestă că, reclamantul a achitat cauțiunea în sumă de 3000 euro, sumă care urma a fi restituită după finalizarea procedurii de înregistrare a mijlocului de transport de model „*****” pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 55, dosar administrativ)

Instanța de judecată atestă că, potrivit chitanței seria AC nr. 782264 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice din 11.02.2023, valoarea impozabilă în vamă s-a stabilit suma de 611997 lei, echivalentul a 30200 euro, conform cursului oficial al BNM stabilit pentru data de 11.02.2023. În suma respectivă fiind inclus prețul automobilului-26400 euro, cheltuielile de transport-800 euro și cauținea-3000 euro (f.d. 51, dosar administrativ)

Potrivit informației din 17.02.2023, se conchide că, firma Nes HANDLES GMB a restituit suma de 3000 euro, achitată de reclamant cu titlu de cauțiune pentru mijlocul de transport de model „*****”. (f. d. 21, dosar judiciar)

În continuare, în data de 22 februarie 2023, reclamantul Rusu Ștefan a solicitat Biroului Vamal Centru recalcularea valorii în vamă pentru mijlocul de transport de model „*****”, importat din Germania la data de 11.02.2023. La cerere, reclamantul a anexat copia bonului de plată, chitanța seria AC nr. 782264, adeverința nr. 0775340, ordinul de plată din 06.02.2023, Kaufvertrag/Proformarechung Netto Export, Kaution/Quittung recepționat la 09.02.2023, dovada de restituire a caution/deposit din 17.02.2023, Europaische Gemeinschaft, pașaport tehnic 19-00027, copia buletinului de identitate și datele bancare. (f.d. 13, dosar judiciar)

Prin decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru nr. 28/24-5398 din 24.03.2023 s-a respins cererea reclamantului, pe motivul că nu întrunește cerințele prevăzute de cadrul legal. (f.d. 24, dosar judiciar).

La 07.04.2023, reclamantul Rusu Ștefan s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal al Republicii Moldova prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru nr. 28/24-5398 din 24.03.2023, recalcularea valorii în vamă pentru mijlocul de transport importat și restituirea cuantumului drepturilor de import plătite în plus. (f. d. 25, dosar judiciar)

Prin decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023, a respins satisfacerea cerințelor reclamantului din cererea prealabilă, invocând că decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru nr. 28/24-5398 din 24.03.2023 a fost emisă în corespundere cu prevederile actelor normative în vigoare. Decizia fiind expediată în adresa reclamantului la data de 15 mai 2023. (f. d. 26-27, dosar judiciar)

Astfel, nefiind de acord cu decizia emisă de autoritatea pârâtă, la data de 15 iunie 2023, reclamantul Rusu Ștefan s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune în contencios administrativ. (f. d. 4-10 dosar judiciar)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b**) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;** c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actului administrativ prin care a fost examinată și respinsă cererea și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil.

În drept, cu titlu de norme speciale aplicabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) şi alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul perceperii obligației vamale), la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale. Modul şi condiţiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declaraţiei se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova.

În corespundere cu art. 7 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul perceperii obligației vamale), valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte. În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 11 alin. (1) Legea cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul perceperii obligației vamale), la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii; b) cheltuielile suportate de cumpărător: - comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepţia comisioanelor pentru achiziţionarea mărfii; - costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosinţă repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sânt considerate un tot întreg cu marfa; - costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare; c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preţ redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit: - materiale, componente, părţi şi alte elemente similare, încorporate în marfă; - instrumente, matriţe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii; - materiale cheltuite la producerea mărfii; - lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schiţe, executate în afara ţării şi necesare pentru producerea mărfii; d) redevenţele şi taxele pentru licenţe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevenţe şi drepturi de licenţă nu au fost incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit; e) partea din venitul de la orice revânzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vânzătorului.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 (în vigoare la momentul perceperii obligației vamale), în cazul în care preţul efectiv plătit sau de plătit stabilit potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal include o sumă care **reprezintă o taxă internă exigibilă** în ţara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, **<u>această sumă nu se include în valoarea în vamă</u>** cu condiţia să se demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului. În sensul prezentului punct, **taxa internă**

exigibilă în ţara exportatoare **reprezintă o taxă** (o plată) efectuată în ţara de export cu privire la mărfurile de evaluat, **care urmează a fi restituită cumpărătorului cu condiţia realizării exportului acestor mărfuri.** În cazul în care la momentul vămuirii **suma menţionată la alineatul unu** din prezentul punct **este distinctă de preţul pentru marfa declarată şi cumpărătorul demonstrează organului vamal prin prezentarea facturii şi bonului de plată (persoane fizice)** sau documentului bancar ce confirmă restituirea acestei taxe pe cont (persoane juridice) drept dovadă că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului, **suma restituită nu se include în valoarea în vamă.**

În cazul în care la momentul vămuirii dovezile menţionate la alineatul trei sînt lipsă - taxa menţionată la alineatul unu din prezentul punct se include în valoarea în vamă. Recalcularea valorii în vamă şi, respectiv, a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, cu condiţia respectării cerinţelor specificate la alineatul trei din prezentul punct.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, reclamantul a prezentat Serviciului Vamal dovada de restituire de către firma Nes HANDLES GMB a sumei de 3000 euro, achitată de reclamant cu titlu de cauțiune nemijlocit pentru finalizarea procedurii de înregistrare a mijlocului de transport de model ,,*****” în Republica Moldova, însă autoritatea a refuzat să recalculeze valoarea în vamă.

Astfel, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfăşurată, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, iar de către reclamant, reieșind din sarcina probațiunii prevăzute de art. 93 Cod administrativ, precum și de normele speciale aplicabile, circumstanțele invocate în apărarea sa au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile autorității publice fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actelor administrative și a deciziilor de examinare a cererilor autoritatea publică a aplicat eronat normele de drept material, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a anula actele administrative individuale defavorabile – decizia Serviciului Vamal nr. Decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 și Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care a fost respinsă solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023.

Or, contrar prevederilor art. 118 Cod administrativ al RM, se constată că decizia de respingere a cererii, nu conține considerentele clare și explicite care justifică emiterea unui act administrativ individual de respingere, nemijlocit temeiurile de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru a aplica temeiurile de drept reținute în decizia sa, respectiv se constată că motivarea actului administrativ nu este completă, fără a da apreciere obiectivă probelor prezentate de către Rusu Ștefan care sunt pertinente și concludente procedurii administrative desfășurate.

Or, în baza declarației vamale di 11.02.2023, reclamantul Rusu Ștefan la 11.02.2023 a importat din Germania un mijloc de transport de model ,,*****”, anul fabricării 2019, capacitatea motorului ***** cm^3 (f.d. 53-54, dosar administrativ), conform Invoice-ului nr. 6629/23 din 07.02.2023, prețul mijlocului de transport de model ,,*****” constituie suma de 26400 euro, fiind achitat de reclamant la data de 06 februarie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 90 (f.d. 56, 60 dosar administrativ), acte care urmau să apreciate de autoritate prin prisma faptului că, potrivit Quittung Kaution din 09.02.2023, se atestă că, reclamantul a achitat cauțiunea în sumă de 3000 euro, sumă care urma a fi restituită după finalizarea procedurii de înregistrare a mijlocului de transport de model ,,*****” pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 55, dosar administrativ)

Astfel, deoarece reclamantul a prezentat Serviciului Vamal dovada de restituire de către firma Nes HANDLES GMB a sumei de 3000 euro, achitată de Rusu Ștefan cu titlu de cauțiune nemijlocit pentru finalizarea procedurii de înregistrare a mijlocului de transport de model „*****” în Republica Moldova, din care rezultă cert destinația acesteia, reieșind din volumul drepturilor proprietarului bunului mobil importat, de posesie, folosință și dispoziție deținute de Rusu Ștefan, este în afara oricărui dubiu rezonabil că suma a fost restituită în beneficiul cumpărătorului Rusu Ștefan, respectiv autoritatea a refuzat neîntemeiat să recalculeze valoarea în vamă.

În consecință, având în vedere caracterul subsecvent al pretențiilor înaintate de către reclamant, instanța de judecată consideră că, anularea actelor administrative prin care a fost respinsă neîntemeiat cererea depusă de către Rusu Ștefan constituie temei de obligare a autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil prin care să admită solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023.

*Având în vedere faptul că instanţa de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea pârâtă***, în rest,** *instanţa de judecată respinge argumentele părţii pârâte şi consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile*, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, asigurarea exercitării dreptului părților la un proces echitabil, având în vedere caracterul neîntemeiat al refuzului autorităților publice la cererea depusă de către Rusu Ștefan, care confirmă faptul vătămării reclamantului în drepturile sale prin activitatea administrativă desfășurată**, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Rusu Ștefan, să anuleze **actele administrative individuale defavorabile** – decizia Serviciului Vamal nr. Decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 și Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care a fost respinsă solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023, și să **oblige Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ favorabil** prin care să admită solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului – context în care, deoarece **reclamantul nu a depus cerere scrisă** privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată constată că nu există temei de a se expune în această privință.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. a) și b), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Rusu Ștefan împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ favorabil.

A **anula actele administrative individuale defavorabile** – decizia Serviciului Vamal nr. Decizia Serviciului Vamal nr. S-358/23 din 05.05.2023 și Decizia Comisiei de Experți a Biroului Vamal Centru din 22.03.2023, prin care a fost respinsă solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023, și a **obliga Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ favorabil** prin care să admită solicitarea lui Rusu Ștefan, cu privire la recalcularea valorii în vamă a mijlocului de transport *****, importat la data de 11.02.2023.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,
judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.