

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-676/2019

Instanța de fond: Judecătoria Drochia  
sediul Rîșcani  
Judecător: I.Rabei

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

04 mai anul 2022

municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri:

Rădăuță Inna, Cernaușan Mihail, Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu

Avocaților Gligor Vadim, Anton Vasile, Țurcanu Igor

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.07.2019, conform căreia

**Cojocari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , domiciliat mun.\*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – necăsătorit, locul de muncă – \*\*\*\*\* , fără antecedente penale

A fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), (4) CP RM, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

**Catan Gheorghe \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , domiciliat în satul \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, locul de muncă – \*\*\*\*\* , fără antecedente penale

A fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) CP RM, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

**Ciugureanu Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat raionul Rîșcani orașul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, locul de muncă – \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

A fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) CP RM, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

**Magaz Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat mun.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, locul de muncă – \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

A fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) CP RM, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Corpurile delictive:

-Declarațiile vamale nr.1417 din 24.01.2011, nr.1681 din 31.01.2011, nr.11170 din 14.02.2011, nr.12972 din 01.04.2011 și documentele anexate acestora, precum și declarațiile vamale forma T4 nr.9001T00004 din 21.01.2011, nr.9001T00005 din 29.01.2011, nr.9001T00008 din 12.02.2011 și nr.9001T00024 din 31.03.2011- au rămas în continuare anexate la materialele cauzei;

-Mijloacele bănești în sumă de 400 lei BNM, în sumă de 450 euro, în sumă de 50 euro, care se află la f.d.171 vol.III cauza nr.2012036811 – au fost trecute în venitul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 24.09.2012-05.07.2019.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 25.07.2019-08.06.2022.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, este învinuit în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\* a Biroului Vamal Nord, funcție în baza căreia, în conformitate cu prevederile art.3 din Legea serviciului în organele vamale nr.1150 din 20.07.2000 fiind persoană cu funcții de răspundere, iar în conformitate cu art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova fiind reprezentant al puterii de stat și, totodată potrivit prevederilor art.123 CP RM, fiind persoană publică investită de stat să presteze în numele acestuia sau să îndeplinească activități de interes public, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au pretins și au primit bani ce nu li se cuvin, în următoarele circumstanțe:

În luna octombrie 2010, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* al întreprinderii „Clipa-Vianauto” SRL, ocupându-se de vămuirea pieselor auto de schimb uzate, a făcut cunoștință cu Cojocari Mihail, care-i perfectă-se documentele vamale și tot atunci i-a comunicat că-i poate crea anumite impedimente

la admiterea intrării în teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa și deplasarea acestuia la terminalul vamal din or.Bălți.

Pentru a nu-i crea astfel de impedimente și de a nu săvârși acțiuni care-i vor cauza prejudicii intereselor acestuia sau de a nu crea intenționat situații cu consecințe nefaste asupra intereselor sale legale, exprimate prin tergiversarea efectuării procedurilor vamale, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, Cojocari Mihail a cerut de la \*\*\*\*\*, ca pe viitor, anterior intrării mijlocului de transport în vamă, să se adreseze obligatoriu la el și să-i achite 200 euro și atunci acesta va organiza traversarea grăbită a automobilului cu mărfuri.

Astfel, conform cerințelor \*\*\*\*\*ui vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, la data de 21 ianuarie 2011 ora 16.30, \*\*\*\*\* s-a prezentat la domiciliul acestuia din mun.\*\*\*\*\*. În cadrul acestei întâlniri, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza implicarea altor colaboratori din cadrul postului vamal Costești-Stînca, pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără efectuarea unui control fizic minuțios.

Tot atunci, la ora 16.38, Cojocari Mihail, acționând cu scopul implicării în acțiunile sale criminale pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a automobilului cu marfa SRL „Clipa-Vianauto”, l-a telefonat de la postul său de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* pe colegul său, i\*\*\*\*\* Magaz Igor, la postul de telefon al acestuia nr. \*\*\*\*\*, care la acel moment era în serviciu. În discuția telefonică M.Cojocari i-a comunicat lui I.Magaz, că pe la ora 22.00, de el se va apropia \*\*\*\*\*, pentru a vămu un autocamion cu marfa ce se deplasa spre postul vamal intern Bălți și a cerut de la acesta să grăbească vămuirea autocamionului, pentru ce \*\*\*\*\* îi va transmite 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, la data de 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 21.30, \*\*\*\*\* a ajuns în postul vamal Costești-Stînca, unde a fost întâlnit de \*\*\*\*\* aflați în serviciu Magaz Igor și \*\*\*\*\*, care i-au perfectat declarația vamală T1 nr.VC04250108, pentru autocamionul cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, \*\*\*\*\*, sub controlul colaboratorilor CCCEC, i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

Tot el, Cojocari Mihail \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că, la data de 29 ianuarie 2011 în intervalul de timp cuprins între orele 15.05 și 15.10, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* la domiciliul său situat în mun.\*\*\*\*\*. În cadrul acestei întâlniri, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără efectuarea unui control fizic minuțios. În cadrul acestei discuții, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail i-a cerut lui \*\*\*\*\* să meargă la colegul său Magaz Igor, \*\*\*\*\* a Biroului Vamal Nord care urma să-i perfecteze toate documentele vamale, iar pentru aceasta urma să achite suma de 200 euro.

Acționând conform schemei stabilite, în aceeași zi la ora 14.48, Cojocari Mihail l-a telefonat de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* pe colegul său Magaz Igor la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*, care la acel moment era în serviciu, comunicându-i că în curând va veni \*\*\*\*\* și a cerut să-i perfecteze de urgență documentele vamale și să-i permită trecerea pe

teritoriul vamal al Republicii Moldova spre postul vamal intern Bălți, iar pentru aceasta \*\*\*\*\* urma să achite suma de suma de 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile, la data de 29 ianuarie 2011, după discuțiile purtate cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail și indicațiile acestuia, \*\*\*\*\* s-a deplasat la postul vamal Costești-Stînca, unde s-a adresat \*\*\*\*\* Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care i-au perfectat declarația vamală T1 nr.VC04250109 pentru autocamionul cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești- Stînca, \*\*\*\*\* sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

Ulterior, la ora 20.44, pentru a se încredința că \*\*\*\*\* a transmis banii preținși, \*\*\*\*\*Cojocari Mihail l-a telefonat pe colegul său Magaz Igor, de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*. În cadrul discuției, M.Cojocari l-a întrebat dacă \*\*\*\*\* a fost la el și dacă i-a transmis mijloacele bănești. La această întrebare Magaz Igor a răspuns afirmativ.

Tot el, Cojocari Mihail \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că, conform înțelegerii prealabile, la data de 12 februarie 2011, ora 14.22, a fost telefonat de către \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*. În cadrul acestei discuții telefonice, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\*.

La 12 februarie 2011 ora 14.43, Cojocari Mihail a fost telefonat de colegul său Magaz Igor de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* , care la acel moment era în serviciu. În cadrul discuției, Cojocari Mihail i-a comunicat că în postul vamal se v-a prezenta \*\*\*\*\* și va fi necesar să-i perfecteze documentele vamale necesare și să-i permită în mod grăbit să traverseze frontiera vamală a autocamionului cu marfa spre terminalul vamal din mun.Bălți, iar pentru aceasta \*\*\*\*\* îi va achita suma de 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, la data de 12 februarie 2011 aproximativ la ora 16.30, \*\*\*\*\* a ajuns în postul vamal Costești-Stînca unde s-a adresat \*\*\*\*\* aflați în serviciu Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care i-au perfectat declarația vamală T1 nr.VG04250111 pentru autocamionul cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, \*\*\*\*\* sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

Ulterior, la 31 martie 2011, ora 19.00, \*\*\*\*\* , care intenționa să vămuiască autocamionul cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* , care se deplasa cu marfă din Belgia spre SRL „Clipa-Vitanauto” din or.Sîngerei Republica Moldova, acționând conform cerințelor anterioare ale \*\*\*\*\*ui \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, pentru a nu se confrunța cu impedimente din partea \*\*\*\*\* ai biroului vamal Costești-Stînca, exprimate prin tergiversarea vămuirii, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, s-a adresat \*\*\*\*\*ui vamal al postului vamal nominalizat Magaz Igor, care se afla în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\*.

După prezentarea documentelor necesare pentru perfectarea declarației vamale de tranzit T-1,\*\*\*\*\*Magaz Igor, acționând conform schemei anterioare stabilite cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, a pretins de la \*\*\*\*\* 300 euro pentru efectuarea vămuii autocamionului fără crearea a careva impedimente și fără efectuarea unui control fizic minuțios. \*\*\*\*\* a refuzat să-i ofere acestuia 300 euro, motivând cu lipsa de bani și insistând la înțelegerea comună avută anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, referitor la achitarea sumei de 200 euro.

În consecință,\*\*\*\*\*Magaz Igor a acceptat suma de 200 euro și după aceasta, \*\*\*\*\* au perfectat declarația vamală T1 nr.MY04595851 pentru autocamionul cu nr.de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

Astfel, pe la orele 20.00, \*\*\*\*\* i-a transmis lui Magaz Igor mijloacele bănești pretinse de către acesta, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, bani care urmau a fi împărțiți între Magaz Igor și Cojocari Mihail.

Tot Cojocari Mihail \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de inspector \*\*\*\*\* auto biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 15 septembrie 1993, în baza fișei de post din 15.03.2010, fiind persoană publică cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000 „Serviciului în organele vamale” și art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Catan Gheorghe și cu \*\*\*\*\* Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* , cu repartizarea rolurilor fiecărui funcționar, în scopul de a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfa fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 950 Euro.

Astfel, la data de 17 mai 2012, între ora 05.00-09.59, aflându-se în exercițiul funcției, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului \*\*\*\*\* care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 316 TDI, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76 250 lei.

În continuare,\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 500 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art.20 alin.9 Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate.

Concomitent, Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe \*\*\*\*\* să-i transmită suma de 50 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2

lei, \*\*\*\*\*, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, pentru ca ultimul să permită trecerea fără verificarea suplimentară a unității de transport.

Tot el, Cojocari Mihail se învinuiește în aceea că, la data de 16 iulie 2012, între ora 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului \*\*\*\*\*, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59 008 lei.

În continuare, \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 450 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei.

Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art.20 alin.9 Codul vamal RM, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate. Concomitent, Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe \*\*\*\*\* să-i transmită suma de 400 lei, \*\*\*\*\* Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, pentru ca ultimul să permită trecerea fără verificare suplimentară a unității de transport.

Instanța de fond a reținut la fel, că Catan Gheorghe \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\*biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 19 mai 1994, în baza fișei de post nr.91 din 15.03.2010, fiind persoană publică cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000 „Serviciului în organele vamale” și art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfă fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă personal și prin mijlocitor în următoarele circumstanțe.

La data de 17 mai 2012, între orele 05.00-09.59, aflându-se în exercițiul funcției, Catan Gheorghe în calitate de \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.31 Cod vamal, care statuează că importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sânt plătite drepturile de import și sânt aplicate măsurile de politică economică și art.20 alin.(9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, participând de comun cu cet.Cojocari Mihail, în calitate de superior, la controlul fizic al unității de transport de model Mercedes Sprinter 316 TDI cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76 250 lei, condus de cetățeanul \*\*\*\*\*, în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate, precum și încurajându-l pe subalternul său Cojocari Mihail, ca acesta să nu solicite prezentarea documentelor de

proveniență a mărfii, să nu înregistreze marfa transportată, au pretins, acceptat și primit suma de 500 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

Tot el se învinuiește în aceea că, la 16 iulie 2012, între orele 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției, în calitate de \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.31 Cod vamal, care statuează că importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică și art.20 alin.(9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, a permis contra sumei de 450 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei, trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\*, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59008 lei, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

Instanța de fond a reținut la fel, că Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\* din 17 noiembrie 1999, fiind persoană publică, cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de frontieră, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfă fără verificarea suplimentară a acestuia, precum și pentru nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicelor săi, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La data de 17 mai 2012, între orele 05.00-09.59, aflându-se în exercițiul funcției, Ciugureanu Ion în calitate de \*\*\*\*\*, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art.6 alin.(4) lit.a), f) din Legea nr.283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră”, care prevede că poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 50 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unității de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\*, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 316 TDI, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducere în țară potrivit art.20 alin.9 Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

Concomitent, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, în continuarea acțiunilor sale criminale, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 50 Euro de la \*\*\*\*\*, a asigurat

nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicelor săi Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și Catan Gheorghe \*\*\*\*\*.

Tot el se învinuiește în aceea că, la 16 iulie 2012, între orele 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției, în calitate de \*\*\*\*\* , contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art.6 alin.(4) lit.a), f) din Legea nr.283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră” care prevede, că poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 400 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\* , care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducere în țară potrivit art.20 alin.9 Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

Concomitent, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* , în continuarea acțiunilor sale criminale, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 400 lei de la \*\*\*\*\* , a asigurat nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicelor săi Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și Catan Gheorghe \*\*\*\*\*.

Instanța de fond a reținut, că Magaz Igor \*\*\*\*\* , se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\* , funcție, care potrivit prevederilor alin.(2) art.3 al Legii serviciului în organele vamale nr.1150 din 20.07.2000, este supusă reglementărilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, totodată, în conformitate cu art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, iar potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin de la \*\*\*\*\* , pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport cu marfă fără efectuarea unui control fizic minuțios, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 21 ianuarie 2011, aflându-se în exercițiul funcției, \*\*\*\*\* din cadrul \*\*\*\*\* Magaz Igor, pe la orele 16.30, a fost telefonat de către colegul său de serviciu, \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, care i-a comunicat că pe la orele 22.00 de el se va apropia un cunoscut de-al său, pentru perfectarea actelor vamale necesare transportării mărfurilor și-i va transmite 200 euro.

În aceeași zi, pe la ora 21.30, în postul vamal Costești-Stînca a intrat \*\*\*\*\* , care a solicitat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile, fără crearea a careva impedimente. Acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Cojocari Mihail, \*\*\*\*\*Magaz Igor, împreună cu \*\*\*\*\* , au încasat plățile cuvenite, au efectuat procedurile vamale și după aceasta, Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.



Tot el se învinuiește în aceea că, la 29 ianuarie 2011 pe la orele 17.00, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile, la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, iar după aceasta, Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la 12 februarie 2012 pe la orele 16.30, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfa pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, iar după aceasta, Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Tot el se învinuiește în aceea că, continuându-și acțiunile sale criminale, la 31 martie 2011 pe la orele 19.30, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea accesoriilor uzate pentru autovehicule la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, pentru ce Magaz Igor, a pretins 300 euro. În consecință, \*\*\*\*\*, din lipsă de bani, i-a transmis, iar Magaz Igor a primit de la el, mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței, cu indicarea următoarelor argumente:

-Sentința se atacă pe motivul achitării ilegale a inculpaților: Cojocari Mihail \*\*\*\*\* pe învinuirea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) și art.42 alin.(2), (3), (4) și art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal; Catan Gheorghe \*\*\*\*\* pe învinuirea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal; Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* pe învinuirea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal și Magaz Igor \*\*\*\*\* pe învinuirea prevăzută de art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal.

-Astfel, Cojocari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\* a Biroului Vamal Nord, funcție în baza căreia, în conformitate cu prevederile art.3 din „Legea serviciului în organele vamale” nr.1150 din 20.07.2000 fiind persoană cu funcții de răspundere, iar în conformitate cu art.312 al Codului vamal al Republicii Moldova fiind reprezentant al puterii de stat și, totodată potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică investită de stat să presteze în numele acestuia sau să îndeplinească activități de interes public, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au pretins și au primit bani ce nu li se cuvin, în următoarele circumstanțe:

-În luna octombrie a anului 2010, \*\*\*\*\* SRL „Clipa- Vianauto”, ocupându-se de vămuirea pieselor auto de schimb uzate, a făcut cunoștință cu Cojocari Mihail, care-i perfectase documentele vamale și tot atunci i-a comunicat că-i poate crea anumite impedimente la admiterea intrării în teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa și deplasarea acestuia la terminalul vamal din mun.Bălți.

-Pentru a nu-i crea astfel de impedimente și de a nu săvârși acțiuni care-i vor cauza prejudicii intereselor acestuia, sau de a nu crea intenționat situații cu consecințe nefaste asupra intereselor sale legale, exprimate prin tergiversarea efectuării procedurilor vamale, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, Cojocari Mihail a cerut de la \*\*\*\*\* , ca pe viitor, anterior intrării mijlocului de transport în vamă, să se adreseze obligatoriu la el și să-i achite 200 euro și atunci acesta va organiza traversarea grăbită a automobilului cu mărfuri.

-Astfel, conform cerințelor \*\*\*\*\*ui \*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , la data de 21.01.2011 ora 16.30, \*\*\*\*\* s-a prezentat la domiciliul acestuia din mun.\*\*\*\*\*. în cadrul acestei întâlniri, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza implicarea altor colaboratori din cadrul postului vamal Costești-Stînca, pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , fără efectuarea unui control fizic minuțios.

-Tot atunci, la ora 16.38, Cojocari Mihail, acționând cu scopul implicării în acțiunile sale criminale pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a automobilului cu marfa SRL „Clipa-Vianatauto”, l-a telefonat de la postul său de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* pe colegul său, i\*\*\*\*\* Magaz Igor, la postul de telefon al acestuia nr.\*\*\*\*\* , care la acel moment era în serviciu. în discuția telefonică, M.Cojocări i-a comunicat lui Ig.Magaz că pe, la ora 22.00 de el se va apropia \*\*\*\*\* pentru a vămui un autocamion cu marfa ce se deplasa spre postul vamal intern Bălți și a cerut de la acesta să grăbească vămuirea autocamionului, pentru ce \*\*\*\*\* îi va transmite 200 euro.

-Astfel, conform înțelegerii prealabile cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, la data de 21.01.2011 aproximativ la ora 21.30, \*\*\*\*\* a ajuns în postul vamal Costești-Stînca, unde a fost întâlnit de \*\*\*\*\* aflați în serviciu Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care i-au perfectat declarația vamală TI nr.VC04250108 pentru autocamionul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

-Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, \*\*\*\*\* , sub controlul colaboratorilor CCCEC, i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

-Tot Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , la data de 29.01.2011, în intervalul de timp cuprins între orele 15.05-15.10, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* la domiciliul său situat în mun.\*\*\*\*\*. În cadrul acestei întâlniri, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* fără efectuarea unui control fizic minuțios. În cadrul acestei discuții, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail i-a cerut lui \*\*\*\*\* să meargă la colegul său Magaz Igor, \*\*\*\*\* a Biroului Vamal Nord, care urma să-i perfecteze toate documentele vamale, iar pentru aceasta urma să achite suma de 200 euro.

-Acționând conform schemei stabilite, în aceeași zi la ora 14.48, Cojocari Mihail l-a telefonat de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* pe colegul său Magaz Igor la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* , care la acel moment era în serviciu, comunicându-i că în curând va veni \*\*\*\*\* și a cerut să-i perfecteze de urgență documentele vamale și să-i permită trecerea pe teritoriul vamal al

Republicii Moldova spre postul vamal intern Bălți, iar pentru aceasta \*\*\*\*\* urma să achite suma de suma de 200 euro.

-Astfel, conform înțelegerii prealabile, la data de 29.01.2011, după discuțiile purtate cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail și indicațiile acestuia, \*\*\*\*\* s-a deplasat la postul vamal Costești-Stînca, unde s-a adresat \*\*\*\*\* Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care i-au perfectat declarația vamală TI nr.VC04250109 pentru autocamionul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

-Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, \*\*\*\*\* sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

-Ulterior, la ora 20.44, pentru a se încredința că \*\*\*\*\* a transmis banii preținși, \*\*\*\*\*Cojocari Mihail l-a telefonat pe colegul său Magaz Igor de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* . În cadrul discuției, M.Cojocari l-a întrebat dacă \*\*\*\*\* a fost la el și dacă i-a transmis mijloacele bănești. La această întrebare Magaz Igor a răspuns afirmativ.

-Tot Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , conform înțelegerii prealabile, la data de 12.02.2011 ora 1422, a fost telefonat de către \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* . În cadrul acestei discuții telefonice, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* .

-Tot la 12.02.2011 ora 14.43, Cojocari Mihail a fost telefonat de colegul său Magaz Igor de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\* , care la acel moment era în serviciu. În cadrul discuției, Cojocari Mihail i-a comunicat că în postul vamal se va prezenta \*\*\*\*\* și va fi necesar să-i perfecteze documentele vamale necesare și să-i permită în mod grăbit să traverseze frontiera vamală a autocamionului cu marfa spre terminalul vamal din mun.Bălți, iar pentru aceasta \*\*\*\*\* îi va achita suma de 200 euro.

-Astfel, conform înțelegerii prealabile cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, la data de 12.02.2011 aproximativ la ora 16.30, \*\*\*\*\* a ajuns în postul vamal Costești-Stînca unde s-a adresat \*\*\*\*\* aflați în serviciu Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care i-au perfectat declarația vamală TI nr.VG04250111 pentru autocamionul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

-Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, \*\*\*\*\* sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

-Ulterior, la 31.03.2011 ora 19, \*\*\*\*\* , care intenționa să vămuiască autocamionul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , care se deplasa cu marfa din Belgia spre SRL „Clipa-Vitanauto” din or.Sîngerei Republica Moldova, acționând conform cerințelor anterioare ale \*\*\*\*\*ui \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, pentru a nu se confrunta cu impedimente din partea \*\*\*\*\* ai biroului vamal Costești-Stînca, exprimate prin tergiversarea vămuirii, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, s-a adresat \*\*\*\*\*ui vamal al postului vamal nominalizat Magaz Igor, care se afla în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\*.

-După prezentarea documentelor necesare pentru perfectarea declarației vamale de tranzit TI, \*\*\*\*\*Magaz Igor, acționând conform schemei anterioare stabilite cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, a pretins de la \*\*\*\*\* 300 euro pentru efectuarea vămuirii autocamionului fără crearea a careva impedimente și fără efectuarea unui control fizic minuțios.

-\*\*\*\*\* a refuzat să-i ofere acestuia 300 euro, motivând cu lipsa de bani și insistând la înțelegerea comună avută anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, referitor la achitarea sumei de 200 euro.

-În consecință,\*\*\*\*\*Magaz Igor a acceptat suma de 200 euro și după aceasta, \*\*\*\*\* au perfectat declarația vamală TI nr.MY04595851 pentru autocamionul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți.

-Astfel, pe la orele 20.00, \*\*\*\*\* i-a transmis lui Magaz Igor mijloacele bănești pretinse de către acesta, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, bani care urmau a fi împărțiți între Magaz Igor și Cojocari Mihai.

-Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , deținând funcția de \*\*\*\*\* , fiind persoană publică, împreună cu Magaz Igor a pretins, a acceptat și a primit prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale, adică pentru a nu crea careva impedimente, prin ce a comis coruperea pasivă în participație complexă, având rolul de organizator, coautor și instigator, adică infracțiunea prevăzută la alin.(2), (3), (4) art.42, lit.b), c) alin.(2) art.324 Cod penal.

-Tot el, adică Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , deținând funcția de inspector \*\*\*\*\* auto biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 15.09.1993, în baza fișei de post din 15.03.2010, fiind persoană publică cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000 cu privire la „Serviciul în organele vamale” și art.312 al Codului vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Catan Gheorghe Ion și cu \*\*\*\*\* Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* , cu repartizarea rolurilor fiecărui funcționar, în scopul de a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfa fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 950 Euro.

-Astfel, la data de 17.05.2012 între orele 05.00-09.59, aflându-se în exercițiul funcției, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului \*\*\*\*\* care conducea microbusul de model „Mercedes Sprinter 316 TDI” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76250 lei.

-În continuare,\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

-Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art.20 alin.9 din Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate.

-Concomitent, Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe \*\*\*\*\* să-i transmită suma de 50 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2 lei, șefului-adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, pentru ca ultimul să permită trecerea fără verificarea suplimentară a unității de transport.

-Tot el, la data de 16.07.2012 între orele 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției, \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului \*\*\*\*\* care conducea microbusul de model „Mercedes Sprinter 313” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59008 lei.

-În continuare, \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 450 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei.

-Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art.20 alin.9 din Codul vamal al RM, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate.

-Concomitent, Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe \*\*\*\*\* să-i transmită suma de 400 lei șefului-adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, pentru ca ultimul să permită trecerea fără verificare suplimentară a unității de transport.

-Prin aceste acțiuni intenționate, Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, prin înțelegere prealabilă și împreună cu un grup de persoane, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.2 lit.b) Cod penal - coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

-La fel, este învinuit Catan Gheorghe \*\*\*\*\* în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\*biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 19.05.1994, în baza fișei de post nr.91 din 15.03.2010, fiind persoană publică căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000 cu privire la „Serviciul în organele vamale” și art.312 al Codului vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu șeful-adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfa fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă personal și prin mijlocitor în următoarele circumstanțe.

-La data de 17.05.2012 între orele 05.00-09.39, aflându-se în exercițiul funcției, Catan Gheorghe în calitate de \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.31 Cod vamal, care statuează că importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sânt plătite drepturile de import și sânt aplicate măsurile

de politică economică și art.20 alin.(9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, participând de comun cu Cojocari Mihail, în calitate de superior, la controlul fizic al unității de transport de model „Mercedes Sprinter 316 TDI” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76250 lei, condus de cetățeanul \*\*\*\*\*, în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate, precum și încurajându-l pe subalternul său Cojocari Mihail, ca acesta să nu solicite prezentarea documentelor de proveniență a mărfii, să nu înregistreze marfa transportată, au pretins, au acceptat și au primit suma de 500 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

-Tot el, la data de 16.07.2012 între orele 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției în calitate de \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.31 Cod vamal care statuează că, importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sânt plătite drepturile de import și sânt aplicate măsurile de politică economică și art.20 alin.(9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, a permis contra sumei de 450 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei, trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\* care conducea microbusul de model „Mercedes Sprinter 313” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59008 lei, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

-Prin acțiunile sale intenționate, Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu\*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal - coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către persoana publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșite de mai multe persoane.

-La fel, este învinuit Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\* din 17.11.1999, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de frontieră, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu\*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfa fără verificarea suplimentară a acestuia, precum și pentru nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

-La data de 17.05.2012 între orele 05.00-09.59, aflându-se în exercițiul funcției, Ciugureanu \*\*\*\*\* în calitate de \*\*\*\*\*, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art.6 alin.(4) lit.a) și lit.f) din Legea nr.283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră”, care prevede că poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova,

să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 50 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unității de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\*, care conducea microbusul de model „Mercedes Sprinter 316 TDI” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducere în țară potrivit art.20 alin.(9) Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

-Concomitent, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, în continuarea acțiunilor sale criminale, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 50 euro de la \*\*\*\*\*, a asigurat nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și Catan Gheorghe \*\*\*\*\*.

-Tot el, la data de 16.07.2012 între orele 06.53-07.07, aflându-se în exercițiul funcției în calitate de \*\*\*\*\*, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art.6 alin.(4) lit.a) și lit.f) din Legea nr.283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră” care prevede că, poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe \*\*\*\*\* să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 400 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului \*\*\*\*\*, care conducea microbusul de model „Mercedes Sprinter 313” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducere în țară potrivit art.20 alin.(9) Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

-Concomitent, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, în continuarea acțiunilor sale criminale, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 400 lei de la \*\*\*\*\*, a asigurat nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și Catan Gheorghe \*\*\*\*\*.

-Prin acțiunile sale intenționate, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\*, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal - coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către persoana publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvârșite de mai multe persoane.

-La fel, se învinuiește Magaz Igor \*\*\*\*\* în aceea că el, deținând funcția de \*\*\*\*\*, funcție care potrivit prevederilor alin.(2) art.3 al Legii serviciului în organele vamale nr.1150 din 20.07.2000, este supusă reglementărilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, totodată, în conformitate cu art.312 al Codului vamal al Republicii

Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, iar potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* Cojocari Mihail, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin de la \*\*\*\*\*, pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport cu marfa fără efectuarea unui control fizic minuțios, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

-La data de 21.01.2011, aflându-se în exercițiul funcției,\*\*\*\*\*din cadrul \*\*\*\*\* Magaz Igor, pe la ora 16.30, a fost telefonat de către colegul său de serviciu -\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, care i-a comunicat că pe la ora 2200 de el se va apropia un cunoscut de-al său pentru perfectarea actelor vamale necesare transportării mărfurilor și-i va transmite 200 euro.

-În aceeași zi pe la ora 21.30, în postul vamal Costești-Stînca a intrat \*\*\*\*\* care a solicitat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile, fără crearea a careva impedimente. Acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Cojocari Mihail,\*\*\*\*\*Magaz Igor împreună cu\*\*\*\*\* , au încasat plățile cuvenite, au efectuat procedurile vamale și după aceasta, Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\* mijloacele bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente la intrarea autocamionului cu marfa pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

-Tot Magaz Igor, la data de 29.01.2011 pe la ora 17, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, iar după aceasta Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\* mijloacele bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfa pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

-Tot Magaz Igor, la data de 12.02.2012 pe la ora 16.30, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfa pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, iar după aceasta Magaz Igor a primit de la \*\*\*\*\* mijloacele bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

-Tot Magaz Igor, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 31.03.2011 pe la ora 19.30, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu\*\*\*\*\* în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu\*\*\*\*\*Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea accesoriilor uzate pentru autovehicule la solicitarea lui \*\*\*\*\*, fără crearea a careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfa pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, pentru ce Magaz Igor a pretins 300 euro. în consecință, \*\*\*\*\*, din lipsă de bani, i-a transmis, iar Magaz Igor a primit de la el, mijloacele bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei



acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

-Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Magaz Igor deținând funcția de \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, împreună cu alte persoane a pretins, a acceptat și a primit personal și prin mijlocitor, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, prin ce a săvârșit coruperea pasivă, infracțiunea prevăzută alin.(2) art.42, lit.b) alin.(2) art.324 Cod penal.

-Considerăm că, în ședința de judecată, vinovăția lui Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* și Magaz Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor încriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de Acuzatorul de Stat și examinate în ședințele de judecată și anume:

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că, la 19.01.2012 activa în calitate de \*\*\*\*\*al SRL „Clipa-vianauto”, care aparține rudei sale \*\*\*\*\*, genul principal de activitate al acesteia fiind importul și comercializarea pieselor auto de schimb uzate. La întreprindere era responsabil de ducerea evidenței contabile, transferul și primirea mijloacelor bănești pe conturi, întocmirea documentelor ce țin de importul de piese auto, inclusiv achitarea drepturilor de import și a altor taxe și impozite la stat. Piesele de schimb importate de SRL „Clipa-vianauto” erau procurate din Belgia în baza unui contract. Aproximativ în luna octombrie a anului 2010 a avut un import de piese auto de schimb și s-a prezentat cu documentele necesare la postul vamal „Costești- Sfînca”, unde colaboratorul vamal Cojocari Mihail nu vroia să-i permită deplasarea spre terminalul din mun.Bălți din motiv că în facturi nu era specificată fiecare bucată de piesă auto uzată. Tot atunci, vameșul Cojocari Mihail i-a spus că este necesar să achite suma de 500 euro pentru ca să-i permită intrarea camionului pe teritoriul Republicii Moldova și deplasarea acestuia spre terminalul din mun.Bălți, iar în caz contrar va anunța serviciul de combatere a contrabandei și serviciul operativ al Serviciului Vamal. Neavând altă ieșire din situație, a fost nevoit să achite suma de 200 euro vameșului Cojocari Mihail, deoarece cheltuielile ce urmau să apară pentru reținerea șoferului și a autocamionului belgian erau să fie mult mai mari. După ce a primit banii, vameșul Cojocari Mihail a observat că lipsește al patrulea exemplar al declarației de tranzit. Astfel, pentru a se asigura că va aduce exemplarul respectiv al declarației, acesta i-a luat pașaportul și a spus să-i aducă declarația a doua zi. În ziua următoare s-a întâlnit cu M.Cojocari la terminalul din mun.Bălți, i-a dat exemplarul de declarație și tot atunci acesta i-a propus să meargă la el acasă să-i întoarcă pașaportul. Acasă i-a dat pașaportul și i-a spus ca pe viitor să se adreseze la el înainte de a veni mașina în vamă și el va organiza trecerea pe la schimbul lui fără ca mașina să se rețină în vamă, contra sumei de 200 de euro de fiecare dată. La data de 21.01.2011 aproximativ la ora 16.30, s-au întâlnit la casa lui Cojocari Mihail din mun.\*\*\*\*\*, pentru a-i comunica despre aceea că se apropie autocamionul cu piesele de schimb de postul vamal Costești. Pe parcursul discuției, vameșul M.Cojocari a spus că el nu este în schimb, dar la schimb în post sânt vameșii Igor Magaz și \*\*\*\*\* și totul va fi bine. Acesta i-a spus să se apropie de Igor Magaz, pe care i l-a descris cum arată și i-a spus să se apropie de el și să-i spună că este de la el, iar el îl va suna și îl va preîntâmpina ca să perfecteze mai repede declarația vamală și să-i permită trecerea autocamionului fără crearea problemelor și a controalelor. Chiar atunci, M.Cojocari l-a telefonat și a vorbit la telefon cu Ig.Magaz și i-a spus că el va veni la dânsul pentru a valida declarația de tranzit T1. I-a mai spus că acesta este un băiat de-al său și știe care-i socoteala, deoarece a mai trecut pe la M.Cojocări și să-i facă declarația fără probleme. La finele discuției telefonice cu Ig.Magaz, M.Cojocari l-a întrebat câte mașini are și câți bani, la ce i-a spus că are 200 de euro și i-a spus lui Ig.Magaz prin telefon că-i va da 200 de euro ca să-i

permiță trecerea vamei fără probleme. După ce a finisat discuția telefonică, M.Cojocari i-a spus să se ducă la post că acolo deja îl așteaptă Ig.Magaz și să se lămurească cu el și totul va fi bine. După ce s-au despărțit, a plecat la biroul brokerului și a perfectat declarația de tranzit T1 pentru mașina cu marfa care se apropia de postul vamal. Aproximativ pe la ora 2130 din aceeași zi, a ajuns la postul vamal Costești-Stînca, a intrat în post și a depus declarația de tranzit și restul documentelor la ghișeul de primire a documentelor. Peste ceva timp, s-a apropiat din nou la ghișeul vameșilor și acolo erau \*\*\*\*\* cu Igor Magaz, care stăteau la masă în fața calculatorului. Vameșul \*\*\*\*\* l-a întrebat despre greutatea camionului și a mărfii, a pus plombele la camion și i-a zis să plătească autorizația de intrare în țară pentru camion că este cu numere străine. A achitat în casă aproximativ 1800 lei și s-a apropiat să le ducă bonul de plată. În birou era vameșul Ig.Magaz, i-a dat bonul de plată și a scos din buzunar cei 200 de euro examinați și primiți de la colaboratorii CCCEC, i-a numărat încă o dată și i-a dat vameșului Ig.Magaz conform cererii. Vameșul Ig.Magaz a luat banii și a numărat, i-a pus în buzunarul de la scurtă și a spus că totul va fi normal și să-i transmită lui Cojocari Mihai că el a fost și s-a lămurit așa cum a cerut, după ce a plecat la terminal unde a vămuit marfa. La data de 22.01.2011 l-a sunat pe vameșul M.Cojocari și i-a spus că în seara de 21.01.2011 a fost la postul vamal Costești și a trecut camionul cu marfa fără probleme, s-a lămurit cu vameșul Ig.Magaz cu banii așa cum a fost înțelegerea, la care M.Cojocari i-a spus că totul a fost datorită lui și a faptului că el l-a sunat pe Ig.Magaz, deoarece colegii îl ascultă și fac cum spun el. Ulterior, potrivit cerințelor \*\*\*\*\*ui vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca Cojocari Mihail, la data de 29.01.2011 aproximativ la ora 14.30, l-a sunat să-i spună că autocamionul firmei sale se apropie de postul vamal Costești-Stînca. M.Cojocari i-a răspuns la telefon și a spus că la schimb în post este Ig.Magaz și că el îl mai sună și îi va spune că el o să se apropie și va hotărî întrebarea. La sfârșitul discuției telefonice cu vameșul M.Cojocari, s-au înțeles să se întâlnească și aproximativ pe la ora 15.00 s-au întâlnit cu acesta la casa sa din mun.Bălți pentru a-i comunica despre aceea că se apropie autocamionul cu piesele de schimb de postul vamal Costești. La întâlnire, M.Cojocari i-a dat 200 de euro să-i transmită vameșului Ig.Magaz pentru a cumpăra ceva de la magazinul „Duty free”. Pe parcursul discuției, M.Cojocari a spus că la schimb în post este vameșul Ig.Magaz și că este necesar să se apropie de el, să se achite și ultimul îi va valida declarația și va trece vama fără probleme. Pe la sfârșitul discuției, l-a întrebat dacă va trebui să-i dea vameșului Ig.Magaz tot 200 de euro sau poate mai puțin, la ce M.Cojocari i-a răspuns că nu se poate mai puțin și că trebuie să-i dea 200 de euro. Aproximativ pe la ora 17.40 din aceeași zi, a ajuns la postul vamal Costești-Stînca, a depus declarația-tranzit și restul documentelor la ghișeul de primire a documentelor a vameșilor. Peste ceva timp s-a întâlnit afară în post cu vameșul Ig.Magaz și l-a întrebat dacă a vorbit cu M.Cojocari. Acela i-a răspuns că a vorbit cu acesta și el i-a dat cei 200 de euro transmiși de M.Cojocari, după ce i-a zis că peste vreo 15 minute se apropie camionul firmei sale cu marfa. După ce a sosit în post camionul, din nou s-a apropiat la ghișeul vameșilor, acolo erau vameșii \*\*\*\*\* cu Igor Magaz care lucrau în fața calculatorului, a clarificat situația cu documentele și cu marfa, vameșii au pus plombele la camion și i-au zis să plătească autorizația de intrare în țară pentru camion. A achitat în casa băncii taxa pentru autorizație și le-a dat bonul de plată. După aceasta, s-a apropiat de Ig.Magaz și l-a întrebat cum să se achite. A scos din buzunar cei 200 de euro examinați și primiți de la colaboratorii CCCEC, i-a numărat încă o dată și i-a dat vameșului Ig.Magaz conform cererii. Ig.Magaz a luat banii și i-a pus în buzunarul de la scurtă, după care a luat documentele și a plecat la terminalul din mun.Bălți să vămuiască marfa. La data de 11.02.2011 aproximativ la ora 18.00 l-a sunat pe vameșul M.Cojocari și i-a spus că a sosit camionul cu marfa în post. M.Cojocari i-a spus că nu este la post, dar la schimb este \*\*\*\*\* , iar în

ziua următoare va fi Igor Magaz și au stabilit ca a doua zi să treacă camionul. Astfel, a doua zi la data de 12.02.2011 a fost la biroul brokerului vamal și a perfectat declarația de tranzit T1 pentru camionul cu marfa și pe la ora 14.00 l-a sunat pe M.Cojocari și i-a spus că se apropie de postul vamal Costești, iar el a spus că-l sună pe vameșul Ig.Magaz și totul va fi bine. Ulterior, M.Cojocari l-a sunat și i-a spus că s-a înțeles cu Ig.Magaz și el deja îl așteaptă. Aproximativ la ora 16.30 din aceeași zi, a ajuns la postul vamal Costești-Stînca, a intrat în post și a depus declarația de tranzit și restul documentelor la ghișeul de primire a documentelor. În birou erau vameșii \*\*\*\*\* și Igor Magaz. A perfectat documentele necesare, a scris o declarație, a făcut câteva copii a documentelor de însoțire a mărfii, după care a ieșit să aștepte în postul vamal. Peste ceva timp a ieșit din birou vameșul Ig.Magaz și l-a întrebat dacă camionul cu șoferul sânt pe loc deja. Ig.Magaz s-a apropiat, iar el a scos din buzunar cei 200 de euro examinați și primiți de la colaboratorii CCCEC, i-a numărat și i-a transmis lui Ig.Magaz, care i-a luat. După aceasta, pe la ora 18.00 vameșii \*\*\*\*\* și Igor Magaz au verificat camionul, au validat declarația vamală de tranzit, el a achitat în casă banii pentru autorizație, i-au pus plombele și i-au eliberat documentele, după ce a plecat la terminalul vamal Bălți pentru a vămui marfa.

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că, având persoane cunoscute în Italia care se ocupă cu dezmembrarea mijloacelor de transport, începuse să aducă în țară piese de schimb uzate și să le vândă la magazinele și punctele de piese de schimb, astfel câștigând ceva bani pentru întreținerea familiei. În anul 2012, la începutul lunii aprilie, a hotărât să importe pentru vânzare piese de schimb pentru automobile de model „Volkswagen T4” și „Opel”. Astfel, a plecat, a încărcat microbusul cu marfa și s-a întors în țară, intrând pentru prima dată prin postul Costești-Stînca, deoarece a înțeles de la cunoscuții săi că e mai bine prin acest post de trecut, unde nu-i așa mare traficul. La data de 15.04.2012 ora 06.00 a intrat cu microbusul cu piese de schimb în postul vamal Costești-Stînca. Aici a fost întâlnit de un grănicer pe nume Ion și un vameș pe nume Mihail. Grănicerul i-a solicitat documentele, le-a verificat și apoi a început să îl sperie că nu-i va permite să treacă hotarul și că îi va da jos toată marfa, solicitând de la el suma de 100 euro. Neavând o ieșire din situație, i-a dat suma de 50 de euro grănicerului pe nume Ion ca să îi permită trecerea. Ulterior, s-a apropiat vameșul pe nume Mihail cu un alt colaborator pe nume Gheorghe și s-au uitat în microbuzul cu marfa, după care Mihail i-a spus că piesele de schimb uzate nu se permite de a fi introduse în țară sub nici-o formă și că va trebui să-i rețină marfa sau să o scoată din țară. A urcat în mașină și în scurt timp vameșul Mihail l-a chemat la el în birou și i-a spus că îi va permite să treacă frontiera cu marfa dacă îi va plăti suma de 450 euro. Neavând altă ieșire din situație, a transmis vameșului Mihail suma de 450 de euro. Tot vameșul pe nume Mihail i-a spus să meargă pe un drum unde nu stau colaboratori din echipele mobile sau din poliție și i-a spus să-l telefoneze în caz că cineva îl oprește, iar când va ajunge acasă, să-l telefoneze și să-i spună cifrat că „bea ceai deja”. Pe drum l-a telefonat și l-a întrebat dacă totul este normal, iar când a ajuns acasă i-a spus că totul e bine. În legătură cu situația creată, a mers la CCCEC și a depus o plângere. Nu a reușit să se adreseze imediat la CCCEC, deoarece a avut careva probleme de ordin personal. Astfel, la data de 17.05.2012 aproximativ la ora 0530, sub controlul CCCEC, a intrat în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca. Aici a fost întâmpinat de o doamnă grănicer, care i-a spus să-i prezinte actele. I-a dat actele, iar în scurt timp de el s-a apropiat și grănicerul pe nume Ion. Microbusul cu care a venit de această dată nu era al său și era înregistrat pe numere spaniole, acesta având o procură pe care nu o putea găsi. În acest timp, de el s-a apropiat vameșul Cojocari Mihail împreună cu șeful său pe nume Gheorghe, pe care îl recunoscuse de data precedentă și împreună cu grănicerul Ion s-au uitat în spațiul marfar al microbusului, care l-a deschis la solicitarea lor, iar după ce s-au uitat, a închis ușa și s-a întors

în cabină să caute procura. Peste câteva minute s-a apropiat din nou vameșul M.Cojocări și l-a certat pentru că nu avea procură. Ei s-au dat într-o parte cu grănicerul Ion, a scos o bancnotă de 50 euro din cele 550 euro examinate și primite de la colaboratorii CCCEC. Ulterior, la solicitarea vameșului, a intrat în birou din urma lui și M.Cojocari i-a spus să-i pună banii pe masă. Acesta a scos banii în sumă de 500 de euro, care au fost examinați și primiți de la colaboratorii CCCEC, pe care i-a numărat și după cum i-a spus M.Cojocari i-a pus pe masă, după care vameșul i-a luat în mână și în acel moment intrase în birou șeful său Gheorghe. Tot atunci, M.Cojocari a transmis toți banii primiți șefului pe nume Gheorghe. După aceasta, M.Cojocari i-a spus că pe drum sânt polițiști și că el îl va escorta ca să nu îl oprească cineva și să-i facă probleme. A luat de la grăniceri actele și a mers în mașină, după care M.Cojocari s-a pornit înainte, iar el l-a urmat. A mers vreo 15-20 km după M.Cojocari, care mergea cu un „VW Touareg” de culoare gri, apoi acela s-a întors, iar el a mers spre casă. Când a ajuns acasă, după cum a cerut M.Cojocari, l-a telefonat și i-a spus că totul e bine. La data de 16.07.2012 aproximativ la ora 07.00, sub controlul CCCEC, a intrat în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca cu microbusul „Mercedes”. Când a intrat în post, de el s-a apropiat grănicerul Ion și i-a solicitat actele. I-a transmis actele și imediat s-a apropiat un vameș pe care prima dată l-a văzut, pe nume \*\*\*\*\*. Acesta l-a întrebat ce are în microbus și el i-a spus că niște metal, iar vameșul i-a spus să-i deschidă mașina și să-i arate. A ieșit din cabină și a deschis ușa din spate a microbusului și în acel timp s-a apropiat vameșul M.Cojocari și ei împreună s-au uitat în spațiul marfar al microbusului și au văzut piesele de schimb transportate. I-a urmat pe vameșii Cojocari Mihail și \*\*\*\*\* spre birou, unde pe scări când urca, l-a observat pe șeful Gheorghe care se uita la microbus și la ei. Au intrat într-un birou și vameșii Mihail cu Alexandru l-au întrebat câți bani are. Le-a spus că i-au rămas 450 de euro și că vameșii români nu i-au permis să treacă frontiera până nu le-a dat 50 de roni și 50 de euro. M.Cojocari a cerut să-i dea mai repede banii, astfel a scos din geantă cei 450 de euro rămași din cei 500 de euro primiți de la colaboratorii CCCEC, i-a întins și vameșul M.Cojocari i-a luat și i-a pus în buzunarul de la geacă. După aceasta, a ieșit din birou mergând spre microbus, iar M.Cojocari l-a strigat și l-a întrebat dacă i-a dat grănicerului Ion bani pentru a trece. I-a răspuns că nu și Mihail i-a spus să-i pună grănicerului Ion banii în documente. A ieșit afară și s-a îndreptat spre biroul grănicerului. În birou erau doi grăniceri, Ion și încă un bărbat. A deschis geanta și a scos cele 2 bancnote de 200 de lei examinate, marcate și primite de la colaboratorii CCCEC. Grănicerul Ion s-a uitat în jur, a luat banii și i-a pus în buzunar, i-a dat actele și i-a spus să fie atent la drum. A urcat la volanul microbusului și a ieșit din postul vamal.

-De asemenea, vinovăția inculpaților Cojocari Mihail \*\*\*\*\* , Catan Gheorghe \*\*\*\*\* , Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* și Magaz Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate se demonstrează și prin următoarele probe materiale:

-Înregistrările convorbirilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la data de 21.01.2011 cu începere de la ora 16.31 între \*\*\*\*\* și Cojocari Mihail, care au fost înregistrate pe discul CD de model „Esperanza” cu nr.907.

-Înregistrările convorbirilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la data de 22.01.2011 cu începere de la ora 08.45 între \*\*\*\*\* , Magaz Igor și \*\*\*\*\* , care au fost înregistrate pe discul CD de model „Esperanza” cu nr.908.

-Înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011, ce au fost purtate de către Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*”: cu Igor Magaz care au avut loc la data de 21.01.2011 cu începere de la ora 16.38; cu \*\*\*\*\* care au avut loc la data de 22.01.2011 cu începere de la ora 11.27; cu Igor Magaz care au

avut loc la data de 23.01.2011 cu începere de la ora 15.31 și au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.68.

-Înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011, ce au fost purtate de către Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*”: cu \*\*\*\*\* care au avut loc la data de 29.01.2011 cu începere de la ora 14.46; cu Igor Magaz care au avut loc la data de 29.01.2011 cu începere de la ora 14.48 și ora 20.44 și au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.88.

-Înregistrările video a convorbirilor și a imaginilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc în apropierea domiciliului lui Cojocari Mihail, amplasat în mun.\*\*\*\*\*, la data de 29.01.2011 cu începere de la ora 15.05, între \*\*\*\*\* și Cojocari Mihail, care au fost înregistrate pe discul CD de model „Esperanza” cu nr.909.

-Înregistrările video a convorbirilor și a imaginilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la data de 29.01.2011 cu începere de la ora 17.40, în postul vamal Costești-Stînca, între \*\*\*\*\*, Magaz Igor și \*\*\*\*\*, care au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.910.

-Înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Cojocari Mihail de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*”: cu \*\*\*\*\* care au avut loc la data de 11.02.2011 cu începere de la ora 18.16 și la data de 12.02.2011 cu începere de la orele 14.22 și 14.53; cu Igor Magaz care au avut loc la data de 12.02.2011 cu începere de la ora 14.43 și au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.141.

-Înregistrările video a convorbirilor și a imaginilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la data de 12.02.2011 cu începere de la ora 15.55 în postul vamal Costești-Stînca între \*\*\*\*\*, Magaz Igor și \*\*\*\*\*, care au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.911.

-Înregistrările video a convorbirilor și a imaginilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-1018/11 din 18.03.2011, ce au avut loc la data de 31.03.2011 cu începere de la ora 19.25 în postul vamal Costești-Stînca între \*\*\*\*\*, Magaz Igor și \*\*\*\*\*, care au fost înregistrate pe discul CD de model „EXTREME” cu nr.912.

-Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 21.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate prin care se confirmă că, la data de 21.01.2011 cu începere de la ora 16.31 au avut loc discuții între \*\*\*\*\* și Mihai Cojocari, în carul cărora ultimul a pretins suma de 200 euro de la \*\*\*\*\*. Tot atunci, acesta l-a telefonat pe Ig.Magaz și a discutat cu acesta referitor la vămuirea mărfii pentru primul contra sumei de indicate.

-Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că, la data de 21.01.2011 cu începere de la ora 21.47 au avut loc discuții între \*\*\*\*\* și Igor Magaz, din conținutul cărora se constată că ultimul a primit 200 euro de la \*\*\*\*\*.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate prin care se confirmă că, la data de 21.01.2011 cu începere de la ora 16.38, au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari de la telefonul cu numărul „\*\*\*\*\*” cu Igor Magaz, în cadrul cărora aceștia au discutat referitor la vămuirea mărfii contra sumei de 200 euro.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 22.01.2011 cu începere de la ora 11.27, au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la numărul de

telefon „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\*, în carul căroro ultimul l-a informat pe Mihail Cojocari despre faptul că el a procedat după cum s-au înțeles, iar M.Cojocări a afirmat că totul se datorează autorității sale în colectivul său de serviciu.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 23.01.2011 cu începere de la ora 15.31, au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*” cu Igor Magaz, în cadrul căroro M.Cojocari îi spune să transmită cei 200 euro unei persoane pe nume \*\*\*\*\*, iar ulterior el se v-a achita cu el.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 29.01.2011 cu începere de la ora 14.46, au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\*, în cadrul căroro \*\*\*\*\* i-a comunicat lui M.Cojocari că merge să perfecteze declarația de tranzit, iar apoi o să între pe la el. M.Cojocari i-a spus că în postul vamal este Ig.Magaz și totul va fi normal, că el o să-l telefoneze și o să hotărască totul. La ora 14.48 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*” cu Igor Magaz, în cadrul căroro M.Cojocari i-a spus că va veni \*\*\*\*\* și să procedeze ca și în cazul precedent. La ora 2044 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*” cu Ig.Magaz, în cadrul căroro M.Cojocari l-a întrebat pe primul dacă \*\*\*\*\* a fost și dacă i-a transmis ceea ce trebuia, la ce Ig.Magaz a răspuns afirmativ.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 29.01.2011 în intervalul de timp 15.05-15.10, a avut loc întrevederea lui \*\*\*\*\* cu M.Cojocari lângă domiciliul ultimului din mun.\*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Mihail Cojocari a spus că trebuie să se ducă la Igor (Magaz) și el o să hotărască tot, iar referitor la achitare a spus că va fi necesar să plătească ca și data trecută, concretizând cât a dat în cazul precedent. La această întrebare, \*\*\*\*\* i-a spus că a dat 200 euro. În discuție, \*\*\*\*\* s-a referit la micșorarea sumei de bani care o plătea, la ce M.Cojocări a indicat că nu el îi perfectează documentele și de aceea cu Ig.Magaz trebuie să se clarifice.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 29.01.2011 în intervalul de timp 17.40-20.17, a avut loc întrevederea lui \*\*\*\*\* cu Ig.Magaz în postul vamal Costești-Stînca. Înregistrările au fixat cum la ora 17:46:30 se aude cum colaboratorul vamal Ig.Magaz cere și primește de la \*\*\*\*\* bani, după care îi numără, 4 bancnote a câte 50 euro, transmise de către Mihail Cojocari prin V.\*\*\*\*\*; iar la ora 20:16:21 este fixată fața declarantului \*\*\*\*\* și vorbele acestuia în momentul transmiterii banilor „Igoraș... это ваше, una, două, trei, р. держи”, la ce Ig.Magaz a răspuns: „Bun”.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.02.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă faptul că, la data de 11.02.2011 au avut loc convorbiri telefonice purtate de către Mihail Cojocari de la numărul de telefon „\*\*\*\*\*”: cu \*\*\*\*\* care au avut loc la 11.02.2011 cu începere de la ora 18.16 și la data de 12.02.2011 cu începere de la ora 14.22 și ora 14.53; cu Igor Magaz care au avut loc la data de 12.02.2011 cu începere de la ora 14.43. Astfel, în discuțiile din 11.02.2011, \*\*\*\*\* i-a comunicat lui M.Cojocari că mașina este în „partea ceea”, iar Igor (Magaz) nu este la serviciu, la ce M.Cojocari îi spune că-l va telefona a doua zi, pentru a discuta cu el. În discuțiile din 12.02.2011, \*\*\*\*\* îi comunică lui M.Cojocari despre faptul că în curând ajunge pe loc, la băietul lui, iar M.Cojocari îi spune că-l sună imediat. În discuția din 12.02.2011 ora 14.43 între M.Cojocari și Ig.Magaz, acesta i-a

comunicat că a venit \*\*\*\*\* și intenționează să perfecteze declarația. La data de 12.02.2011 ora 14.53 a avut loc discuția între M.Cojocari și \*\*\*\*\* , în cadrul căreia primul i-a spus lui \*\*\*\*\* să se ducă, fiindcă Igor (Magaz) îl așteaptă.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14.02.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la data de 12.02.2011 în intervalul de timp 15.55-18.05 a avut loc întvederea lui \*\*\*\*\* cu Ig.Magaz în postul vamal Costești-Stînca. Înregistrările de imagini au fixat cum la ora 16:38:21 se vede cum colaboratorul vamal Igor Magaz primește bani de la \*\*\*\*\* , după ce îi numără ia câteva bancnote cu nominalul de 50 euro și le pune în buzunarul drept de la scurtă.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01.04.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că, la data de 31.03.2011 în intervalul de timp 19.25-20.24 a avut loc întvederea lui \*\*\*\*\* cu Ig.Magaz în postul vamal Costești-Stînca. Înregistrările au fixat la ora 20:14:52 fața colaboratorului vamal Igor Magaz în timp când primește banii de la declarant, se observă colțul bancnotelor și se aude cum Igor Magaz cere de la \*\*\*\*\* bani, spunând „Давай”, iar declarantul foșnește cu ceva hârtii și spune „Всё, держи”. La ora 20:00:20 sânt înregistrate convorbirile, în cadrul căroră Ig.Magaz insistă asupra sumei de 300 euro, la ce \*\*\*\*\* s-a revoltat.

-Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a lui Ciugureanu Ion în locul transiterii banilor, conform căruia în cadrul percheziției și examinării corporale a acestuia au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 400 lei.

-Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a lui Cojocari Mihail în locul transiterii banilor, conform căruia în cadrul percheziției și examinării corporale a acestuia au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 450 euro.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 17.05.2012.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 17.05.2012.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 16.07.2012.

-Procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012.

-Raportul de expertiză nr.1606 CNEJ din 24.07.2012 prin care a fost stabilit că, pe suprafața fiecăreia din cele două bancnote cu nominalul a câte 200 lei BNM cu seriile și numerele: G.0056 nr.621422 a.e.2009, G.0022 nr.697092, a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012 a lui Ciugureanu Ion - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui Ciugureanu Ion - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praf/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceiași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: - tampoanele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea mâinilor numitului Ciugureanu Ion, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale/ - nu au fost depistate. Bancnotele în cauză: - două cu nominalul a câte 200 le BNM cu următoarele serii și numere: G.0056 nr.621422 a.e.2009, G.0022 nr.697092 a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012

a numitului Ciugureanu Ion - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate).

-Raportul de expertiză nr.1618 CNEJ din 25.07.2012 prin care a fost stabilit că, pe suprafața reversă a fiecăreia din cele nouă bancnote cu nominalul: - 50 euro nr.S46769642575; 50 euro nr.S62156071096; 50 euro nr.S33374844061; 50 euro nr.X07349864384; 50 euro nr.X16924834208; 50 euro nr.S45945158875; 50 euro nr.Z31313093607; 50 euro nr.X30592558316; 50 euro nr.V24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012 în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet.Cojocari Mihail - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praful/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: tampoanele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea mâinilor numitului Cojocari Mihail, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale - nu au fost depistate Bancnotele în cauză, fiecare cu nominalul: - 50 euro nr.S46769642575; 50 euro nr.S62156071096; 50 euro nr.S33374844061; 50 euro nr.X07349864384; 50 euro nr.X16924834208; 50 euro nr.S45945158875; 50 euro nr.Z31313093607; 50 euro nr.X30592558316; 50 euro nr.V 24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012 în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate).

-Procesul-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 16.05.2012 în sumă totală de 550 Euro.

-Procesul-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012 în sumă totală de 500 Euro.

-Procesul-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012 în sumă totală de 400 lei BNM.

-Corpurile delictive:

-declarațiile vamale nr.I417 din 24.01.2011, nr.I681 din 31.01.2011, nr.11170 din 14.02.2011, nr.I2972 din 01.04.2011 și documentele anexate acestora, care au fost perfectate la importul de mărfuri de către \*\*\*\*\*, precum și declarațiile vamale forma T4 nr.9001T00004 din 21.01.2011, nr.9001T00005 din 29.01.2011, nr.9001T00008 din 12.02.2011 și nr.9001T00024 din 31.03.2011, care confirmă faptul perfectării documentelor vamale în zilele respective de către angajații postului vamal Costești-Stînca.

-compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 671/12), examinat conform procesului-verbal de examinare din 18.05.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de către Cojocari Mihail de la postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*”, petrecute la data de 17.05.2012, ora 05:00:56, ora 05:23:54, ora 05:48:11, ora 05:51:21, ora 05:54:17, ora 06:42:24, ora 07:22:07 și ora 09:59:33 cu postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*” utilizat de \*\*\*\*\*, acestea fiind înscrise pe un suport electronic de tip disc CD-R, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CCCEC „671/12”. Stenograma convorbirilor confirmată de procuror.



-compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1013), examinat conform procesului-verbal de examinare din 18.05.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, Catan Gheorghe, colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la 17.05.2012 în intervalul de timp 05.37-05.54 în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca. Stenograma convorbirilor confirmată de procuror.

-compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1045/12), examinat conform procesului-verbal de examinare din 17.07.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de către Cojocari Mihail de la postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*” petrecute la data de 16.07.2012 ora 5:32:27, ora 6:40:56 și ora 6:47:56 cu posturile de telefon „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*” utilizate de \*\*\*\*\*. Stenograma convorbirilor confirmată de procuror.

-compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1014), examinat conform procesului-verbal de examinare din 17.07.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, \*\*\*\*\* și colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la data de 16.07.2012 în intervalul de timp 06.53-07.00, petrecute în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca.

-mijloace bănești în sumă de 400 lei BNM recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise la data de 16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate.

-mijloace bănești în sumă de 450 euro recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise la data de 16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate.

-mijloace bănești în sumă de 50 euro recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CCCEC la data de 17.05.2012 \*\*\*\*\* din cadrul postului vamal Costești-Stînca și au fost depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012, efectuată la domiciliul \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gheorghe, situat în r-nul \*\*\*\*\*.

-Astfel, probele examinate, prezentate de către Acuzatorul de Stat, contravin cu poziția adoptată de către instanța de judecată în sentința din 05.07.2019.

-Astfel, cu referire la declarațiile martorului apărării \*\*\*\*\* , urmează de menționat că, acesta a comunicat că nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\* , însă nu exclude că cu mijlocul de transport cu care transporta piese uzate din Europa în Republica Moldova se putea deplasa și alte persoane în lipsa sa, deoarece acest automobil aparținea întreprinderii și la el puteau avea acces și alte persoane. Or, traversarea frontierei de stat a automobilului cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* la data de 17.05.2012 la intrare în Republica Moldova l-a avut în calitate de șofer anume pe \*\*\*\*\* .

-La fel, combătând argumentele instanței de judecată referitor la faptul că, în cadrul cauzei penale nr.2011036049 au fost efectuate acțiuni de urmărire penală pe teritoriul României în afara unei cereri de comisie rogatorie formulată de autoritățile competente ale Republicii Moldova (răspunsul Procuraturii Generale a Republicii Moldova nr.7-1d/2015-4057 din 01.10.2015), motiv pentru care nu poate fi reținută ca probă ordonanța din 16.05.2012 despre efectuarea livrării de control, urmează de menționat că careva acțiuni de urmărire penală în această cauză penală pe teritoriul României nu au fost efectuate. Or, în materialele cauzei penale nu se regăsesc careva acte procesuale ce ar confirma efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală pe teritoriul altui stat decât pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, art.93 din Codul de procedură penală

indică expres care sânt elementele de fapt (probele) constatate prin intermediul diferitor mijloace, iar ordonanțele organului de urmărire penală nu sânt considerate astfel de mijloace.

-Nu este clar din care motive sânt puse la îndoială declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, indicând că unul din ei a activat anterior în cadrul CCCEC, iar altul ar fi vizat în careva cauze penale din gestiunea Procuraturii Anticorupție și că aceste acțiuni ar fi fost provocatoare de către martorul protejat. Or, nicăieri în legislație nu este prevăzut că anumite categorii de persoane (fie foști colaboratori ai organelor de drept, fie persoane vizate în cauze penale) nu se pot adresa cu plângeri pentru a sesiza organele competente despre săvârșirea infracțiunilor, sau chiar dacă se adresează, declarațiile acestor persoane urmează a fi puse la îndoială sau nu pot fi considerate ca fiind veridice.

-De asemenea, martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au declarat cu amănunte despre impedimentele pe care inculpații îi avertizau că le pot pune la trecerea cu marfa peste frontiera vamală a Republicii Moldova. Chiar dacă instanța a considerat că acțiunile de pretindere (semnul calificativ „pretinderea personală”) nu a fost probată în acțiunile lui Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, instanța de judecată nu a menționat nimic referitor la calificativele de „acceptare” și „primire” a mijloacelor bănești din partea acestor inculpați. Or, aceste acțiuni ale inculpaților au fost demonstrate pe deplin prin probele prezentate de acuzare.

-Referitor la indicarea greșită în rechizitoriu a denumirilor de marcă a celor patru suporturi de informații prezentate de către acuzatorul de stat, este o eroare tehnică admisă, care a fost invocată de către acuzator pe parcursul examinării cauzei. Iar faptul că vocile și discuția nu se deslușeau, vine în contradicție cu următorul alineat din sentință, în care instanța descrie o parte din discuția reprodusă, decât doar că nu-i este clar la ce se refereau numerele pronunțate, la bani sau la alt ceva.

-Erorile tehnice din actele de dispoziție ale judecătorilor de instrucție sau ale organului de urmărire penală se datorează probabil prin volumul mare de lucru efectuat în cauza penală și nicidecum nu poate fi considerat faptul că acțiunile efectuate în baza acestor acte, sau probele obținute ca rezultat al efectuării acestor acțiuni de urmărire penală, urmează a fi considerate ca obținute ilegal și respectiv, în temeiul art.94 din Codul de procedură penală urmează a fi considerate inadmisibile.

-Astfel, stabilim că în ședințele de judecată vinovăția inculpaților Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* și Magaz Igor \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate legal în cadrul urmăririi penale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.07.2019 privind achitarea inculpaților Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* și Magaz Igor \*\*\*\*\*, pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

-A-1 recunoaște vinovat pe Magaz Igor \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal încriminată și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

-A-l recunoaște vinovat pe Catan Gheorghe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal încriminată și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

-A-l recunoaște vinovat pe Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal încriminată și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

-A-l recunoaște vinovat pe Cojocari Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2)-(4), art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal încriminată și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-A-l recunoaște vinovat pe Cojocari Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal încriminată și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili lui Cojocari Mihail \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (unitatea convențională de amendă - 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă - arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

-Soarta coipurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă a o dispune conform solicitării Acuzatorului de Stat și anume:

-declarațiile vamale nr.1417 din 24.01.2011, nr.1681 din 31.01.2011, nr.11170 din 14.02.2011, nr.12972 din 01.04.2011 și documentele anexate acestora, care au fost perfectate la importul de mărfuri de către \*\*\*\*\* , precum și declarațiile vamale forma T4 nr.9001T00004 din 21.01.2011, nr.9001T00005 din 29.01.2011, nr.9001T00008 din 12.02.2011 și nr.9001T00024 din 31.03.2011, care confirmă faptul perfectării documentelor vamale în zilele respective de către angajații postului vamal Costești-Stînca; compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 671/12), examinat conform procesului-verbal de examinare din 18.05.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de către Cojocari Mihail de la postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*”, petrecute la data de 17.05.2012, ora 05:00:56, ora 05:23:54, ora 05:48:11, ora 05:51:21, ora 05:54:17, ora 06:42:24, ora 07:22:07 și ora 09:59:33 cu postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*” utilizat de \*\*\*\*\* , acestea fiind înscrise pe un suport electronic de tip disc CD-R, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CCCEC „671/12”; compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1013), examinat conform procesului-verbal de examinare din 18.05.2012,

recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, Catan Gheorghe, colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la 17.05.2012 în intervalul de timp 05.37-05.54 în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca; compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1045/12), examinat conform procesului-verbal de examinare din 17.07.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de către Cojocari Mihail de la postul de telefon cu numărul „\*\*\*\*\*” petrecute la data de 16.07.2012 ora 5:32:27, ora 6:40:56 și ora 6:47:56 cu posturile de telefon „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*” utilizate de \*\*\*\*\*; compact discul (număr de inventar DAO CCCEC 1014), examinat conform procesului-verbal de examinare din 17.07.2012, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea autorizată a comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, \*\*\*\*\* și colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la data de 16.07.2012 în intervalul de timp 06.53-07.00, petrecute în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

-mijloacele bănești în sumă de 400 lei BNM recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise la data de 16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate; mijloacele bănești în sumă de 450 euro recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise la data de 16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate; mijloacele bănești în sumă de 50 euro recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CCCEC la data de 17.05.2012 \*\*\*\*\* din cadrul postului vamal Costești-Stînca și au fost depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012, efectuată la domiciliul \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gheorghe, situat în r-nul \*\*\*\*\* - de trecut în folosul statului.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând să fie admis din motivele invocate, cu casarea totală a sentinței instanței de fond privind achitarea inculpaților Cojocari Mihail, Catan Gheorghe, Ciugureanu Ion, Magaz Igor în baza art.324 al.2 lit.b, c, art.42 al.2,3,4 CP RM, pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit cerințelor expuse în apel.

Suplimentar procurorul a menționat, că studiind și lecturând sentința instanței fond a sesizat că instanța de fond, în conținutul sentinței, exprimând învinuirea care a fost înaintată inculpaților de către organul de urmărire penală și prezentată de procuror în ședința instanței de fond, ulterior a trecut în revistă, a expus probele acuzării, și conform structurii sentinței, a criticat declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond, a făcut trimitere la faptul că au fost ordonanțele de prelungire a urmăririi penale, făcând trimitere doar la o cauză penală, deși sunt mai multe cauze penale conexe, dacă instanța de fond a trecut în revistă și a expus probele acuzării, urma să aibă diligența să țină cont de ordonanțele de prelungire a urmăririi penale, deci urma să sesizeze că sunt mai multe cauze penale și este ordonanța de conexare a acestor cauze penale și evident că organul de urmărire penală a prelungit termenul de urmărire penală pe o singură cauză penală și nu era necesar să fie prelungit termenul de urmărire penală pe toate cauzele penale. Astfel, de fapt sunt cinci cauze penale, nr.2011036049, nr.2012036512, nr.2012036674, nr.2011036056 și ulterior în vol.III sunt ordonanțe de conexare la cauza penală nr.2011036049, cauza penală nr.2012036512, ulterior au fost conexe în vol.II f.d.11 o ordonanță, f.d.66 este altă ordonanță la cauza penală de bază nr.2011036049, cauzele penale nr.2012036674, deci au

fost pornite mai multe cauze penale în diferite perioade ale anului 2011 și 2012. La finalizarea urmăririi penale, în cadrul urmăririi penale, la facerea cunoștinței cu materialele cauzei, nu au fost contestate încheierile, unele declarații a unor martori au fost pledate de către avocați în felul cum îi aranjează pe ei și nu există martor Nicolaenco, iar declarațiile acestor martori trebuie înțelese așa cum sunt scrise în procesele-verbale de audiere și a ședințelor de judecată și nu din contextul acestor declarații. La fel apreciind probele prezentate de către acuzare, instanța de fond, la finele sentinței la f.d.34, printr-o frază a indicat „astfel instanța de judecată conchide că urmează a fi achitați inculpații, în baza învinuirii înaintate”, ulterior inculpații sunt achitați din lipsa faptei infracționale, deși aceeași instanță face trimitere la probele acuzării, ordonanțele procurorului, încheierile judecătorului de instrucție și rezultatele acestor acțiuni nu au fost contestate, astfel nu este clar din care motive instanța de fond a ajuns la concluzia că lipsește fapta infracțională, iar procurorul s-a expus în conținutul apelului său și a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond.

Totodată, reieșind din cele expuse, solicitând admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, casarea totală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum rezultă din apel:

-A-l recunoaște pe Magaz Igor \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, art.324 al.2 lit.b CP RM și a-i stabili pedeapsă, conform redacției în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, sub formă de 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 30 u.c. (unitatea convențională cu valoarea de 20 lei,) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-A-l recunoaște vinovat pe Catan Gheorghe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM și a-i stabili o pedeapsă sub forma de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 unitati convenționale (unitatea convențională cu valoarea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

-A-l recunoaște vinovat pe Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM și a-i stabili o pedeapsă sub forma de 5 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 3000 unitati convenționale (unitatea convențională cu valoarea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

-A-l recunoaște vinovat pe Cojocari Mihail \*\*\*\*\* de savârșirea infracțiunii prevazute de art.42 al.2-4, art.324 al.2 lit.b, c CP RM și a-i stabili o pedeapsă sub forma de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (unitatea convențională cu valoarea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

-A-l recunoaște vinovat pe Cojocari Mihail \*\*\*\*\* de savârșirea infracțiunii prevazută de art.324 al.2 lit.b CP RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în marime de 2000 unitati conventționale (unitatea convențională cu valoarea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

-În baza art.84 alin.(1) CP RM, prin cumul partial al pedepselor a-i stabili lui Cojocari Mihail \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de 8 ani închisoare cu amendă în marime de 2000 unitati convenționale (unitatea conventionala cu valoarea de 20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

-Soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă a o dispune conform solicitării acuzatorului de stat în susținerile verbale și expuse în prezentul apel.

Avocatul Gligor Vadim în interesele inculpaților Cojocari Mihail și Magaz Igor în ședința instanței de apel a declarat, că consideră apelul nefondat, instanța de fond corect a dat a apreciere de drept și a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpaților, altă sentință nu putea fi

pronunțată, solicitând respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Suplimentar avocatul Gligor Vadim a menționat, că pe caz a fost emisă o sentință de achitare, astfel în conformitate cu prevederile art.114 CPP a Hotărârii Plenului a CSJ privind examinarea cauzei penale în ordine de apel, după pronunțarea unei sentințe de achitare instanța de apel nu poate pronunța o sentință de condamnare fără a examina din nou probele acuzării. Instanța de apel judecă apelul în baza probelor cercetate în instanța de fond și alte probe noi care sunt prezentate de către acuzare și părți în instanța de apel. A menționat, că sunt două cauze penale care au fost comasate, la care se va referi și anume cauza penală pe care denunțător este \*\*\*\*\* , fiind pus sub învinuire Cojocari și Magaz. Consideră că instanța de fond a dat apreciere tuturor probelor acuzării prezentate în fond, în instanța de apel nu a fost prezentată nici o altă probă și în acest aspect acuzatorul participant a solicitat instanței de apel să le dea acestor probe o nouă apreciere, în vederea pertinentei lor și în baza acestor probe să fie pronunțată o sentință de condamnare. Pe cauza penală cu denunțător \*\*\*\*\* , de fapt în instanța de fond a depus cinci cereri prin care a obiectat probatoriul care a fost, de fapt și instanța de fond a fost de acord cu obiecțiile apărării și le-a apreciat prin sentință.

Avocatul Gligor Vadim a remarcat că prin deciziile CSJ în cauzele Popescu, Conac, Tincu, Savin, se reține faptul provocării la acte de corupție, când sunt întrunite următoarele condiții cumulative - Acțiunea presupusă ca act de corupție ține să fie probată prin solicitarea parvenită de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea, sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupție din partea unui denunțător. În acest sens, a menționat că, instanța de fond a reținut, în baza confirmării de la Procuratura Anticorupție că în perioada supusă examinării, în privința lui \*\*\*\*\* se efectuau acte de urmărire penală pentru săvârșirea actelor de contrabandă, corupere activă și fals în acte publice. Deci, în acel moment \*\*\*\*\* se afla în custodia organului de urmărire penală cu ajutorul căruia a provocat săvârșirea acestor infracțiuni.

La fel, conform documentelor de transport, firma „Clapca” realiza importarea bunurilor materiale, \*\*\*\*\* a denunțat ca o persoană fizică, nu este clar ce avea d-lui cu importul acestor bunuri, întrucât nu există o cerere denunț din partea acestei firme SRL prin care să informeze că la devamare lucrătorii vamali pretind careva bunuri materiale. Astfel, instanța de fond, în acest sens, corect a reținut că sub acest aspect \*\*\*\*\* a acționat ca un agent sub acoperire și a săvârșit acte provocatorii în privința clienților lui. Un alt moment la care atrage atenția este că infracțiunea de corupere prevede ca făptuitorul să îndeplinească, să grăbească careva acțiuni în interesele denunțătorului, care intră în obligațiunile de serviciu ale persoanelor denunțate. Conform facturilor de transport care au fost cercetate în ședința de judecată, acele bunuri - piesele de schimb veneau din Europa tranzit, prin vama Costești și se devamau în Sângerei, aici apare întrebarea, ce a a îndeplinit Magaz și Cojocari în interesul lui \*\*\*\*\* , cu privire la devamarea acestor unități de transport cu marfă, întrucât acestea nu au fost devamate deoarece acestea treceau tranzit prin Costești și se devamau în Sângerei, fapt confirmat prin foile de parcurs cât și de declarațiile martorului \*\*\*\*\* , șoferul acelei unități de transport, de declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care declară că nici nu l-a văzut pe Magaz, iar Cojocari nici nu activa la acel moment la vama Costești, iar acest lucru este confirmat prin certificatul anexat la materialele cauzei penale. Astfel consideră că nu este clar cum au favorizat pe \*\*\*\*\* , Magaz și Cojocari, deci consideră că învinuirea adusă acestora în această parte nu își găsește confirmarea. De fapt, pe această cauză penală, acuzarea a prezentat doar declarațiile lui \*\*\*\*\* și măsurile speciale de investigație.

Avocatul Gligor Vadim a menționat cu referire la probatoriul, și anume măsurile speciale de investigație și măsurile care au fost cercetate în instanța de fond și instanța de apel precum înregistrările convorbirilor telefonice dintre \*\*\*\*\* și Magaz vol.1 f.d.76; înregistrările convorbirilor telefonice din 22.01.2011 vol.1 f.d.81; înregistrările convorbirilor cu imagini video din 21.01.2011 de la domiciliu din mun.Bălți str.M.Sadoveanu 30/2 dintre \*\*\*\*\* și Cojocaru vol.I f.d.123; înregistrările convorbirilor și a imaginilor video din 29.01.2011 postul vamal Costești; înregistrările convorbirilor și a imaginilor video la postul vamal Costești-Stînca dintre \*\*\*\*\* și Magaz, conform proceselor verbale ale măsurilor speciale de investigații, acestea au fost autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție din 20.01.2011, iar la materialele cauzei penale nu există o astfel de încheiere, deci cum se poate considera admisibile aceste măsuri speciale de investigare dacă ele au fost obținute cu încălcarea CPP, întrucât nu există acea încheiere judecătorească care le-ar fi autorizat. Astfel consideră că instanța de fond a concluzionat corect și nu le-a considerat admisibile pentru a le pune la baza unei sentințe de condamnare.

Referitor la ordonanțele de prelungire a termenului de urmărire penală, la care a făcut referire și procurorul, există aproximativ 40 ordonanțe emise de ofițerul de urmărire penală și confirmate de procuror, privind prelungirea termenului de urmărire penală, deci în 2010 se prelungește termenul de urmărire penală pe cauza cu \*\*\*\*\* , dar în textul acesteia se indică că Cojocari, Catan și Ciugureanu estorcau bani de la \*\*\*\*\* , iar dosarul pe \*\*\*\*\* a fost pornit în 2011, deci de unde cunoștea în anul 2010, ofițerul de urmărire penală că \*\*\*\*\* va depune cerere și va fi pornit dosar penal, astfel consideră că sunt niște ordonanțe falsificate, sau ordonanțe în care s-a comis eroare, cu viciu, și care urmau să fie corectate în instanța de fond în modul stabilit de lege, astfel toate acțiunile efectuate de către organul de urmărire penală, în perioada de timp unde a fost prelungit termenul de urmărire penală sunt nule, inadmisibile, și instanța de fond la aceasta a făcut trimitere. Prin urmare, în acest context, consideră că instanța de fond a dat o justă apreciere probelor acușării, iar apărarea a prezentat declarațiile martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , și nu este clar ce acțiuni au efectuat Cojocari și Magaz în interesele lui \*\*\*\*\* sau SRL-lui, sau în privința cui au favorizat careva acțiuni.

Avocatul Gligor Vadim la fel a susținut, că pe epizodul cu denunțatorul \*\*\*\*\* , după pronunțarea sentinței de achitare în instanța apel nu poate pronunța o sentință de condamnare, în baza acelor probe care au fost cercetate în instanța de fond și în acest aspect menționează că pe aceiași cauză penală legată de \*\*\*\*\* , organul de urmărire penală se bazează pe declarațiile lui \*\*\*\*\* și măsurile speciale de investigație și atât, declarațiilor lui \*\*\*\*\* instanța de fond le-a dat apreciere, de asemenea aduce la cunoștință cine este \*\*\*\*\* , nu era colaborator al CCCEC, l-au găsit într-o hotărâre judecătorească, ultimul s-a adresat în ordine civilă unde solicită să i se acorde apartament și invocă că este colaborator al CCCEC, după care în ședința de judecată declară că a fost colaborator al Centrului Anticorupție, dar s-a concediat, dar ordin de concediere nu a prezentat în instanța de judecată, deci până când nu a fost confirmat contrariul consideră că acel \*\*\*\*\* a fost un agent sub acoperire a organului de urmărire penală, și este persoana care avea sarcina să descopere infracțiunea și nu să o provoace, astfel instanța de fond a dat o apreciere corectă acestor probe, iar în instanța de apel \*\*\*\*\* nu a fost interogat, prin urmare este vădit ilegal apelul procurorului în această parte.

Cât privește probatoriul pe acest caz, consideră că aici a fost falsificat, și anume ordonanța despre efectuarea livrării control din 13.07.2012 vol.1, f.d.200, se menționează că livrarea va fi efectuată cu automobilul Mercedes 311 CED nr.\*\*\*\*\* , conform datelor de la Direcția de înregistrare a transportului nr.\*\*\*\*\* a fost eliberat automobilului Suzuki Liana care

nu a traversat hotarele țării; și așa este peste tot și în învinuire și în rechizitoriu astfel este inclus automobilul acesta, deci nu este clar; procesul-verbal de examinare a automobilului Mercedes 311 CED nr.\*\*\*\*\* care după ce a ieșit din vamă a fost verificat de către colaboratorii Centrului Anticorupție și a fost întocmit un proces verbal, iar persoana care a participat ca specialist, \*\*\*\*\* a fost audiat în ședința de judecată care declară că nu cunoaște unde se află Costești, deoarece nu a fost acolo niciodată, astfel iarăși apar dubii asupra veridicității acestui proces-verbal, au întocmit obiecții asupra acestuia și instanța de fond l-a considerat ca probă inadmisibilă f.d.202; proces-verbal de livrare de control din 16.05.2012- conform datelor prezentate, acel automobil cu care a fost efectuată livrarea de control era deja ieșit din țară, acesta se afla în Europa, conform datelor de la frontiere, care sunt anexate la materialele cauzei /volumul 1 f.d.191/.

Avocatul Gligor Vadim a remarcat la fel, că fiind audiat pe marginea acestor acțiuni procesuale, \*\*\*\*\* invocă că el cu colaboratorii Centrului Anticorupție au mers la Botoșani la o stație Peco, s-au încărcat cu piese de schimb, colaboratorii Centrului l-au fotografiat și l-au trimis în Costești la intrare în țară, prin urmare, au fost efectuate acțiuni procesuale pe teritoriul altui stat. Ei au făcut o interpelare la Procuratura Generală pentru a stabili dacă există o Comisie rogatorie pentru efectuarea cărorva acțiuni procesuale pe teritoriul României la care a primit răspuns că nu există o astfel de comisie. Instanța de fond a dat o apreciere acestor probe în sentință și ele nu pot fi reapreciate în instanța de apel. Încheierea nr.112485/2 din 13.07.2012 privind efectuarea înregistrărilor de imagini s-a solicitat de către procuror interceptarea dintre Catan, Cojocari și \*\*\*\*\* vol.1 f.d.6, judecătorul din oficiu a autorizat înregistrarea de imagini a convorbirii dintre Cojocari, Catan și \*\*\*\*\* vol.1 f.d.207, deci a fost solicitată o interceptare și a fost autorizată cu totul alta. La fel, la materialele cauzei penale sunt două încheieri de efectuare a măsurilor speciale de investigații cu același număr din aceeași dată, deși trebuia să fie cu numere diferite, a efectuat o interpelare la judecătorul de instrucție pentru a fi explicat cum două măsuri de investigație au fost autorizate cu încheieri cu același număr, la care a primit răspuns, care este prezent la materialele cauzei, că de fapt s-a autorizat doar percheziția corporală, iar cealaltă încheiere privind interceptarea convorbirilor telefonice nu este înregistrată în cancelarie, iar instanța de fond a dat apreciere și acestor momente. Cu referire la ordonanța de începere a urmăririi penale din 19.01.2011 f.d.1 cauza penală nr.2011036049 în care scrie: începe urmărirea penală pe fapta comisă de către\*\*\*\*\*Costești-Cojocari conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM la plângerea lui \*\*\*\*\* din 19 ianuarie, la 19 februarie se prelungește termenul urmăririi penale pe aceeași cauză penală, în cadrul căreia se menționează că \*\*\*\*\* Cojocari estorcă deja de la \*\*\*\*\* , pe când \*\*\*\*\* a denunțat în 2012, abia peste un an. În consecință consideră, că în instanța de apel nu au fost prezentate careva probe noi, iar cele care au fost prezentate și apreciate în mod corect de către instanța de fond și nu pot fi reapreciate de către instanța de apel, consideră că apelul procurorului este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

În ședința instanței de apel inculpatul Cojocari Mihail a susținut cele expuse de avocat și suplimentar s-a expus că nu are ce adăuga.

Inculpatul Magaz Igor în ședința instanței de apel a susținut poziția avocatului Gligor Vadim.

Avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatului Catan Gheorghe în ședința instanței de apel a declarat, că consideră că cauza a fost examinată sub toate aspectele, fiind pronunțată o sentință legală, solicitând să fie menținută, cu respingerea apelului declarat de procuror.

Suplimentar avocatul Țurcanu Igor a indicat următoarele considerente:



-După rejudecarea cauzei în instanța de apel cu cercetarea probelor din dosar, consideră că sentința de achitare a primei instanțe urmează a fi menținută.

-Prima instanță a ajuns la concluzia că acuzarea înaintată a fost una nefondată, inculpații urmând a fi achitați în învinuirea adusă în baza art.324 alin.(2) lit.b) CP RM și respectiv art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), (4) CP RM, deoarece acuzarea a fost susținută doar pe baza unor probe tangențiale, care nu s-au confirmat și a unor învinuiri nefondate ale lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Prima instanță a considerat că probele administrate cu martori și probe documentare, au dovedit că nu a avut loc faptul infracțional incriminat lui Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, iar poziția martorului \*\*\*\*\*, precum că inculpații au pretins de la el sume de bani, este una eronată și lipsită de careva probe pertinente, concludente și utile, ce nu poate servi temei legal de tragere la răspundere penală și condamnare a persoanei, prin prisma art.8 CPP RM.

-Declarațiile martorului \*\*\*\*\* au fost apreciate că contravin celorlalte probe administrate și chiar propriilor declarații, care se contrazic. Instanța a reținut că martorului \*\*\*\*\* a declarat că, la începutul lunii mai, împreună cu \*\*\*\*\* au transportat piese din Italia și din motivul că s-a defectat automobilul, piesele le-a lăsat în România. \*\*\*\*\* a rămas cu automobilul, iar el a arendat un alt automobil de la persoana pe nume Sergiu din or.Florești, cu nr/î \*\*\*\*\*. Cu acest automobil a plecat în România, traversând vama Leușeni, a încărcat automobilul la service-ul din or. Botoșani și în aceeași zi a ieșit din țară.

-Însă, aceste declarații contravin informației privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu nr/î \*\*\*\*\* , mijlocul de transport a ieșit din țară la 10.05.2012 condus de \*\*\*\*\* , iar a intrat în Republica Moldova sub conducerea lui \*\*\*\*\* la data de 17.05.2012 (f.d.8 vol.V), pe când martorul \*\*\*\*\* expres a indicat că nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\* și nu-și amintește să fi ieșit din țară cu automobilul, iar să intre cu acest automobil o altă persoană pe nume \*\*\*\*\* , posibil să fi fost ca pasageri.

-Prima instanță a dat apreciere și ordonanței despre efectuarea livrării de control din 13.07.2012, prin care s-a decis efectuarea livrării de control a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibite conform art.20 alin.9 Codul vamal, prin postul vamal Costești-Stînca de către cet.\*\*\*\*\* , cu mijlocul de transport de model Mercedes 311 CD1 cu nr/î \*\*\*\*\* . Lista mărfurilor livrate în număr de 32 de poziții conform anexei la ordonanță (f.d.200 vol.1), însă potrivit adevărului eliberate de către Direcția înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto, se atestă că numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la data de 30.03.2011 a fost eliberat pentru automobilul de model „Suzuki Liana”, care nu a traversat frontiera de stat (f.d.11 vol.V). Astfel, prima instanță a constatat că datele indicate în ordonanța despre efectuarea livrării de control din 13.07.2012, nu sunt veridice, fapt din care această ordonanță nu are putere probantă.

-Prima instanță a declarat ca inadmisibilă ca probă ordonanța despre efectuarea livrării de control din 16.05.2012 (f.d.191-192 vol.1), în baza căreia organul de urmărire a efectuat acțiuni de urmărire penală pe teritoriul României, deoarece potrivit răspunsului Procuraturii Generale RM nr.7-ld/2015-4057 din 01.10.2015, nu este înregistrată cerere de comisie rogatorie formulată către autorităților române în cadrul dosarului penal nr.2011036049 (f.d.147 vol.V), astfel ordonanța din 16.05.2012 și acțiunile de urmărire penală care derivă din aceasta, sunt efectuate contrar exigențelor prevăzute la art.536 și art.538 CPP RM.

-Prima instanță a apreciat și declarațiile martorului \*\*\*\*\* , din care rezultă și faptul că, în perioada 15.04.2012-17.05.2012 și 17.05.2012-iulie 2012, Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion nu au extorcat de la el bani, iar la data de 17 mai colaboratorii CCCEC l-au

chemat și l-au echipat cu mijloace tehnice. La data de 17.05.2012 nu a fost contactat de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion.

-Prima instanță corect a conchis că sumele de 500 euro, 450 euro, 50 euro și 400 lei, invocate de \*\*\*\*\* ca fiind primite de la el cu titlu de mită, nu s-a probat a fi pretinse de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, nu s-a probat semnul calificativ „pretinderea personal”.

-Instanța de judecată ține să concluzioneze în această parte că, în speță, nu s-a demonstrat prin nici o probă pertinentă, concludentă și utilă faptul că inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion ar fi pretins careva sume de bani. Concluzia dată a instanței de judecată se confirmă inclusiv prin comportamentul lui \*\*\*\*\* la caz.

-Important că prima instanță a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\* a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale, sub conducerea și controlul colaboratorilor CCCEC. Mai mult ca atât, instanța reține că \*\*\*\*\* în perioada anilor 2003-2010 a activat la CCCEC. Ca consecință, prima instanță corect a concluzionat că în cazul dat este vorba de provocare.

-Prima instanță a dat apreciere și probelor materiale cuvenită. Astfel în sentința de achitare a fost menționat că acuzatorul de stat a prezentat în cadrul ședinței de judecată cu titlu de probă 4 CD-uri în plicuri albe, care nu erau sigilate și semnate, iar caracteristicile discurilor nu corespund cu cele indicate în rechizitoriu. Înregistrările video de pe CD-uri, cu convorbirile care se pretinde a fi purtate între \*\*\*\*\* și inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, au fost vizualizate în cadrul ședinței de judecată, însă imaginile nu erau clare, iar vocile și discuția nu se deslușea. Instanța a apreciat critic pretinsele probe, a căror proveniență nu se cunoaște și nu au fost păstrate conform prevederilor art.136 alin.(5) CPP RM (redacția an.2011), care stipulează că casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrală în scris a înregistrării și de copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat.

-Prima instanță a conchis, că un șir de probe, în temeiul art.94 alin.(I) pct.8 CPP RM, urmează a fi considerate inadmisibile și că actele procedurale efectuate în baza acestei încheieri au fost obținute ilegal,și anume: Procesul-verbal din 15.07.2012 privind înregistrarea cu tehnică specială; Procesul-verbal din 16.07.2012 privind deînzestrarea de tehnică specială; Procesul-verbal din 16.07.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor înregistrarea de imagini; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.07.2012: Procesul-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptărilor și înregistrările convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese; Procesului-verbal de examinare din 17.07.2012 și ordonanța din 17.07.2012 privind recunoașterea în calitate de corp delict suportul electronic de tip disc CD-R de model (f.d.108-116 vol.1 cauza nr.2012036811).

-De asemenea, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, următoarele probe: procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor 16.07.2012 și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice de apreciere a importanței informației culese din 16.07.2012 (f.d.92-95 vol.1 cauza nr.2012036811), deoarece a fost obținută fără acordul judecătorului de instrucție, în lipsa unei autorizații corespunzătoare.

-Prima instanță declarând probele menționate supra inadmisibile a explicat și de ce le consideră așa, Astfel, prima instanță a specificat că, cităm: „La data de 13 iulie 2012 de către procuror a fost înaintat un demers, prin care a solicitat autorizarea prelungirii efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\* , (f.d.106 vol.1 cauza nr.2012036811), iar potrivit

încheierii cu nr.11-2485/12 din 13.07.2012, emisă de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, Ion Moroza, demersul dat a fost admis și dispusă autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\* (f.d.107 vol.1 cauza nr.2012036811). Astfel, judecătorul de instrucție din oficiu a dispus autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\* , fapt din care instanța constată că actele procedurale efectuate în baza acești încheieri au fost obținute ilegal...”.

-În continuare, instanța a reținut că, cităm: „Actele de procedură menționate au fost autorizate prin încheierea nr.11-2486/12 din 13.07.2012 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA Orange \*\*\*\*\* (f.d.91 vol.1 cauza nr.2012036811), însă potrivit răspunsului nr.M-617 din 19.12.2012, a judecătorului Ion Moroza judecător în Judecătoria Buiucani Chișinău, se constată că prin încheierea cu nr.11-2486/12 a fost autorizată efectuarea perchezițiilor și nu a interceptărilor convorbirilor (f.d.233 vol.IV cauza nr.2012036811), fapt din care, potrivit prevederilor art.251 CPP RM, atrage nulitatea a tuturor alelelor procedurale obținute în baza încheierii nr.11-2486/12 din 13.07.2012.”

-Articolul 94 CPP RM, prevede că proba se recunoaște ca inadmisibilă dacă a fost obținută în baza altei probe, administrate cu încălcarea prevederilor legale, în acest context, în conformitate prevederilor legale pre citate, probele menționate urmează fi declarate ca inadmisibile, pe motivul obținerii lor cu încălcarea prevederilor legislației procesual penale.

-Prima instanță expres a menționat că toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, instanța de judecată consideră că Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion urmează a fi achitați de învinuirea încriminată în baza art.324 alin.(2) lit.b) CP RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

-Prima instanță a constatat că martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , fiind persoane private, au acționat ca agenți sub acoperire, iar provocarea acestora la comiterea infracțiunii a fost organizată și condusă de către colaboratorii CCCEC și că în prezenta cauză organele de drept și-au asumat un rol activ, un rol de instigator la comiterea infracțiunii. În sensul articolului 6 § 1 al Convenției, toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse.

-Foarte important este că instanța de judecată a considerat că acțiunile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care au acționat din partea CCCEC, au avut efectul de a-i provoca pe inculpați la săvârșirea infracțiunilor, în lipsa a careva indicii că infracțiunile ar fi fost comise fără aceste provocări.

-Consideră că după rejudecarea cauzei în instanța de apel urmează să fie adoptată o decizie în conformitate cu art.415 alin.(1) subalin.(1) lit.c) Cod procedură penală, adică să fie respins apelul, menținând hotărârea atacată, pentru că apelul este nefondat.

În ședința instanței de apel inculpatul Catan Gheorghe a declarat, că susține sentința instanței de fond, solicitând respingerea apelului declarat de procuror.

Avocatul Anton Vasile în interesele inculpatului Ciugureanu Ion în ședința instanței de apel a declarat, că consideră că instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a inculpaților a examinat obiectiv, sub toate aspectele, toate probele prezentate de către acuzare, consideră că pe parcursul examinării cauzei au fost cercetate mai multe probe, documente video, audiați martori, care au dovedit că nu au avut loc faptele infracționale incriminate inculpaților, nu a fost demonstrat faptul că inculpații ar fi pretins careva bani de la \*\*\*\*\* în perioada lunilor aprilie-iulie 2012, mai mult, consideră că poziția martorului \*\*\*\*\* este una eronată și lipsită de careva

probe pertinente și concludente, declarațiile ultimului nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților, în concluzie, conchide că nu s-a demonstrat cu nici o probă pertinentă și concludentă faptul că inculpații ar fi săvârșit infracțiunile incriminate, astfel consideră apelul declarat de procuror neîntemeiat, solicitând să fie respins, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind întemeiată și legală.

În ședința instanței de apel inculpatul Ciugureanu Ion a declarat, că susține poziția expusă de avocat, susține sentința instanței de fond, solicitând respingerea apelului declarat de procuror.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal menționează și prevederile art.414 al.1, al.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM se reglementează, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal ține să indice și prevederile conținute în Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările ulterioare, care explică inclusiv următoarele:

-14.4. Avînd în vedere dispozițiile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel.

-Instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cît și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63).

-Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

-14.5. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

-Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

-În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

-În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

-14.6. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

-Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor cercetate, ajunge la concluzia, că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar a tuturor probelor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia că inculpații Cojocari Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.2 lit.b, art.42 al.2, 3, 4, art.324 al.2 lit.b,c Cod Penal al RM, Catan Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM, Ciugureanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM și Magaz Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, 324 al.2 lit.b, CP RM necesită a fi achitați, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Totodată Colegiul penal consideră că apelul procurorului este declarativ și care în mare parte indică declarațiile martorilor audiați și descrierea probelor acuzării, care de altfel nu demonstrează vina inculpaților în faptele incriminate, totodată apelul nu conține careva argumente întemeiate de natură să desființeze soluția instanței de fond, afirmațiile expuse în apel fiind contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond și de apel pe parcursul judecării cauzei.

Concluzia instanței de apel rezultă din următoarele.

Conform prevederilor art.8 al.3 CPP RM în coroborare cu art.389 al.1 CPP RM se reglementează, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Colegiul penal ține să menționeze, că prevederile art.385 al.1 CPP RM indică soluționarea obligatorie de instanța de fond a chestiunilor la adoptarea sentinței, în

consecutivitate, printre care p.1 pune în sarcina instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, p.2 dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, p.3 pune în sarcina instanței să stabilească dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, iar p.4 pune în sarcina instanței să stabilească dacă este vinovat inculpatul în săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește existența faptei infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Cojocari Mihail conform acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b, art.42 al.2, 3, 4, art.324 al.2 lit.b, c CP RM, în acțiunile inculpatului Catan Gheorghe conform acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM, în acțiunile inculpatului Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* conform acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b CP RM și în acțiunile inculpatului Magaz Igor conform acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, art.324 al.2 lit.b CP RM.

În aspectul dat, în cadrul ședințelor de judecată nu au fost aduse probe veridice suficiente care ar demonstra că Cojocari Mihail \*\*\*\*\* a comis corupere pasivă, în participație complexă, având rolul de organizator, coautor și instigator, prevăzută de art.324 al.2 lit.b, art.42 al.2, 3, 4, art.324 al.2 lit.b, c CP RM, că Catan Gheorghe \*\*\*\*\* a comis corupere pasivă, prevăzută de art.324 al.2 lit.b CP RM, că Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* a comis corupere pasivă, prevăzută de art.324 al.2 lit.b CP RM și Magaz Igor \*\*\*\*\* a comis corupere pasivă, prevăzută de art.42 al.2, art.324 al.2 lit.b CP RM, după cum le-a fost adusă învinuirea inculpaților.

Totalitatea probelor cercetate de către instanța de fond și de apel nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirilor aduse, nefiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în faptele incriminate în privința inculpaților.

Conform art.101 al.(1,3) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, autorul apelului indică în exclusivitate probele administrate și examinate în ședința judiciară pe care acuzarea le consideră veridice și concrete sub aspectul expus în textul apelului procurorului, totodată argumentele înaintate nu sunt întemeiate și situația stabilită pe caz confirmă contrariul celor invocate de acuzare.

Colegiul penal în urma cercetării și evaluării integrale a probelor consideră justă soluția instanței de fond referitor la faptul că nu s-a constatat existența faptului infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpaților Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, Catan Gheorghe \*\*\*\*\*, Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* și Magaz Igor \*\*\*\*\*.

În aspectul dat, instanța de fond, examinând cauza penală respectivă în privința inculpaților, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Colegiul penal constată, că starea de fapt și de drept stabilită pe caz de instanța de fond se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, nefiind prezente careva temeuri de casare a sentinței, după cum solicită acuzarea în apel.

Mai mult, anume că instanța de fond a dat o apreciere justă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

În aspectul dat, împrejurările ce au determinat menținerea soluției de achitare a inculpaților au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate în instanța de apel de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În aspectul dat, reluând cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, s-a admis audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, cu audierea inculpaților și cercetarea probelor prezente la materialele cauzei.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Cojocari Mihail \*\*\*\*\* a refuzat să depună declarații, indicând că consideră că dosarul este falsificat.

Din declarațiile inculpatului Cojocari Mihail \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunilor imputate /f.d.221 volumul 5/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Catan Gheorghe \*\*\*\*\* a refuzat să depună declarații.

Din declarațiile inculpatului Catan Gheorghe \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunii imputate /f.d.222 volumul 5/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* a refuzat să depună declarații, considerând că dosarul este falsificat.

Din declarațiile inculpatului Ciugureanu Ion \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunii imputate /f.d.223 volumul 5/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Magaz Igor \*\*\*\*\* a refuzat să depună declarații.

Din declarațiile inculpatului Magaz Igor \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunii imputate /f.d.224 volumul 5/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul \*\*\*\*\* a declarat că îi cunoaște pe inculpați în legătură cu cauza respectivă, susține declarațiile depuse în instanța de fond, la data de 19.01.2011 am depus un denunț la CNA că d-l Cojocari Mihail a cerut bani de la el când se afla la import pe teritoriul frontierei la intrare, a cerut 200 euro de mai multe ori, din luna octombrie 2010. Nu-și amintește dacă îi sunt cunoscute nr. de la Mercedes \*\*\*\*\*, nu cunoaște numerele de înmatriculare la automobilele care veneau în Moldova, erau diferite mașini, erau de la firmă străină, CLASIN, ALECUS, nu avea nicio atribuție la automobilele care veneau, el făcea doar declarația de import T1 și atât, putea să fie orice mașină, categoric nu poate spune nimic cum putea să intre sau să iasă, nu înțelege ce atribuție are cine a intrat cu mașina și cine a ieșit, el nu cunoaște șoferii, declarațiile vama le făcea brocherul, el întâmpina mașina, pe d-l \*\*\*\*\* nu-l cunoaște, automobilele care au fost la „Clipa” au fost de categorie grea și așa marcă de Mercedes 316 la firmă nu a fost. Socrul lui este \*\*\*\*\*, l-a rugat pe ultimul să-i transporte careva piese de la Chișinău la România cu lucrătorii de la CNA, l-a sunat cineva de la CNA și l-au

întrebat dacă poate să găsească un transport, aceasta s-a întâmplat în cadrul urmăririi penale a acestui dosar, colaboratorul CNA avea atribuție cu acest dosar, colaboratorii CNA l-au rugat să transporte piese din Chișinău în România prin postul vamal Costești, l-a întrebat pe socrul dacă e disponibil să se ducă, ultimul i-a spus că merge, aceasta a fost în an.2012-2013. Nu a întrebat colaboratorul CNA pentru ce trebuie de transportat acele piese, nu cunoaște că aceste piese au fost introduse în țară de către \*\*\*\*\* , nu a cunoscut că piesele date au constituit obiect al acțiunii livrare de control. Prima dată Cojocari Mihail a cerut bani în octombrie a.2010 la Costești la vamă, prima dată când a cerut bani s-a dus și a denunțat, ulterior, când se întâlnea cu d-l Mihail el îi spunea cui să-i ducă banii, personal i-a dat bani la Costești lui Cojocari Mihail în sumă de 200 euro, a cerut bani pentru ca să nu fie reținut tranzitul și să nu descarce mașina, deoarece se plăta mașina pentru sutcă și aceasta lua timp și muncitori și era pusă întrebarea de ce nu este scris fiecare șurub în parte și câte grame are. Funcția de șofer era până la frontieră, pe la punctul Costești nu era așa aglomerat, camioanele aveau linia lor, nu putea să stea Nicolaenco în rând, nu era necesar să aștepte. Ce era legat de T1, de declarație, de deschiderea autocamionului până a termina depozit răspundea el, dacă se reținea mai mult camionul, Nicolaenco putea pleca. I se spunea actele pe geam și venea mâine, mașina venea cu plombă și nu era posibilitate de a deschide mașina și atunci trebuiau lucrători. Era imposibil de făcut control vamal, deoarece dacă stătea plomba belgiană nu putea merge mai departe în România, plus se plătea 72 euro pe sutcă la reținerea mașinii. Scopul fiecărui agent economic era de a realiza mai repede marfa, Nicolaenco ca șofer ducea răspunderea de camion până la frontieră, prezenta permisul, pașaportul tehnic, ulterior el personal nu avea contact cu nimeni, deoarece intervenea el, pentru declarația T1 răspundea el, ducea actele când se pune plomba moldovenească și răspundea numai el, deoarece plomba din Uniunea Europeană se rupea. Catan Gheorghe i-a perfectat declarația de tranzit dat, nu a cerut nimic de la el, nu poate spune cum au fost traversate piesele, Mercedes 316 nu a fost niciodată la „Clipa”, deoarece este mașină mică. Socrul i-a spus că a fost la Chișinău, a încărcat piese, a mers la punctul de trecere Costești, a plecat în România, doi băieți au descărcat și el s-a întors înapoi acasă, nu cunoaște dacă socrul lui a anunțat autoritățile moldovenești și românești că se petrece o astfel de investigație, autorizație nu au avut. Ciugureanu Ion nu a pretins nici un leu de la el, foștii grăniceri nu aveau nici o atribuție la marfă.

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă, că în a.2010 a fost angajat la SRL „Clipa Vianauto”, care se ocupa cu importul pieselor pentru automobile de diferite modele. În acea perioadă se ocupa cu perfectarea declarațiilor vamale și plăților, în sarcina lui era să întâlnească camioanele și să cazeze persoanele. În a.2010 luna octombrie s-a deplasat la postul Costești-Stînca pentru a efectua o operație de tranzit la terminal, la post a depus actele la Cojocaru Mihail, care apoi i-a verificat marfa din camion, care era pusă sub declarația de tranzit. Cojocaru Mihail i-a comunicat că nu-i poate valida declarația de tranzit, deoarece în factura eliberată din Belgia nu era indicată fiecare poziție în parte, doar masa, bucățile și prețul. La ce i-a comunicat că este imposibil, deoarece s-au importat foarte multe camioane și piese, iar Cojocaru Mihail i-a răspuns că dacă nu-i plătește suma de 500 euro, nu va valida declarația, nu a avut la moment această sumă de bani și s-au certat puțin, cerându-i să numere marfa. Șoferul era obosit, stând în vamă 3-4 ore și s-a hotărât să plătească suma de 200 euro, deoarece după calcule reținerea la vamă le va costa mai mult de 200 euro, avea doar suma dată. A achitat și taxa de autorizare pentru camion, deoarece avea numere de înregistrare străine. După aceasta, Cojocaru Mihail i-a validat declarația, însă spunându-i că lipsește fila nr.4 din declarație, i-a promis că o aduce a doua zi din or.Drochia, în schimb i-a dat buletinul de identitate. A doua zi se afla la terminal și s-a întâlnit cu Cojocaru Mihail, care l-a



întrebat dacă a finalizat devamarea, spunându-i că da, acesta l-a invitat acasă ca să-i înmâneze pașaportul, au plecat împreună la Cojocaru Mihail, unde a primit pașaportul, au început o discuție, fiind întrebat de Cojocaru Mihail câte ture face pe an, i-a răspuns că face o tură pe lună, uneori două. Cojocaru Mihail l-a rugat să-l anunțe în viitor când va merge în tur, ca să nu se rețină la vamă și i-a dat numărul său de telefon. La mijlocul lunii ianuarie, a.2011 a avut un import de aceeași mărime și asortiment, l-a sunat pe Cojocaru Mihail și i-a spus că are un import, la ce l-a invitat la el acasă, unde a aflat că acesta nu lucrează la moment și l-a apelat pe un coleg de-al său. După apelul dat, i-a spus că a vorbit cu Igor Magaz și să plece la postul vamal Stînca-Costești. La post camionul deja era venit cu declarația pregătită de la Bălți, s-a apropiat de ghișeu de primire a actelor și a depus declarația, la ghișeu se aflau Igor Magaz și \*\*\*\*\*, însă la acel moment nu știa numele persoanelor date. Timp de aproximativ o oră \*\*\*\*\* i-a controlat camionul și i-a pus plombă, iar apoi l-a trimis la bancă pentru a achita pentru autorizație, după care l-a eliberat. În incinta încăperii stătea Igor Magaz și acesta i-a dat de înțeles că trebuie să-i plătească suma de 200 euro, a achitat suma și a plecat la terminal. Exact această situație s-a petrecut și în ianuarie a.2011. Următoarea tură de import a avut loc la 11.02.2011, l-a apelat pe Cojocaru Mihail și l-a anunțat că camionul ajunge la frontieră, însă ultimul l-a anunțat că astăzi nu este posibil și că doar mâine va fi posibil să perfecteze declarațiile. A doua zi și-a perfectat declarațiile în or.Drochia și s-a deplasat la postul Stînca-Costești pentru a trece controlul. La Stînca-Costești a depus declarația, a intrat în incintă, unde se aflau colaboratorii, Magaz Igor i-a dat semn din ochi și el i-a transmis suma de 200 euro, primită de la Mihail și cei 200 euro care erau stabiliți, \*\*\*\*\* i-a perfectat declarațiile. Ultimul import, în care l-a sunat pe Cojocaru Mihail a avut loc la 31.03.2011. Cojocaru Mihail i-a spus să se deplaseze la Costești, unde a depus declarația, apoi pe scări s-a întâlnit cu Magaz Igor, care i-a spus că s-a mărit prețul până la 300 euro. Au început să se contrazică, spunându-i că nu are așa sumă, iar Cojocaru Mihail nu l-a anunțat. Magaz Igor nu a spus nimic și a înmănat banii, apoi l-a sunat pe Cojocaru Mihail, care i-a spus că e în concediu, după ce nu l-a mai deranjat. Pe parcurs ei au mai activat, însă nu s-a adresat la nimeni și se clarifica singur. Cojocaru Mihail i-a cerut suma de 500 euro, însă au convenit la suma de 200 euro pe motiv că în facturi nu era specificată fiecare poziție în parte și numărul de bucăți, ci era întocmită la general. Cu Cojocaru Mihail de fiecare dată contactau prin telefon și câteva ori a fost la el acasă, la post a depus declarațiile, Magaz Igor s-a prezentat și după înfățișarea descrisă, l-a cunoscut și l-a întrebat dacă a fost contactat de „\*\*\*\*\*ci” și el i-a răspuns că este la curent. Camionul aparține întreprinderii care vindea piesele, cheltuielile de drum le achitau ei. Până la 01.10.2010 nu a avut acțiuni cu Cojocaru Mihail. Nu este agent sub acoperire al CNA și la moment nu colaborează cu organele CNA, nu a fost denunțator pe alte cauze, după cazul dat nu a colaborat cu CNA. Îl cunoaște pe Nicolaenco, care a fost șoferul automobilului. Nu cunoaște dacă Nicolaenco a transportat aceeași marfă pe altă cauză penală. A activat până în a.2014 în calitate de contabil al SRL „Clino Viananto”, proprietarul și directorul fiind \*\*\*\*\*, a comunicat ultimului despre sumele de bani solicitate. Din luna octombrie până în luna ianuarie nu a importat marfă. În luna ianuarie s-a adresat la organele de drept pentru a nu pierde lucrul, a plecat în mun.Chișinău și a depus plângere. Banii care i-a transmis lui Magaz Igor erau primiți de la ofițerii CNA, pentru ca să-i dea lui Cojocaru Mihail. Nu cunoaște ce înseamnă cuvântul estorca, însă l-a scris în plângere. La data de 21.01.2011 a plecat la Cojocaru Mihail sub controlul CNA, fiind înzestrat cu tehnică specială și bani, a fost inițiativa CNA de a pleca la Cojocaru Mihail, nu cunoaște care aveau să fie consecințele dacă nu se ducea la Cojocaru Mihail acasă și trecea prin alt schimb, îi era frică să treacă la alt schimb, deoarece Cojocaru Mihail îi făcea probleme, Cojocaru Mihail i-a comunicat ca să dea banii lui Magaz Igor. La data

de 21.01.2011 Cojocari Mihail l-a întrebat dacă are bani, dar nu a estorcat de la el bani. La postul vamal Stînca-Costești a plecat la inițiativa CNA și sub controlul lor, nu-și amintește dacă Magaz Igor a estorcat de la el bani. Nu cunoaște dacă la punctul de trecere era rînd mare, a doua zi i-a comunicat lui Cojocari Mihail că totul a făcut și acesta i-a comunicat că când va veni automobilul să-l anunțe, nu a încercat să-l minte pe Cojocaru Mihail. După data de 31.03.2011 a mai efectuat importare și când l-a telefonat pe Cojocaru Mihail, acesta l-a refuzat pe motiv că este în concediu sau pleacă din țară. Posibil că odată a trecut vama când era prezentă doar \*\*\*\*\*, iar Magaz Igor lipsea, considera că Cojocari Mihail putea să-l stopeze la vamă, dar nu cunoaște care anume impedimente avea să-i pună. În privința sa este pornit un dosar penal privitor la contrabandă și corupere activă la postul vamal Costești, nu dorește să spună cui a dat bani, s-a aflat în stare de arest privitor la cauză penală. A fost sancționat pentru faptul că nu deținea acte de proveniență a mărfii. Nu au avut loc cazuri ca Cojocari Mihail să-i interzică trecerea la vamă. Nu a apelat la Banari Vasile pentru a facilita activitatea de import-export. Îl cunoaște pe Ciugureanu Ion, ultimul a activat în calitate de grănicer la postul Stînca-Costești. Dosarele penale au fost pornite în anul 2013, iar ultimele tranzacții le-a efectuat în anul 2012. Nu a avut scop criminal când îl telefona pe Cojocari Mihail. Nu poate spune ce impedimente erau să-i creeze la import Magaz Igor și \*\*\*\*\*. Prima declarație a fost perfectată de către Cojocari Mihail în luna octombrie. Nu s-a adresat la Catan Gheorghe pentru a trece marfa. A decis să se adreseze la CNA din mun.Chișinău, avînd mai multă încredere /f.d.187-193 volumul 5/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel la demersul avocatului Țurcanu Igor, martorul \*\*\*\*\* a declarat că este fosta soție a lui Catan Gheorghe, au divorțat în anul 2001, a fost efectuată percheziție la ei, la 12-16 iulie a.2012 se afla în casa care aparține lui \*\*\*\*\*, aceasta era în Italia, ultima este sora fostului soț și a rugat-o să îngrijească de casă, Catan la acel moment nu cunoaște dacă locuia. La data de 16 au bătut la poartă era în jurul orelor 11.00, a văzut un microbus de unde au ieșit trei persoane de gen masculin, ei i-au spus că au un document și trebuie să facă percheziție, erau îmbrăcați în civil, era și un polițist, nu s-a prezentat, dar mai târziu a aflat că era polițist din Rîșcani, ea le-a spus că proprietara nu este acasă, dar ei oricum au intrat, au început a verifica prin toată casa în prezența ei, a solicitat să intre și polițistul ca martor, deoarece se temea, dar ei au refuzat, nu i-au permis și nu au explicat de ce nu permit, ce au găsit nu știe, au controlat în jur de o oră, au întrebat-o dacă are bani, le-a spus că are 300 lei, ei au întrebat dacă are euro și ea le-a scos din geantă 470 euro mărunți de câte 10, 20, 50 euro și ei au început să-i documenteze într-un act, au făcut percheziție în toată casa, apoi cineva a cerut apă, a vrut să ia banii, dar i-au spus că nu e nevoie, că trebuie să-i înscrie mai întâi în act, a solicitat să fie prezent polițistul, a mers în garaj, le-a propus apă de la robinet, dar nu au vrut, au scos-o de cot afară să aducă apă din garaj, iar ei două persoane au rămas în cameră, după ce a revenit peste 5 minute, i-au dat să semneze și a semnat, după ce s-a întors cu apa au mai scris în proces, după care a semnat, au fost ridicați doar euro, toată suma, după aceasta nu i-au întors banii, nu i-au spus dacă au găsit banii pe care îi căutau, suma de 470 euro îi avea de la mama din pensie, din vânzarea unor produse.

La fel, procurorul participant în instanța de apel a solicitat cercetarea în ședința instanței de apel a probelor scrise, conținute la materialele cauzei penale, și anume:

- Volumul 1 nr.2011036049: -decizie privind controlul transiterii banilor în sumă de 200 euro cet.Magaz I. de către \*\*\*\*\* din 21.01.2011 /f.d.56/,
- proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 21.01.2011 /f.d.57-61/,
- proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 21.01.2011 /f.d.62/,
- proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 21.01.2011 /f.d.63/,

-demers privind autorizarea îmfăptuirii măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală din 20.01.2011 /f.d.65/,

-încheierile Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 20.01.2011 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice /f.d.66, 69/,

-proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între \*\*\*\*\* și Cojocari M. din 21.01.2011, anexă /f.d.70-73/,

-proces-verbal de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între \*\*\*\*\* și Cojocari M. din 21.01.2011, anexă, plic cu CD-R nr.907 /f.d.74-75, 76/,

-proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între \*\*\*\*\* și Magaz I. din 22.01.2011, anexă /f.d.77-78/,

-proces-verbal de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între \*\*\*\*\* și Magaz I. din 22.01.2011, anexă plic cu CD-R nr.908 /f.d.79-80, 81/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Cojocari M. și Magaz I. din 22.01.2011, anexă /f.d.82-84/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Cojocari M. și de apreciere a importanței informației culese din 22.01.2011 /f.d.85/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între \*\*\*\*\* și Cojocari M. din 22.01.2011, anexă /f.d.86-87/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Cojocari M. și de apreciere a importanței informației culese din 22.01.2011 /f.d.88/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Cojocari M. și Magaz I. din 24.01.2011, anexă /f.d.89-91/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Cojocari M. și de apreciere a importanței informației culese din 24.01.2011, plic cu CD-R nr.68 /f.d.92, 93/,

-raportul ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.6 a DGUP Luchian A. din 25.01.2011 /f.d.97/,

-proces-verbal de autorizare privind săvârșirea noii infracțiuni din 24.01.2011 /f.d.98/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 26.01.2011 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice /f.d.103/,

-decizie privind controlul transmiției banilor din 28.01.2011, în sumă de 200 euro cet.Magaz I. de către \*\*\*\*\* /f.d.107/,

-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 29.01.2011 /f.d.108-109/,

-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 29.01.2011 /f.d.110/,

-proces-verbal de dezînzestrarea de tehnică specială din 29.01.2011 /f.d.111/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. din 31.01.2011, anexă /f.d.112-115/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. și de apreciere a importanței informației culese din 31.01.2011, plic cu CD-R nr.88 /f.d.116,117/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011 dintre Cojocari M. și \*\*\*\*\* , anexă /f.d.118-121/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 31.01.2011, între \*\*\*\*\* , Magaz I. și M.Cojocari, plic cu CD-R nr.909 /f.d.122, 123/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011, între \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\*, anexă /f.d.124-128/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 31.01.2011, între \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\*, plic cu CD-R nr.910 /f.d.129, 130/,

-decizie privind controlul transiterii banilor din 10.02.2011 în sumă de 200 euro cet.Magaz I. și Cojocari M. de către \*\*\*\*\*/f.d.131/,

-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 12.02.2011 /f.d.132-133/,

-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 12.03.2011 /f.d.134/,

-proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 12.02.2011 /f.d.135/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.02.2011 purtate între Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I., anexă /f.d.136-139/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 12.02.2011, purtate între M.Cojocari, \*\*\*\*\* și I.Magaz, anexă plic cu CD-R nr.141 /f.d.140, 141/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14.02.2011 dintre \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\*, anexă /f.d.142-145/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 14.02.2011 între \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\* plic cu DVD-R nr.911/f.d.146, 147/,

-decizie privind controlul transiterii banilor din 31.03.2011, în sumă de 200 euro lui I.Magaz, Cojocari M. și altor persoane implicate în extorcarea și primirea banilor de la \*\*\*\*\*/f.d.148/,

-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 31.03.2011 /f.d.149-150/,

-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 31.03.2011 /f.d.151/,

-proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 31.03.2011 /f.d.152/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01.04.2011, între \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\*, anexă /f.d.153-157/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 01.04.2011, între \*\*\*\*\*, Magaz I. și \*\*\*\*\*, plic cu DVD-R nr.912 /f.d.158, 159/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 20.01.2011 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice /f.d.165/,

-demers privind autorizarea îmfăptuirii măsurilor opertive de investigație și acțiunilor de urmărire penală din 15.02.2011 /f.d.169/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.02.2011 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice /f.d.172/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 18.03.2011 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor care au avut loc între M.Cojocari, Magaz I. și \*\*\*\*\*/f.d.199/,

-ordonanță privind ridicarea informației descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.06.2012 /f.d.222/,

-încheierile Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 14.06.2012 privind autorizarea efectuării ridicării informației descifrărilor convorbirilor telefonice /f.d.224, 228, 232/,

-Volumul 2 nr.2011036049: -raport de expertiză nr.1618 CNEJ, 481, 482 CCCEC din 25.07.2012, privind efectuarea expertizei chimico-criminalistice și tehnice a documentelor (bancnotelor), din care rezultă concluziile:

1) Pe suprafața reversă a fiecăreia din cele nouă bancnote cu nominalul: - 50 euro nr.S 46769642575; 50 euro nr.S 62156071096; 50 euro nr.S 33374844061; 50 euro nr.X 07349864384; 50 euro nr.X 16924834208; 50 euro nr.S 45945158875; 50 euro nr.Z 31313093607; 50 euro nr.X 30592558316; 50 euro nr.V 24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012, în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie).

2) Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tamponalele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet.Cojocari Mihail - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praf/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: - tamponalele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea mâinilor numitului Cojocari Mihail, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale - nu au fost depistate.

3) Bancnotele în cauză, fiecare cu nominalul: - 50 euro nr.S 46769642575; 50 euro nr.S 62156071096; 50 euro nr.S 33374844061; 50 euro nr.X 07349864384; 50 euro nr.X 16924834208; 50 euro nr.S 45945158875; 50 euro nr.Z 31313093607; 50 euro nr.X 30592558316; 50 euro nr.V 24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012 în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - corespund după calitatea, și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate) /f.d.12-27/,

-raport de expertiză nr.1606 CNEJ, 479, 480 CCCEC din 24.07.2012, privind efectuarea expertizei chimico-criminalistice și tehnice a documentelor (bancnotelor), din care rezultă concluziile:

1) Pe suprafața fiecăreia din cele două bancnote cu nominalul a câte 200 lei BNM cu următoarele serii și numere: 1.G.0056 nr.621411 a.e.2009, 2.G.0022 nr.697092, a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012 a numitului Ciugureanu Ion - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie).

2) Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tamponalele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet.Ciugureanu Ion - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praf/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: -tamponalele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea mâinilor numitului Ciugureanu Ion, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale - nu au fost depistate.

3) bancnotele în cauza: - două cu nominalul a câte 200 lei BNM cu următoarele serii și numere: 1.G.0056 nr.621411 a.e.2009, 2.G.0022 nr.697092, a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012 a numitului Ciugureanu Ion - corespund după

calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderile specializate) /f.d.32-43/,

- scrisoarea Biroului Vamal Bălți nr.1494 din 02.02.2012 cu calculul determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului-verbal din 16.07.2012 /f.d.186-188/,
- caracteristică de la serviciu în privința lui Ciugureanu Ion, extras din instrucțiunea privind serviciul subunităților controlului de frontieră în punctele de trecere a frontierei de stat a R.Moldova /f.d.191-194/,
- copia înscrisurilor Biroului Vamal Nord PV Costești /f.d.196-197/,
- copia referinței de serviciu în privința lui Cojocari M., fișa postului \*\*\*\*\* al postului vamal, diplomă /198-205/,
- fișa postului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* al postului vamal /f.d.206-215/,
- ordonanță despre efectuarea livrării de control din 16.05.2012, a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibire, din România în R.Moldova prin Postul Vamal Costești-Stînca de către \*\*\*\*\* cu mijlocul de transport model Mercedes 316 CDI nr/î \*\*\*\*\* , anexă lista /f.d.216-217/,
- proces-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2012, a mijlocului de transport model Mercedes 316 CDI nr/î \*\*\*\*\* /f.d.218-219/,
- ordonanță despre efectuarea livrării de control din 13.07.2012, a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibire, din România în R.Moldova prin Postul Vamal Costești-Stînca de către \*\*\*\*\* cu mijlocul de transport model Mercedes 311 CDI nr/î \*\*\*\*\* , anexă lista /f.d.220-221/,
- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.06.2012, a mijlocului de transport model Mercedes 311 CDI nr/î \*\*\*\*\* , cod vin \*\*\*\*\* /f.d.222-251/,
- Volumul 3 nr.2011036049: -proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 14.05.2012 deșus de \*\*\*\*\* /f.d.16/,
- încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 15.05.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice /f.d.22/,
- decizie privind controlul transiterii banilor din 16.05.2012 în sumă de 550 euro cet.M.Cojocari, Catan Gh. și altor persoane implicate în extorcarea și primirea banilor de la \*\*\*\*\* , proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 16.05.2012 /f.d.29-31/,
- proces-verbal de înzestrare cu tehnica specială din 16.05.2012 /f.d.33/,
- proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* din 17.05.2012, anexă /f.d.34-36/,
- proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* și de apreciere a importanței informației culese din 17.05.2012 /f.d.37/,
- proces-verbal de dezînzestrarea de tehnică specială din 17.05.2012 /f.d.38/,
- proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 18.05.2012, între A.\*\*\*\*\* , M.Cojocari, Gh.Catan, I.Ciugureanu, anexă /f.d.39-42/,
- proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 18.05.2012, între A.\*\*\*\*\* , M.Cojocari, Gh.Catan, I.Ciugureanu, anexă /f.d.43/,
- proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 12.06.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.44/,
- proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.06.2012 purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* , anexă /f.d.45-50/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 13.06.2012, purtate de M.Cojocari M., \*\*\*\*\* Ciugureanu I. și \*\*\*\*\* /f.d.51/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.06.2012, purtate de Cojocari M., \*\*\*\*\* Ciugureanu I. și \*\*\*\*\* , anexă /f.d.52-59/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 14.06.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.60/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 14.06.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* , anexă /f.d.61-63/,

-raportul ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.6 a DGUP Luchian A. din 09.07.2012 /f.d.69/,

-ordonanță privind înfăptuirea acțiunilor de urmărire penală din 13.07.2012, examinarea și percheziția corporală a cet.M.Cojocari, Catan Gh. percheziția în locul transmierii și aflării banilor primiți de la \*\*\*\*\* /f.d.79/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.06.2012 privind autorizarea examinării și percheziției corporale a cet.Cojocari M., Catan Gh. percheziția în locul transmierii și aflării banilor primiți de la \*\*\*\*\* /f.d.80/,

-ordonanță și demers privind autorizarea înfăptuirii măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală din 13.07.2012 /f.d.81-82/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.06.2012 privind autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari M., Catan Gh. și \*\*\*\*\* /f.d.83/,

-decizia privind controlul transmierii banilor din 13.07.2012 în sumă de 500 euro cet.Cojocari M. Catan Gh. și altor persoane implicate în extorcarea și primirea banilor de la \*\*\*\*\* /f.d.84/,

-proces-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012, în sumă de 500 euro /f.d.85-86/,

-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 15.07.2012 /f.d.87/,

-proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 16.07.2012 /f.d.88/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 16.07.2012 între \*\*\*\*\* , Cojocari M., \*\*\*\*\* și Ciugureanu I., anexă /f.d.89-92/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 17.07.2012, între \*\*\*\*\* , Cojocari M., \*\*\*\*\* și Ciugureanu I. /f.d.93/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* , anexă /f.d.94-96/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 16.07.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.97/,

-decizia privind controlul transmierii banilor din 15.07.2012, în sumă de 400 lei, grănicerului Ciugureanu I. și altor persoane implicate în extorcarea și primirea banilor de la \*\*\*\*\* /f.d.98/,

-proces-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012, în sumă de 400 lei /f.d.99-101/,

-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Cojocari M. /f.d.102-106/,

-ordonanță din 18.07.2012 privind recunoașterea drept corp delict mijloacele bănești în sumă de 450 euro/f.d.107/,

-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Ciugureanu I. /f.d.108-112/,

-ordonanță din 18.07.2012 privind recunoașterea drept corp delict mijloacele bănești în sumă de 400 lei /f.d.113/,

-ordonanță din 11.07.2012 privind efectuarea percheziției în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești primite de către \*\*\*\*\* Cojocari M., Catan Gh. și colaboratorul Serviciului Grăniceri a RM Ciugureanu I. de la cet.\*\*\*\*\* /f.d.114/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 11.07.2012 privind autorizarea efectuării percheziției în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești primite de către \*\*\*\*\* Cojocari M., Catan Gh. și colaboratorul Serviciului Grăniceri a RM Ciugureanu I. de la cet.\*\*\*\*\* /f.d.115/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 a cet.M.Cojocari, Gh.Catan, \*\*\*\*\*, I.Ciugureanu, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* /f.d.116-119/,

-ordonanță din 11.07.2012 privind efectuarea percheziției la domiciliul \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gh. /f.d.128/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 11.07.2012 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gh. /f.d.129/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 la domiciliu \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gh. /f.d.130-131/,

-proces-verbal de examinare din 25.07.2012 a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul \*\*\*\*\*ui vamal Catan Gh. /f.d.133/,

-ordonanță din 13.07.2012 privind efectuarea percheziției în safeul bancar a cet.Cojocari M. aflat la BC „Banca Socială” filiala Bălți /f.d.134/,

-demers privind autorizarea înfăptuirii acțiunilor de urmărire penală din 13.07.2012 /f.d.135/,

-ordonanță din 13.07.2012 privind autorizarea efectuării percheziției în safeul bancar a cet.Cojocari M. aflat la BC „Banca Socială” filiala Bălți /f.d.136/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 la BC „Banca Socială” filiala Bălți celula cet.Cojocari M. nr.0074 /f.d.137-138/,

-proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 16.07.2012, cu anexe de înscrisuri /f.d.139-199/,

-recipisa din 17.07.2012 depusă de \*\*\*\*\* privind primirea de la OUP Smirnov Svetlana a Registrului de evidență a persoanelor care intră în tezaur /f.d.200/,

-Volumul 4 nr.2011036049: -ordonanță și proces-verbal de ridicare din 20.07.2012 la domiciliul lui Cojocari M. /f.d.1-2/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2012, mijloace bănești, documente, înscrisuri, depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012 efectuate în safeul bancar a cet.Cojocari M. situat în BC „Banca Socială” SA filiala Bălți /f.d.6-7/,

-ordonanță de punere sub sechestru din 24.07.2012, asupra mijloacelor bănești în sumă de 110000 euro și 14000 dolari SUA depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012 efectuate în safeul bancar a cet.Cojocari M. /f.d.8/,

-acțiune civilă în cauza penală nr.201103649 depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție Popa Constantin împotriva lui Cojocari M. /f.d.10-11/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 25.07.2012 privind autorizarea punerii sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 110000 euro și 14000 dolari SUA depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012 efectuate în safeul bancar a cet.Cojocari M. /f.d.12/,



-raport de expertiză nr.526, 527 din 17-21.08.2012, privind efectuarea expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor) din care rezultă concluziile:

1. Bancnotele în sumă de 110000 Euro - 220 (două sute douăzeci) bancnote cu nominalul 100 (una sută) Euro și 14100 dolari SUA – 141 (una sută patruzeci și unu) bancnote cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA, depistate în cadrul percheziției efectuate la 16.07.2012, în safeul bancar a cet.Cojocari Mihail \*\*\*\*\*, situat în BC „Banca Socială” S.A, Filiala „Bălți”, mun.Bălți, str.Păcii 21 și prezentate la expertiză, - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare) /f.d.21-34/,

-informația Departamentului Poliției de Frontieră din 25.07.2012 din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a R.Moldova la punctul de trecere a frontierei Costești-Stînca Auto, în perioada 03.04.2011-04.04.2011, 11.06.2012-13.06.2012 de către persoane cu indicarea mijloacelor de transport în care se deplasau /f.d.41-105/,

-proces-verbal de examinare din 10.09.2012 a mijloacelor bănești depistate în cadrul percheziției corporale a cet.Cojocari M. /f.d.106-107/,

-proces-verbal de examinare din 10.09.2012 a filei ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu a cet.Cojocari M. /f.d.108-109/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 la cet.Cojocari M., Catan Gh., \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Ciugureanu I., \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* /f.d.110-111/,

-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Cojocari M. /f.d.112-114/,

-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Ciugureanu I. /f.d.115-117/,

-ordonanță privind efectuarea percheziției din 11.07.2012 la postul vamal și de frontieră Costești-Stînca în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești primite de \*\*\*\*\* Cojocari M., Catan Gh. și colaboratorul Serviciului Grăniceri a RM Ciugureanu I. de la cet.\*\*\*\*\* /f.d.118/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 11.07.2012 privind autorizarea efectuării percheziției în postul vamal și de frontieră Costești-Stînca, în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești primite de către \*\*\*\*\* Cojocari M., Catan Gh. și colaboratorul Serviciului Grăniceri a RM Ciugureanu I. de la cet.\*\*\*\*\* /f.d.119/,

-Volumul 5 nr.2011036049: -răspunsul Biroului Vamal Bălți din 03.08.2012 cu privire la calculul determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului-verbal din 17.05.2012 /f.d.1-3/,

-ordonanță cu proces-verbal de ridicare din 04-05.09.2012 a declarațiilor vamale și declarațiilor de tranzit de la frontieră la terminal /f.d.13-128/,

-proces-verbal de ridicare din 20.09.2012 a declarațiilor de tranzit T1 /f.d.129/,

-proces-verbal de cercetare din 19.04.2013 a declarațiilor forma T4, T5, T8 /f.d.134-135/,

-ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 19.04.2013 a declarațiilor vamale /f.d.136/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 11.09.2012 a actelor din dosarul personal al cet.Cojocari M., actele ridicate /f.d.137-139, 140-142/,

-informația prezentată de Departamentului Poliției de Frontieră din 06.08.2012, din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a R.Moldova la punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale moldovenești de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* /f.d.150/,

-răspunsul Serviciului Vamal din 08.08.2012 din baza de date a Serviciului Vamal referitor la cet.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* /f.d.154/,

-scrisoarea Serviciului Vamal din 10.08.2012 privind remiterea declarațiilor pe venit și avere ale colaboratorilor vamali /f.d.158-198/,

-referință de serviciu în privința lui Magaz Igor /f.d.227/,

-fișa postului funcției publice de execuție - inspector al postului vamal/f.d.228-231/,

-Volumul 6 nr.2011036049: -cerere de asistență juridică în materie penală adresată către autoritățile judiciare competente ale Federației Ruse /f.d.1-8/,

-răspunsul la cererea de asistență juridică adresată către autoritățile judiciare competente ale Federației Ruse, anexe înscrisuri /f.d.16-163/,

-informația Departamentului Poliției de Frontieră din 29.08.2012 din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a R.Moldova la punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale moldovenești, de către persoanele și unitățile de transport ce au traversat a frontiera de stat prin PTFS „Costești” în perioada 12.06.2012 ora 07.00-13.06.2012 ora 08.00 /f.d.200-207/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 21-22.01.2012 de la Biroul Vamal Bălți a autorizației de transport și documentelor în baza cărora a fost perfectată autorizația la intrarea în R.Moldova a mijlocului de transport nr/1\*\*\*\*\* și remorca nr/1 \*\*\*\*\* prin postul vamal Costești-Stînca la 12.06.2012 /f.d.208-217/,

-proces-verbal de ridicare din 12.08.2012 de la SA „Orange” a informației privind descifrările convorbirilor telefonice /f.d.224/,

-ordonanță de refuz de satisfacerea cererii învinutului Cojocari M. din 30.09.2013 de scoatere de sub urmărire penală/f.d.251-252/,

-Volumul 1 nr.2012036811: -proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 19.01.2011 de la cet.\*\*\*\*\*, prin care roagă organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare \*\*\*\*\*Cojocari Mihail, care extorcă de la el regulat suma de 200 euro la fiecare import de piese auto pentru a permite intrarea autocamionului cu marfă în Republica Moldova și a nu efectua controale minuțioase personal sau a solicita controale a altor colaboratori vamali /f.d.5/,

-proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 11.05.2012 de la cet.\*\*\*\*\*, prin care roagă organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare colaboratorul vamal pe nume Cojocari M.A. și ceilalți colegi din tură (schimb) care extorcă de la el suma de 400/patru sute/ și 500/cinci sute/ de euro pentru a permite intrarea în țară a transportului auto cu piese de schimb de a doua mașină (utilizate) /f.d.47/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15.05.2012 privind autorizarea interceptării și înregistrarea convorbirilor telefonice /f.d.56/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 17.05.2012, anexă /f.d.57-59/,

-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 17.05.2012 purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.60/,

-procesul-verbal de examinare din 18.05.2012 a suportului electronic CD-R nr.671/12 /f.d.61/,

-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 18.05.2012 a suportului electronic CD-R nr.671/12 /f.d.62/,

-decizia privind controlul transiterii banilor din 16.05.2012 în sumă de 550 euro cet.Cojocari M., Catan Gh. de la cet.\*\*\*\*\* /f.d.66/,

-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 16.05.2012 în sumă de 550 euro /f.d.67-68/,

-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 16.05.2012 /f.d.69/,  
-proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 17.05.2012 /f.d.70/,  
-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 17.05.2012 dintre \*\*\*\*\* și Cojocari M., Catan Gh., Ciugureanu I., anexă /f.d.71-74/,  
-proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 18.05.2012 dintre \*\*\*\*\* și M.Cojocari, Gh.Catan, Ciugureanu I. /f.d.75/,  
-proces-verbal de examinare din 18.05.2012 a suportului electronic de tip disc CD-R nr.1013 /f.d.76/,  
-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 18.05.2012 a discului CD-R nr.1013 /f.d.77/,  
-raportul ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.6 a DGUP Luchian A. din 09.07.2012 /f.d.82/,  
-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012, purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\*, anexă /f.d.92-94/,  
-proces-verbal de examinare din 17.07.2012 a suportului electronic de tip disc CP-R nr.1045/12 /f.d.96/,  
-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 17.07.2012 a suportului electronic de tip disc CP-R nr.1045/12 /f.d.97/,  
-decizie privind controlul transiterii banilor din 13.07.2012 în sumă de 500 euro /f.d.98/,  
-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012 în sumă de 500 euro /f.d.99-100/,  
-decizie privind controlul transiterii banilor din 15.07.2012 în sumă de 400 lei /f.d.101/,  
-proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012 în sumă de 400 lei /f.d.102-104/,  
-demers privind autorizarea îndeplinirii măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală din 13.07.2012 /f.d.106/,  
-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 13.07.2012 privind autorizarea măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală /f.d.107/,  
-proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 15.07.2012 /f.d.108/,  
-proces-verbal de dezînzestrare de tehnică specială din 16.07.2012 /f.d.109/,  
-proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 16.07.2012 între \*\*\*\*\* și Cojocari M., \*\*\*\*\*, Ciugureanu I., anexă /f.d.110-113/,  
-proces-verbal de examinare din 17.07.2012 a suportului electronic de tip disc CP-R nr.1014 /f.d.115/,  
-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 17.07.2012 a suportului electronic de tip disc CP-R nr.1014 /f.d.116/,  
-ordonanța privind îndeplinirea acțiunilor de urmărire penală din 13.07.2012 /f.d.117/,  
-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Cojocari M. /f.d.118-120/,  
-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 18.07.2012 a mijloacelor bănești în sumă de 450 euro /f.d.121/,  
-proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.07.2012 a cet.Ciugureanu I. /f.d.122-124/,  
-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 18.07.2012 a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei /f.d.125/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 a cet.Cojocari M., Catan Gh., \*\*\*\*\*, Ciugureanu I., \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*/f.d.129-130/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 la domiciliul cet.Catan Gh. /f.d.137-138/,

-ordonanța privind recunoașterea drept corp delict din 25.07.2012 a mijloacelor bănești în sumă de 50 euro /f.d.140/,

-raport de expertiză nr.1606 CNEJ, 479, 480 CCCEC din 24.07.2012, privind efectuarea expertizei chimico-criminalistice și tehnic a documentelor (bancnotelor), din care rezultă concluziile:

1) Pe suprafața fiecăreia din cele două bancnote cu nominalul a câte 200 lei BNM cu următoarele serii și numere: 1.G.0056 nr.621422 a.e.2009, 2.G.0022 nr.697092, a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012 a numitului Ciugureanu Ion - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie).

2) Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet.Ciugureanu Ion - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praful/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: -tampoanele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea mâinilor numitului Ciugureanu Ion, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale – nu au fost depistate.

3) bancnotele în cauză: -două cu nominalul a câte 200 lei BNM cu următoarele serii și numere: 1.G.0056 nr.621422 a.e.2009, 2.G.0022 nr.697092, a.e.2009, ridicate în cadrul examinării și percheziției corporale din 16.07.2012 a numitului Ciugureanu Ion - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate) /f.d.152-163/,

-raport de expertiză nr.1618 CNEJ, 481, 482 CCCEC din 25.07.2012, privind efectuarea expertizei chimico-criminalistice și tehnic a documentelor (bancnotelor), din care rezultă concluziile:

1) Pe suprafața reversă a fiecăreia din cele nouă bancnote cu nominalul: - 50 euro nr.S 46769642575; 50 euro nr.S 62156071096; 50 euro nr.S 33374844061; 50 euro nr.X 07349864384; 50 euro nr.X 16924834208; 50 euro nr.S 45945158875; 50 euro nr.Z 31313093607; 50 euro nr.X 30592558316; 50 euro nr.V 24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012, în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie).

2) Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote și pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet.Cojocari Mihail - sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe /praful/, au în raze UV (365 nm) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe celelalte obiecte examinate: -tampoanele prezentate în calitate de mostră de vată utilizată pentru prelucrarea

mâinilor numitului Cojocari Mihail, astfel de substanțe /particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale – nu au fost depistate.

3) Bancnotele în cauză, fiecare cu nominalul: - 50 euro nr.S 46769642575; 50 euro nr.S 62156071096; 50 euro nr.S 33374844061; 50 euro nr.X 07349864384; 50 euro nr.X 16924834208; 50 euro nr.S 45945158875; 50 euro nr.Z 31313093607; 50 euro nr.X 30592558316; 50 euro nr.V 24288800422, toate cu a.e.2002, ridicate la 16.07.2012 în cadrul efectuării examinării și percheziției corporale a lui Cojocari Mihail - corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor; bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate) /f.d.168-183/,

-ordonanța despre efectuarea livrării de control din 16.05.2012 a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibite din România în R.Moldova prin Postul Vamal Costești-Stînca de către \*\*\*\*\*, cu mijlocul de transport model Mercedes 316 CDI nr/î \*\*\*\*\*, anexă /f.d.191-192/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2012 a mijlocului de transport model Mercedes 316 CDI nr/î \*\*\*\*\*/ /f.d.193-194/,

-ordonanța despre efectuarea livrării de control din 13.07.2012 a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibite din România în R.Moldova prin Postul Vamal Costești-Stînca de către \*\*\*\*\*, cu mijlocul de transport model Mercedes 311 CDI nr/î \*\*\*\*\*, anexă /f.d.200-201/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2012 a mijlocului de transport model Mercedes 311 CDI nr/î \*\*\*\*\*/ /f.d.202-234/,

-obligatie pe numele lui \*\*\*\*\*/ din 31.07.2012 /f.d.235/,

-decizia Biroului Vamal Bălți nr.112/2021 din 31.07.2012 /f.d.236/,

-răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră din 25.07.2012 privind expedierea materialelor solicitate la cauza penală nr.2012036674 pornită la 09.07.2012, caracteristică de serviciu a lui Ciugureanu Ion, extras din Instrucțiunea privind serviciul subunităților controlului de frontieră în punctele de trecere a frontierei de stat a RM /f.d.238-242/,

-Volumul 2 nr.2012036811: -înscrisurile prezentate de Biroul Vamal Nord PV Costești – lista colaboratorilor postului vamal Costești-Stînca care au activat în schimbul de serviciu 16.05.2012 orele 08.00-17.05.2012 orele 08.00, 15.07.2012 orele 08.00-16.07.2012 orele 08.00 /f.d.2-3/,

-referință de serviciu în privința lui Cojocari Mihai /f.d.4/,

-fișa postului funcției publice de execuție inspector principal al postului vamal, semnată de Cojocari M. /f.d.5-8/,

-referință de serviciu în privința lui Catan Gheorghe /f.d.12/,

-fișa postului funcției publice de execuție inspector principal al postului vamal, semnată de Catan Gh. /f.d.13-16/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 13.07.2012 privind autorizarea efectuării percheziției în safeul bancar a cet.Cojocari M. /f.d.24/,

-proces-verbal de percheziție din 16.07.2012 la BC „Banca Socială”, filiala Bălți, celula cet.Cojocari M. nr.0074 /f.d.25-26/,

-procesul-verbal de examinare din 17.07.2012 a plicului nr.2 cu inscripția „Registrul de evidență a clienților celulelor de la filiala Bălți BC „Banca Socială”, înscrisuri /f.d.28-30, 32-94 /,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2012, a 220 bancnote cu valoare nominală de 500 euro /f.d.96-97/,

-proces-verbal de cercetare din 09.08.2012 a documentelor din baza de date Acces, Cadastru, IFS în privința lui Cojocari M. /f.d.220/,

-analiza veniturilor și cheltuielilor lui Cojocari Mihail și a rudelor apropiate /f.d.221-223/,

-Volumul 3 cauza nr.2012036811: -raport de expertiză nr.3917 din 12.04.2011, privind efectuarea tehnică a documentelor( mijloacelor bănești), din care rezultă concluziile:

-1-2. \*\* 1 bancnotă cu valoarea nominală 10 (zece) EURO cu număr și serie: M 21133723486, anul de emisie 2002;

-3 bancnote cu nominalul 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: P 25323572971; P 25041842497; X 30685409327, anul de emisie 2002;

-8 bancnote cu valoarea nominală de 50 EURO cu număr și serie: S 45256187428; X 56227675394; S 34146867211; X 35137706447; V 34761407116S 39145602311; S 46419591715; S 46907338093, anul de emisie 2002 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset (recuzitele) și înalt (seriile și numerele bancnotelor), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare /f.d.175-176/,

-plic cu nr.8 care conține mijloace bănești în sumă de 470 euro /f.d.177/.

-Volumul 4 nr.2012036811: -ordonanță de clasare a procesului penal din 07.04.2014 pe faptul introducerii prin contrabandă a mijloacelor bănești depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012 în safeul bancar al cet.Cojocari M., din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.248 CP RM /f.d.15-16/,

-informația CNAS din 29.04.2015 referitor la datele din Registrul de stat al evidenței individuale în privința cet.\*\*\*\*\* (CPAS) /f.d.107/,

-scrisoarea Procuraturii Anticorupție din 20.10.2017 privind expedierea corpurilor delict pe cauza penală privind învinuirea lui Cojocari M., Catan Gh. și Ciugureanu I. în baza art.324 al.2 lit.b CP RM /f.d.238-239/,

-demers privind autorizarea înfăptuirii măsurilor operative de investigație și acțiuni de urmărire penală din 13.07.2012 /f.d.245/,

-încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.07.2012 privind autorizarea interceptării comunicărilor și înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor care vor avea loc între Cojocari M., Catan Gh. și \*\*\*\*\* /f.d.246/,

-Volumul 5 nr.2012036811: -informație cu privire la traversarea frontierei de stat de către martorul \*\*\*\*\* din 29.07.2015 /f.d.12/,

-informație din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1485 din 20.08.2015 referitor la SRL „Clipa-Vianauto” /f.d.22/,

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 15.04.2012 a traversat frontiera Costești-Stînca cu un microbuz încărcat cu piese de schimb de a doua mână, a ajuns la vamă unde s-a apropiat grănicerul, care i-a cerut actele personale și pe automobil, între timp s-au apropiat vameșii, care i-au cerut să deschidă ușa microbuzului din spate, ultimii au verificat automobilul și i-au interzis trecerea cu piesele de schimb, ulterior s-a clarificat cu grănicerul Ion, acesta a discutat cu vameșii și i-au propus să plătească 450 euro pentru a trece vama fără confiscarea pieselor, a mers în automobil unde a hotărât totuși să plătească suma, a intrat în birou la ei, unde i-au spus să pună banii pe geam și să-i contacteze dacă pe viitor va mai dori să treacă vama, cu Cojocari Mihail au făcut schimb de numere de telefoane, ultimul l-a sfătuit să ocolească posturile vamale și să-l contacteze în caz de ceva, iar când ajunge acasă să-l apeleze pentru a-i zice dacă totul este bine. Peste o perioadă de timp s-a adresat la CCCEC cu o plângere și a fost audiat de Luchian Andrei. A doua oară a trecut frontiera în luna mai, sub controlul CCCEC, a fost echipat cu mijloace audio-video și mijloace materiale, fiind întocmit și proces-verbal. Dimineața a trecut la vamă, unde s-a apropiat un

grănicer pe nume Ion și i-a cerut actele, microbuzul avea numere spaniole și nu găsea procura. În acest timp s-a apropiat Cojocari Mihail și Gheorghe, care l-au certat pentru că nu avea actele în regulă, au verificat transportul, după ce i-au spus să acopere piesele cu anvelopele din cauciuc, pentru a le camufla, după ce a plecat în biroul lui Cojocaru Mihail, unde i-a transmis 500 euro și a plecat, iar Cojocaru Mihail s-a urcat într-un automobil de model Jeep și l-a însoțit pentru ca să evite posturile vamale. A treia oară a trecut vama în iulie 2012, a fost echipat cu materiale, mijloace tehnice și 550 euro. La vama românească a dat 50 euro și 50 roni. A ajuns la vama Stânca-Costești, a dat actele la control, s-a apropiat grănicerul și un vameș Alexandru, pe care pentru prima dată l-a văzut, apoi s-a apropiat Cojocaru Mihail, care a deschis ușile automobilului, automobilul avea numărul de înregistrare din Florești, a verificat automobilul și l-a urmat pe Cojocaru Mihail, căruia i-a transmis 450 euro rămași și i-a explicat că 50 euro deja le-a dat la vama românească, i-a spus să se clarifice cu Ion, să pună banii în documente și a lăsat două bancnote a câte 200, cunoaște doar numele lui Cojocaru și Catan. În luna aprilie i-a transmis grănicerului Ion ceva euro, acesta nu i-a pus taxă, însă nu știe ce sumă i-a dat. De la prima întâlnire vameșii i-au pus condiția de a le transmite banii, altă soluție nu a avut, nu-și amintește dacă suma de 400 lei transmisă în iunie era personală, sau din banii CCCEC. Până la 15.04.2012 a mai văzut persoanele date, în anul 2011 a mai trecut postul vamal și i-a cunoscut vizual. Nu activează în calitate de agent sub acoperire la CCCEC. În perioada anilor 2003-2010 a activat ca colaborator la CCCEC. Prima trecere de frontieră a avut loc la 15.04.2012, la acel moment nu avea nici o ocupație și nu avea în proprietatea sa nici un automobil. După piese a plecat împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu automobil de model Renault. Ultimii i-au arătat de unde procurau piese de schimb, a fost cu ei în Italia, personal. Automobilul a fost arendat din mun.Chișinău str.Albișoara, cu LT 45 numerele nu le cunoaște. La intrarea în vamă se afla la volanul automobilului, piesele de schimb le-a adus din Italia, automobilul cu care a plecat în Italia s-a defectat, până în luna aprilie a adus piese, din motivul că s-a defectat automobilul piesele le-a lăsat în România, piesele le-a adus cu microbuzul de model Volkswagen împreună cu Burlacu, l-au descărcat în România la o distanță de 300 km de la vamă. Burlacu a rămas cu automobil, iar el a arendat alt automobil. În pașaport este aplicată ștampila că a traversat frontiera de stat în luna aprilie. Pe primul epizod nu cunoaște dacă a fost deschis dosar penal. S-a adresat la Sergiu din or.Florești referitor la automobilul pe al doilea episod. Acesta i-a dat automobilul, însă nu cunoaște modelul și nu ține minte numărul de înmatriculare a automobilului dat, doar că avea numere spaniole. A luat automobilul și a plecat în România, a trecut prin vama Leușeni, a încărcat automobilul în România la service. Când a venit din mun.Chișinău automobilul era gol, colaboratorii CNA erau în alt automobil, s-au încărcat la service-ul din Botoșani, nu cunoaște cine a organizat încărcarea pieselor date. La Botoșani a plecat la începutul lunii mai, nu ține minte exact data. În aceeași zi a ieșit din țară, s-au încărcat și au venit înapoi. Nu cunoaște informația privitor la faptul că automobilul a ieșit din țară la 10 mai și s-a întors pe 17 mai. Nu cunoaște nimic privitor la piesele de schimb, doar că a încărcat piesele pentru a traversa vama. A fost efectuată inventarierea pieselor, microbuzul cu piese l-a transmis după vamă colaboratorilor CNA la o benzinărie. L-a întâlnit persoana care se ocupa cu echiparea lui, fiind adusă de către colaboratorii CNA, nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\* , nu cunoaște de ce \*\*\*\*\* aducea marfă cu automobilul nr.\*\*\*\*\* , cu care aduce și el marfă. La data de 17 mai colaboratorii CCCEC l-au chemat și l-au echipat cu mijloace tehnice. La data de 17 mai nu a fost contactat de către Cojocari, Catan și Ciugureanu, în această perioadă de timp nu a avut alte tangențe cu ultimii. În perioada 15 aprilie-17 mai, Cojocari, Catan și Ciugureanu nu au extorcat de la el bani. Nu cunoaște a cui a fost inițiativa ca la 17 mai să dea bani lui Cojocari, Catan și Ciugureanu.

Anterior a fost stabilită o taxă pentru traversarea vămii și a fost de acord să achite. Cu tehnică specială a fost echipat în mun.Chișinău la CCCEC cu întocmirea procesului-verbal, a fost instruit cum să conecteze mijloacele tehnice, probabil că a efectuat înregistrări tehnice și pe teritoriul României. Cunoaște că România a acordat R.Moldova asistență juridică în materie penală. Ultimul episod a avut loc în luna iulie, în perioada de la 17 mai până în luna iulie nu s-a întâlnit cu Cojocari, Catan și Ciugureanu, ultimii nu au extorcat de la el bani. Singur se afla la volan, fiind sub controlul CNA și împreună au mers în or.Botașani, unde a încărcat marfa. Colaboratorii CNA i-a comunicat unde se află marfa ca să o încarce și i-a spus să caute automobil. Automobilul l-a luat de la o persoană pe nume Sergiu, care i-a întocmit procura pe automobil în mun.Chișinău str.Calea Ieșilor, unde se află și centrul de deservire tehnică. Personal a suportat cheltuielile pentru combustibil și cartea verde, automobilul avea nr/î \*\*\*\*\* și nu cunoaște de ce era pe numele lui \*\*\*\*\*. A fost efectuată inventarierea pieselor și transportate pe teritoriul CNA. Catan Gheorghe nu s-a aflat la pista de intrare la data de 17 mai și 16 iulie. A fost concediat de la CCCEC în legătură cu pensionarea. A fost întocmit procesul-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor (f.d.66-67 vol.1). Nu cunoaște de ce în procesul verbal nu este indicată ora la care a fost echipat cu mijloace tehnice, iar la dezechipare este indicată ora. Nu a avut convorbiri cu Catan Gheorghe privitor la bani și nici nu-și amintește să-i fi transmis bani în perioada mai-iulie. Nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\* ,acei 50 euro pe care i-a dat la vama românească, i-a primit de la CNA, nu cunoaște dacă acești bani au fost ridicați, la acel moment colaboratorii CNA nu au fost prezenți, vameșii români nu i-au cerut o anumită sumă, le-a dat 50 roni și au spus că e puțin, apoi le-a dat 50 euro, nu a sesizat organele de drept referitor la faptul dat. Nu-l cunoaște pe Magaz Igor, a ales vama Stînca-Costești deoarece traficul nu era aglomerat și la acel moment nu era alt punct de trecere, se clarifica cu grănicerul referitor la faptul că este interzisă trecerea pieselor și nu-i restituiau actele. Pentru a primi actele a dat lui Ciugureanu 400 lei, a dat banii grănicerului și acesta a plecat, nu poate spune că acești bani aparțineau CNA, deoarece avea bani personali. Doar o singură dată a transportat piese prin vama Stînca-Costești, a avut intenție de a mai aduce piese, dar nu cu așa condiții, deoarece nu obține venituri. Cojocari Mihail l-a chemat într-o parte și a intrat în birou, unde i-a transmis banii, nu cunoaște care a fost necesitatea de a pleca din nou la data de 16 iulie împreună cu colaboratorii CNA, piesele aduse le preda în magazin pe str.Muncești și Calea Orheiului, nu deține recipisa. Plângerea de la f.d.47 volumul 1 corespunde realității. Cojocari Mihail i-a spus să transmită banii lui Catan Gheorghe, deoarece este șef. La data de 15 iulie nu a fost întocmit procesul-verbal de percheziție. Când a fost dezechipat nu a fost întocmit proces-verbal referitor la ce avea la el. După aceasta nu a mai adus piese de schimb, deoarece la moment nu se permite. În anul 2011 nu a avut automobil de model „Mercedes”. La data de 16 iulie Cojocari Mihail i-a verificat automobilul și era prezent Catan Gheorghe, iar la 15 aprilie automobilul a fost verificat de către Ciugureanu Ion și Cojocari Mihail. Nu a primit de la CNA remunerație, nu a mai participat pe cauze similare în calitate de denunțator sau martor/f.d.194-201/,

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că este proprietarul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu număr de înregistrare \*\*\*\*\*. În anul 2012 automobilul se afla în posesia sa, iar \*\*\*\*\*1 \*\*\*\*\* îi este ginere, care se ocupă cu dezmembrarea automobilelor. Nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\*. De multe ori a trecut punctul vamal Costești, plecând în România. Cu automobilul de model „Mercedes Sprinter” a trecut vama, transportând fier. A fost telefonat de o persoană pe nume Serghei, care s-a prezentat că este din partea lui \*\*\*\*\* și a solicitat ajutor, comunicându-i că îl alimentează cu motorină și să plece la vamă. A plecat la vamă singur, iar încă 2 persoane au mers cu un automobil de culoare neagră,



unul dintre care era Serghei, la vama Costești a stat în rând, i-au verificat actele, au deschis ușile din spate de la automobil și au fotografiat, în automobil se afla fier încărcat în mun.Chișinău. Nu a văzut ce ei au încărcat în automobil, era obosit și se odihnea. Din mun.Chișinău au plecat la vama Costești, persoanele se deplasau din urmă, a intrat la vamă, i-au verificat actele, au fotografiat și a plecat mai departe în România cu automobilul, la vama Stînca România a descărcat marfa și acele persoane au discutat cu colaboratorii vamei românești, apoi s-a întors înapoi fără fier, fierul era încărcat în microbuz, dar nu în remorcă, fierul era în cantitate de 500 kg, după aceasta nimic nu a mai transportat, l-a întrebat pe \*\*\*\*\* de ce este citat la ședința de judecată, la ce ultimul i-a comunicat că referitor la fierul uzat din vamă, nu i s-a părut nimic suspect privitor la fierul uzat, deoarece nici nu a știut ce au încărcat, nu cunoaște de unde a fost încărcat fierul în automobil, nu i-au dat acte sau facturi, ei aveau actele și să nu mers cu el nu se mai ducea. \*\*\*\*\* anterior nu a activat în careva organe, nu l-a interesat ce au făcut cu fierul, nu cunoaște ce fel de piese erau în automobil /f.d.210-212/,

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a activat la o întreprindere din or.Sîngerei, unde repara piese. Director al acestei întreprinderi era \*\*\*\*\* și contabil era \*\*\*\*\*. Microbuzul de model „Mercedes” nr.\*\*\*\*\* aparține lui \*\*\*\*\* , iar el era șofer. Ei aduceau piese din Belgia pentru automobile din țară. Nu-și amintește dacă automobilul era sigilat când intra în țară. La f.d.36 vol.5 este indicat numărul sigiliului, reiese că a venit cu automobilul sigilat. La vamă îl întâlnea \*\*\*\*\* , care se ocupa cu actele pentru trecerea automobilului, conform procedurii, dacă automobilul era sigilat, vameșul pune a doilea sigiliu și pleca în or.Sîngerei la devamare, nu au fost cazuri ca vameșul să-i pună impedimente pentru a trece vama cu automobilul, nu au fost cazuri ca să fie rând, iar lor să le permită să treacă fără rând, erau stopați de către echipele mobile, care verificau declarațiile și sigiliu, apoi plecau. Nu a văzut ca vameșii să ceară bani de la \*\*\*\*\* , ultimul nu i-a comunicat că vameșii i-au cerut bani, nu-l cunoaște pe \*\*\*\*\* , nu-și amintește să fi ieșit din țară cu automobilul, iar să intre cu acest automobil altă persoană pe nume \*\*\*\*\* posibil să fi fost ca pasageri. Nu-și amintește cine a fost ca pasager, nu poate explica cum a ieșit automobilul din țară la data de 10.05.2012, ordonanța privind efectuarea livrării de control (f.d.191 vol.1) este din 16.05.2012, reiese că nu este posibil ca automobilul să fi fost în țară la data de 16.05.2012, marfa o încărca în Belgia, nu a încărcat piese în or.Botoșani, nu-și amintește că la data de 17.05.2012 să fi fost verificat automobilul la vama Costești, după cum este indicat la f.d.193 vol.1. Cu acest automobil nu doar el se deplasa. \*\*\*\*\* a avut o afacere de transportarea automobilelor, nu a avut neînțelegeri cu \*\*\*\*\* referitor la nereguli cu documente. Cu doi ani în urmă a fost invitat la procuratura raionului Orhei privitor la automobilul de model Iveco culoare albă. Deține dubla cetățenie și nu are pașaport biometric. Nu cunoaște că cu automobilul cu care a lucrat au fost efectuate operațiuni de urmărire penală /f.d.214-215/.

La fel, în ședința instanței de apel au fost cercetate documentelor și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, conținute la cauza penală, după cum urmează:

-din cauza penală nr.2011036049, volumul 1 pe 236 de file, în instanța de judecată este numerotat ca volumul 7, deoarece au fost două cauze penale care ulterior s-au conexas - procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 21.01.2011, între \*\*\*\*\* și Cojocari Mihail /f.d.70/

-anexă la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor din 21.01.2011 (stenograma convorbirilor interceptate și înregistrate) între \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Cojocari Mihail /f.d.71-72/.

În aspectul dat, avocatul Vadim Gligor a înaintat obiecție la aceste probe în sensul că stenograma înregistrărilor se menționează în proces-verbal că au fost autorizate prin încheierea

judecătorului de instrucție nr.112016/11 din 20.01.2011, așa încheiere lipsește, fapt constatat și în prima instanță, până la ziua de azi așa încheiere judecătorească nu a fost prezentată nici în instanța de apel.

La fel avocatul Igor Țurcan a invocat nulitatea acestei probe, nefiind o încheiere prin care să fie autorizată această acțiune procesuală, fiind încălcată procedura, or în acest caz această probă este nulă.

La fel, în instanța de apel au fost reproduse înregistrările audio după cum urmează:

-Dosarul penal nr.2011036049, volumul 1 f.d.76, cu disigilarea coletului cu CD-R, avocatul Vadim Gligor indicînd că instanța de fond a constatat prin sentință faptul că stenograma convorbirilor nu corespunde celor auzite în cadrul ședinței de judecată, procurorul nu a combătut constatarea instanței de fond, ca să se poată constata că stenograma care a fost citită corespunde cu cele auzite, la fel și în timp stenograma nu corespunde cu cele reproduse în instanța de fond.

-cauza penală nr.2011036049, volumul 1- proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 22.01.2011 între \*\*\*\*\* și Magaz Igor /f.d.77/, anexă la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor din 22.01.2011 (stenograma convorbirilor interceptate și înregistrate) între \*\*\*\*\* și Magaz Igor /f.d.78/.

-dosarul penal nr.2011036049, volumul 1, f.d.81, cu disigilarea coletului cu CD-R „Esperanza”, în sensul dat avocatul Vadim Gligor a obiectat că această măsură specială de investigații se menționează că a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20.01.2011, astfel de încheiere judecătorească lipsește la materialele cauzei penale, textul stenogramei nu corespunde cu cele auzite, în discuție apar alte persoane necunoscute, Magaz Igor este vorbitor de limba rusă, acesta vorbește permanent în limba rusă, dar apar careva persoane ce vorbesc în limba de stat, avocatul fiind susținut de avocatul Igor Țurcanu.

-cauza penală nr.2011036049, volumul 1, proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011, purtate de Cojocari M. /f.d.82/, anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.01.2011, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Cojocari M. /f.d.83-84/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011 purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.86/,

-anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.01.2011, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.87/,

-proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.01.2011, purtate de Cojocari M. și Magaz I. /f.d.89/,

-anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 24.01.2011, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Cojocari M. și Magaz I. /f.d.90-91/.

-Dosarul penal nr.2011036049, volumul 1, f.d.83 cu disigilarea coletului cu CD, la f.d.93 cu disigilarea coletului cu CD-R „extreme” cu nr.68, în sensul dat avocatul Vadim Gligor a avut obiecții în sens că se pretinde că în această înregistrare au vorbit Cojocari Mihail cu Magaz Igor în care Cojocari îi spune să transmită 200 de euro unei persoane cu numele \*\*\*\*\* , astfel de epizod lipsind la dosar.

-Cauza penală nr.2011036049, volumul 1, proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.01.2011, purtate de către Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. /f.d.112/, anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 31.01.2011, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de către Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. /f.d.113-115/,

-cauza penală nr.2011036049, volumul 1, la f.d.117 cu disigilarea coletului cu CD - R „extreme” cu nr.88, în sensul dat fiind obiecții din partea avocatului Vadim Gligor, în sensul că înregistrările nu sunt redade în întregime în stenogramă, conform CPP privind măsurile speciale de investigație, stenograma se întocmește pe toată acțiunea, se invocă totul și se prezintă părților ca acestea să aleagă ce este relevant și ce nu este relevant. În speță a fost retras în context doar jumătate, ceea ce a și menționat instanța de fond în sentință.

-Cauza penală nr.2011036049, volumul 1, -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011, dintre \*\*\*\*\* și Cojocari M. /f.d.118-119/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 31.01.2011, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* și Cojocari M. /f.d.120-121/, f.d.123 cu disigilarea coletului cu CD-R „esperanza” cu nr.909, avocatul Vadim Gligor indicând că se pretinde că discuția a avut loc între două persoane de genul masculin, Cojocarul și \*\*\*\*\* , nu e clar între cine, nu a văzut aceste persoane în imaginile redade.

-Cauza penală nr.2011036049, volumul 1, -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011, dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.124-125/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 31.01.2011, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.126-128/, f.d.130 cu disigilarea coletului cu DVD-R „extreme” cu nr.910, existând obiecții din partea avocatului Vadim Gligor că s-a citit că interceptările și comunicările cu înregistrări de imagine s-au efectuat în intervalul de timp 17:40 până la 20:17, aproape 2 ore și ceva de vizionat, stenograma este ruptă din context, nu este redată toată interceptarea după oră. În conformitate cu art.136 alin.(3),(4) CPP, comunicările și înregistrările se redau integral.

-Cauza penală nr.2011036049, volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.02.2011, purtate de Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. /f.d.136/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 12.02.2011, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de Cojocari M., \*\*\*\*\* și Magaz I. /f.d.137-139/, f.d.141 cu disigilarea coletului, CD-R „extreme” cu nr.141.

-Cauza penală nr.2011036049, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14.02.2011, dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.142-143/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 14.02.2011, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.144-145/, f.d.147 cu disigilarea coletului cu DVD-R „extreme” cu nr.141, cu obiecțiile avocatului Vadim Gligor că conform procesului verbal de înregistrare a interceptărilor și comunicărilor de imagini se menționează că acțiunea procesuală a avut loc în intervalul de timp 15:55-18:05, aproape 2 ore, contrar prevederilor art.136 alin.(3),(4) CPP, OUP nu a redat integral acțiunea procesuală care a avut loc dar în parte prin intervale.

-Cauza penală nr.2011036049, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01.04.2011, dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.153-154/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 01.04.2011, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* , Magaz I. și \*\*\*\*\* /f.d.155-157/, f.d.159, cu disigilarea coletului cu DVD-R „Extreme”, 31.03.2011 cu nr.912.

-Cauza penală nr.2012036811, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 17.05.2012, între Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.57/, -anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 17.05.2012, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\* /f.d.58-59/, cu reproducerea CD-R cu nr.671 cu inscripția „CCCE 672/12”.

-Cauza penală nr.2012036811, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 17.05.2012, dintre \*\*\*\*\*, Cojocari M., Catan Gh. și Ciugureanu I. /f.d.71-72/,

-anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 17.05.2012, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\*, Cojocari M., Catan Gh. și Ciugureanu I. /f.d.73-74/, cu reproducerea CD-R cu nr.1013,

-Cauza penală nr.2012036811, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012 /f.d.92/,

-anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.07.2012, stenograma convorbirilor telefonice interceptate purtate de Cojocari M. și \*\*\*\*\*/f.d.93-94/, cu CD-R cu nr.1045, avocatul Vadim Gligor invocând că în procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012, privitor la acestea se invocă faptul că interceptarea a avut loc pe 16 iulie și nu pe 17 mai, cum este înregistrat în stenogramă. Este procesul verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16 iulie unde se invocă că ce a dat stenograma a avut pe data de 16 iulie 2012 și nu 17 mai, cum este invocat în stenogramă.

-Cauza penală nr.2012036811, Volumul 1 -proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 16.07.2012, dintre \*\*\*\*\* și Cojocari M., \*\*\*\*\*, Ciugureanu I. /f.d.110-111/,

-anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.07.2012, stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre \*\*\*\*\* și Cojocari M., \*\*\*\*\*, Ciugureanu I. /f.d.112-113/, cu reproducerea CD-R cu nr.1014.

În contextul dat, în urma cercetării integrale a probelor, Colegiul penal susține concluzia primei instanțe, conform căreia, la materialele cauzei nu există un ansamblu de probe, care să coroboreze și care să confirme faptul că inculpatul Cojocari Mihail, având rolul de organizator, coautor și instigator, cu extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin, împreună cu Magaz Igor, ar fi pretins, acceptat și primit bani de la \*\*\*\*\*, inclusiv la data de 21.01.2011, 29.01.2011, la 12.02.2011, la 31.03.2011, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru a nu crea careva impedimente.

Instanța de apel constată în aspectul dat, că acuzarea în mod general invocă faptul că vina inculpaților Cojocari Mihail și Magaz Igor în latura învinuirilor aduse este dovedită în baza declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, în cumul cu celelalte probe.

Instanța de fond a conchis referitor la capătul de învinuire a lui Cojocari Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(2), (3), (4) CP RM și a lui Magaz Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) art.42 alin.(2) CP RM (cauza nr.2011036049), că cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, că învinuirea formulată inculpaților Cojocari Mihail și Magaz Igor nu a fost demonstrată, probele analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, nicidecum nu confirmă vina inculpaților în cele înscrinate.

În conformitate cu prevederilor art.135 alin.(1) CPP RM (redacția an.2011), interceptarea comunicărilor (convorbirilor telefonice, prin radio sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice) se efectuează de către organul de urmărire penală cu autorizația judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cauzele cu privire la infracțiunile grave, deosebit de grave și excepțional de grave, dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârșirea acestora.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit că înregistrările convorbirilor ce au avut loc la 21.01.2011 dintre \*\*\*\*\* și Cojocari Mihai (vol.1, f.d.76 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor ce au avut loc la 22.01.2011 între \*\*\*\*\*, I. Magaz, \*\*\*\*\* (vol.1, f.d.81 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video ce au avut loc în apropierea domiciliului lui M.Cojocari din mun.\*\*\*\*\*la 20.01.2011 între \*\*\*\*\* și M.Cojocari (vol.1, f.d.123 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video ce au avut loc la 29.01.2011 la postul vamal Costești- Stînca între \*\*\*\*\*, I. Magaz și \*\*\*\*\* (vol.1, f.d. 130 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, care au avut loc la 12.02.2011 la postul vamal Costești-Stînca între \*\*\*\*\*, I.Magaz și \*\*\*\*\* (vol.1, f.d.147 cauza nr.2011036049), au fost efectuate în lipsa unei autorizații corespunzătoare, doar fiind indicat în procesele-verbale privind înregistrarea convorbirilor și a imaginilor date că au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-216/11 din 20 ianuarie 2011, însă astfel de încheiere lipsește la materialele cauzei, fiind comunicat acuzații despre acest fapt, nu a prezentat-o.

Totodată, instanța de fond a reținut că la vizualizarea înregistrării convorbirilor și a imaginilor video, s-a stabilit că stenograma convorbirilor anexate la materialele cauzei penale nu corespunde celor auzite în cadrul ședinței de judecată, precum și durata discuțiilor indicată în stenogramă diferă de durata imaginilor vizionate în ședință, și descrierile indicate în procesele-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor nu corespund imaginilor vizualizate în cadrul ședinței de judecată, fiind implicate în discuții alte persoane necunoscute.

La obiecțiile aduse de apărare privitor la cele menționate mai sus, acuzația a indicat că în stenogramă au fost redade doar discuțiile care, în opinia acuzații, au importanță pentru cauză.

În acest sens, instanța de fond a constatat că potrivit art.136 alin.(3) și (4) CPP RM (redacția an.2011), comunicările înregistrate se redau integral în scris, se certifică de către organul de urmărire penală, se verifică și se contrasemnează de către procurorul care exercită nemijlocit sau conduce urmărirea penală și se anexează la procesul-verbal. Comunicările în altă limbă decât cea în care se desfășoară urmărirea penală se traduc de traducător. La procesul-verbal se anexează, de asemenea, caseta care conține înregistrarea comunicării în original, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală. Caseta cu înregistrarea comunicărilor, reproducerea în scris a acestora și procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor se transmit, în termen de 24 de ore, procurorului, care apreciază care din informațiile culese au importanță pentru cauza respectivă și, în acest sens, întocmește un proces-verbal.

Prin urmare, instanța de fond a indicat, că la materialele cauzei lipsește stenograma cu redarea integrală a înregistrărilor efectuate, iar în procesul-verbal întocmit de către procuror nu este consemnat care din informațiile culese au importanță pentru cauza respectivă, la caz, fiind prezentată doar stenograma cu informația selectată de către organul de urmărire penală și confirmată de către procuror, fapt ce încalcă drepturile inculpaților la un proces echitabil și dreptul la apărare, încălcând principiul contradictorialității și egalității armelor.

Potrivit prevederilor art.6 din CEDO, se stabilește dreptul oricărei persoane la judecarea pricinii în mod echitabil cu respectarea principiului „egalității armelor în proces”, ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie. Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare participant la proces trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta probele și argumentele într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

În consecință, având în vedere cele relatate, instanța de fond a considerat de a aprecia ca inadmisibile probele administrate cu încălcarea prevederilor legale și anume înregistrările

convorbirilor telefonice autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011 între M.Cojocari și I.Magaz care au avut loc la 21.01.2011, cu \*\*\*\*\* care au avut loc la 22.01.2011, cu I.Magaz care au avut loc la 21.01.2011 (vol.1, f.d.93 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor telefonice autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011 care au avut loc între M.Cojocari cu \*\*\*\*\* la 29.01.2011, cu I.Magaz la 29.01.2011 (vol.1, f.d.117 cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr.11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr.\*\*\*\*\*, cu \*\*\*\*\*, care au avut loc la 11.02.2011 (vol.1 f.d.141, cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr.11-1018/11 din 18.03.2011, ce au avut loc între \*\*\*\*\*, Igor Magaz și \*\*\*\*\* la 31.03.2011 în Postul Vamal Costești-Stînca (vol.1 f.d.159, cauza nr.2011036049).

De asemenea, instanța de fond a considerat relevant speței faptul că martorul \*\*\*\*\*, în cadrul ședinței de judecată inițial a descris circumstanțele cazului, la final a declarat că Cojocari Mihail l-a întrebat dacă are bani, dar nu a extorcat de la el bani, iar la postul vamal Stînca-Costesti a plecat la inițiativa CNA și sub controlul lor. Totodată, martorul \*\*\*\*\* nu și-a amintit dacă Magaz Igor a extorcat de la el bani și nici nu cunoaște ce impedimente avea să-i pună Cojocari Mihail, însă nu au avut loc cazuri ca ultimul să-i interzică trecerea la vamă.

În aceste împrejurări, instanța a indicat că devin suspecte declarațiile martorului \*\*\*\*\* care se contrazic și sunt incerte. Mai mult ca atât, instanța de fond a reținut că acesta a declarat că în privința sa este pornit un dosar penal privitor la contrabandă și corupere activă săvârșită la postul vamal Costești.

În aspectul dat, Colegiul penal constată, că potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție nr.1258 pet/13-7397 din 31 octombrie 2013, \*\*\*\*\* este cercetat penal în cauza nr.2013978047 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.248 alin.(5) lit.b) CP RM.

Instanța de fond a motivat, că aceste fapte denotă că \*\*\*\*\* este un martor protejat, iar în conformitate cu prevederile art.101 alin.(5) CPP RM, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța de fond la fel a motivat că un alt aspect important sunt declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că a activat împreună cu \*\*\*\*\* la o întreprindere, care se ocupa cu transportarea pieselor pentru automobile din alte țări. În activitatea sa nu au avut cazuri ca vameși să-i pună impedimente pentru a traversa vama cu automobilul și nu au fost cazuri ca să treacă vama fără rând. Nu a văzut ca vameșii să ceară bani de la \*\*\*\*\* și nici acesta nu i-a comunicat că au avut loc astfel de cazuri.

La fel, martorul \*\*\*\*\* a declarat că în perioada când a activat împreună cu Magaz Igor, ultimul nu a avut atribuții cu privire la întocmirea declarațiilor. Declarațiile vamale de la f.d.130-133 vol.5 au fost întocmite de către ea. \*\*\*\*\* nu a avut impedimente de a trece postul vamal, acesta avea actele în regulă și nu a avut motive de a da cuiva mită pentru a-l favoriza la trecerea vamală.

Prin urmare, instanța de fond a conchis, că \*\*\*\*\* a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale, sub conducerea și controlul colaboratorilor CCCEC.

Privitor la declarațiile martorului \*\*\*\*\* de incriminare a lui Cojocari Mihail și Magaz Igor că au extorcat și au primit de la el diferite sume de bani, Colegiul penal ține să indice, că deși martorul dat a fost audiat atât în ședința instanței de fond, cât și ședința instanței de apel, martorul dat a relatat că a mers la postul vamal la inițiativa și sub controlul CNA.

În sensul dat, declarațiile martorului \*\*\*\*\* ridică semne de întrebare, fiind în contradicție și nu confirmă vinovăția inculpaților în infracțiunea incriminată, mai mult, învinuirea adusă inculpaților în latura dată se face pe baza declarațiilor martorului neconfirmate prin alte probe, ce ar dovedi veridicitatea declarațiilor martorului \*\*\*\*\* și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Mai mult, Colegiul penal constată, că din însuși declarațiile martorului \*\*\*\*\* reiese, că în privința lui \*\*\*\*\* este pornit dosar penal privind contrabanda și corupere activă comisă la postul vamal Costești, acest moment fiind adevărat și prin răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.1258 pet/13-7397 din 31.10.2013/f.d.16 volumul 5 cauza 2012036811, prin care se confirmă, că \*\*\*\*\* este cercetat penal în cauza nr.2013978047, sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.325 al.1 Cod Penal al RM și 248 al.5 lit.b Cod Penal al RM, urmărirea penală fiind în curs de desfășurare.

Cele constatate indică la faptul că \*\*\*\*\* s-a manifestat în provocarea comiterii infracțiunii față de Cojocari Mihail și Magaz Igor, anume având un rol activ de instigator în comiterea infracțiunii, sub conducerea și controlul organului de urmărire penală.

În sensul dat, cele constatate indică la faptul, că declarațiile lui \*\*\*\*\* nu sunt suficient de credibile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților în faptele incriminate, existând contradicții, care creează dubii rezonabile privind situația de fapt cu care a fost sesizată instanța.

Din aceste motive, deși din materialele cauzei rezultă că în parte măsurile și acțiunile operative, printre care înregistrările convorbirilor telefonice și a imaginilor video dintre \*\*\*\*\* și Cojocarul Mihail, Igor Magaz, au fost autorizate, legalitatea înlăturării acestor măsuri trezește dubii rezonabile.

În sensul dat, Colegiul penal operează și cu prevederile art.94 al.1 pct.11 Cod de Procedură Penală RM, care reglementează, că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal menționează și prevederile art.94 al.5 CPP RM, care indică, că prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Reieșind din prevederile legale legislatorul a stabilit în mod expres trei circumstanțe, care condiționează inadmisibilitatea totală a probelor: provocarea, facilitarea sau încurajarea.

Colegiul penal ține să indice jurisprudența CEDO, în special în cauza Pareniuc vs. Moldova, potrivit căreia Curtea a statuat, că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (a se vedea și Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel fiind cazul, de exemplu, obținerii probelor în rezultatul aplicării rețelilor tratamente în scopul depunerii unei mărturii (Jalloh c. Germaniei) sau obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998).

Curtea a constatat în cauza Ramanauskas c. Lituaniei (2008) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 §1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către

poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil îndeosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edwards și Lewis c. Regatului Unit).

În cazul în care o persoană invocă faptul că a fost victimă a unei provocări, mai ales dacă pretențiile acesteia nu sânt lipsite de verosimilitate, în lipsa unei probe contrare în acest sens, instanțele de judecată urmează să examineze minuțios circumstanțele cauzei și să ia măsurile necesare pentru descoperirea adevărului: a existat sau nu o provocare.

Sarcina probării faptului că, la momentul efectuării actelor preliminare de către agentul infiltrat, autoritățile aveau motive temeinice de a suspecta existența unei activități infracționale din partea persoanei vinovate se pune pe seama părții acuzării.

Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CEDO se explică, că se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39).

Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea infracțiunii la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de substanțele narcotice (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);



- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

La caz, sunt întrunite toate aceste trei condiții pentru a fi recunoscută instigarea și provocarea infracțiunii, mai ales că la caz din probele cercetate nu s-a făcut referire la o probă sau informație obiectivă precum că inculpații au fost implicați anterior în careva acțiuni de corupție.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea infracțiunii urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

Activitatea de provocare trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Se consideră instigare la săvârșirea infracțiunii acțiunile respective ale organelor de poliție atunci când nu există nici o dovadă că, în absența intervenției acestora, infracțiunea ar fi fost comisă.

Colegiul penal consideră că din probele cercetate anume că rezultă că s-a acționat cu derogare de la legislația procesual penală în vigoare, fiind stabilită provocare din partea lui \*\*\*\*\*, care chiar inițial a declarat, că nu au fost impedimente din partea lui Cojocari Mihail în trecerea frontierei de stat, că nu i-a fost interzisă trecerea frontierei și nu cunoaște ce piedici putea să-i pună Cojocari Mihail.

Colegiul penal ține să specifice faptul că, provocarea constituie determinarea artificială a persoanei la comiterea unor fapte prejudiciabile, ceea ce în limbajul juridic constă în crearea artificială de probe în vederea acuzării ulterioare a persoanei.

Un criteriu de delimitare a legalității acțiunilor persoanei, a lucrătorilor operativi și a ofițerilor de urmărire penală de comportamentul provocator în procesul de depistare a infractorilor, îl constituie faptul că inițiativa de comitere a infracțiunii aparține ultimilor.

Colegiul penal ține să indice, că dat fiind faptul că se susține că inculpații Cojocari Mihail și Magaz Igor au fost provocați la săvârșirea infracțiunii de către \*\*\*\*\*, este necesar de a verifica dacă acestea puteau fi în mod rezonabil considerați ca fiind implicați în activitatea infracțională respectivă până la implicare, de verificat dacă ultimii ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa preinsei provocări.

Astfel din partea acuzării nu s-au prezentat probe în faptul că inculpații au fost implicați anterior în activitate infracțională, la părerea Colegiului penal, faptul preinsei provocări al inculpaților fiind evident.

În situația data Colegiul penal constată, că acțiunile lui \*\*\*\*\* au avut ca efect provocarea lui Cojocari Mihail, și respectiv Magaz Igor, la săvârșirea infracțiunii incriminate și probele cercetate indică la faptul că fără intervenția lui activă, infracțiunea nu ar fi comisă.

În sensul dat sunt și declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat, că a activat cu \*\*\*\*\* la o întreprindere, ocupându-se cu transportarea pieselor din alte țări, nu au fost cazuri că aibă impedimente în trecerea frontierei de stat, nu a văzut să fie ceruți bani de la \*\*\*\*\* din partea vameșilor.

În aspectul dat, martorul \*\*\*\*\* a declarat că în perioada când a activat împreună cu Magaz Igor, ultimul nu a avut atribuții cu privire la întocmirea declarațiilor, \*\*\*\*\* nu a avut

impedimente de a trece postul vamal, acesta avea actele în regulă și nu a avut motive de a da mită pentru a-l favoriza la trecerea vamală.

La fel, deși acuizarea a făcut referire la faptul că sunt prezente la caz înregistrările convorbirilor, între Cojocari Mihail și \*\*\*\*\*, între \*\*\*\*\*, Magaz Igor și \*\*\*\*\*, inclusiv telefonice între Mihail Cojocari și Magaz Igor, între Mihail Cojocari și \*\*\*\*\*, înregistrările video a convorbirilor și imaginilor între \*\*\*\*\* și Cojocari Mihail, între \*\*\*\*\*, Magaz Igor și \*\*\*\*\*, fiind reproduse în ședința instanței de apel, în mare parte aceste înregistrări nu au putut fi deslușite și nu s-a putut constata cu certitudine discuțiile purtate.

Colegiul penal la fel constată, că reeșind din actele cauzei, capătul de învinuire incriminat lui Cojocari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b Cod Penal al RM, Catan Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b Cod Penal al RM și Ciugureanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM (cauza nr.2012036811), nu s-a confirmat.

În aspectul dat, declarațiile martorului \*\*\*\*\* precum că inculpații au pretins de la el sume de bani, nu au fost dovedite prin careva probe pertinente, concludente și utile, care ar servi ca temei legal de tragere la răspundere penală și condamnare a persoanei, prin prisma art.8 Cod Procedură Penală a RM.

Astfel, fiind audiat pe marginea cazului martorul \*\*\*\*\* a depus declarații, care vin în contradicție cu probele administrate și ridică semne de întrebare.

Din declarațiile date de martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond, rezultă, că martorul a declarat că la data de 15.04.2012 a traversat frontiera Costești-Stînca cu un microbuz încărcat cu piese de schimb de a doua mână, la vamă i-au verificat automobilul și i-au interzis trecerea cu piesele de schimb, ulterior s-a clarificat cu grănicerul Ion, acesta a discutat cu vameșii și i-au propus să plătească 450 euro pentru a trece vama fără confiscarea pieselor, a mers în automobil unde a hotărât totuși să plătească suma, a intrat în birou la ei, unde i-au spus să pună banii pe geam și să-i contacteze dacă pe viitor va mai dori să treacă vama, cu Cojocari Mihail au făcut schimb de numere de telefoane, peste o perioadă de timp s-a adresat la CCCEC cu o plângere și a fost audiat de Luchian Andrei, a doua oară a trecut frontiera în luna mai, sub controlul CCCEC, a fost echipat cu mijloace audio-video și mijloace materiale, fiind întocmit și proces-verbal, s-a apropiat Cojocari Mihail și Gheorghe, care l-au certat pentru că nu avea actele în regulă, au verificat transportul, după ce i-au spus să acopere piesele cu anvelopele din cauciuc, pentru a le camufla, după ce a plecat în biroul lui Cojocari Mihail, unde i-a transmis 500 euro și a plecat, iar Cojocari Mihail s-a urcat într-un automobil de model Jeep și l-a însoțit pentru ca să evite posturile vamale, a treia oară a trecut vama în iulie 2012, a fost echipat cu materiale, mijloace tehnice și 550 euro. la vama Stânca-Costești, a dat actele la control, s-a apropiat grănicerul și un vameș Alexandru, pe care pentru prima dată l-a văzut, apoi s-a apropiat Cojocari Mihail, l-a urmat pe Cojocari Mihail, căruia i-a transmis 450 euro rămași și i-a explicat că 50 euro deja le-a dat la vama românească, i-a spus să se clarifice cu Ion, să pună banii în documente și a lăsat două bancnote a câte 200, cunoaște doar numele lui Cojocari și Catan, la începutul lunii mai, împreună cu \*\*\*\*\* au transportat piese din Italia și din motivul că s-a defectat automobilul, piesele le-a lăsat în România. \*\*\*\*\* a rămas cu automobil, iar el a arendat un alt automobil de la persoana pe nume Sergiu din or.Florești, cu nr/î \*\*\*\*\*. Cu acest automobil a plecat în România, traversând vama Leușeni, a încărcat automobilul la service-ul din or.Botoșani și în aceeași zi a ieșit din țară.

Aceste declarații însă sunt în contradicție cu informația privind traversarea frontierei de stat din 14.09.2012, referitor la mijlocul de transport cu nr/î \*\*\*\*\* , din care reiese că mijlocul de

transport a ieșit din țară la 10 mai 2012 condus de \*\*\*\*\* și a intrat în Republica Moldova fiind condus de \*\*\*\*\* la data de 17 mai 2012 /f.d.8 vol.5 cauza nr.2012036811/.

Totodată din declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în ședința judiciară în instanța de fond reiese, că nu îl cunoaște pe \*\*\*\*\* și nu-și amintește să fi ieșit din țară cu automobilul, iar să intre cu acest automobil \*\*\*\*\* posibil să fi fost ca pasageri.

Conform ordonanței despre efectuarea livrării de control din 13 iulie 2012, se indică efectuarea livrării de control a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibite conform art.20 alin.9 Codul vamal, prin postul vamal Costești-Stînca de către cet. \*\*\*\*\*, cu mijlocul de transport de model Mercedes 311 CDI cu nr/î \*\*\*\*\*. Lista mărfurilor livrate în număr de 32 de poziții conform anexei la ordonanță /f.d.200 volumul 1 cauza nr.2012036811.

În același timp, potrivit adeverinței eliberate de către Direcția înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto din 17.08.2012 nr.1810 VP, se atestă că numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la data de 30 martie 2011 a fost eliberat pentru automobilul de model „Suzuki Liana” /f.d.11 volumul 5 cauza nr.2012036811/.

În sensul dat, datele indicate în ordonanța despre efectuarea livrării de control din 13 iulie 2012, ridică semne de întrebare, nefiind veridice.

La fel, instanța de fond a motivat la adoptarea soluției pe caz, că nu poate fi reținută ca probă ordonanța despre efectuarea livrării de control din 16 mai 2012 /f.d.191-192 vol.1/, în baza căreia organul de urmărire a efectuat acțiuni de urmărire penală pe teritoriul României, deoarece potrivit răspunsului Procuraturii Generale RM nr.7-1d/2015-4057 din 01.10.2015, nu este înregistrată cerere de comisie rogatorie formulată către autorităților române în cadrul dosarului penal nr. 2011036049 (f.d.147 vol.5), astfel ordonanța din 16 mai 2012 și acțiunile de urmărire penală care derivă din aceasta, sunt efectuate contrar exigențelor prevăzute la art.536 și art.538 CPP RM.

Instanța de fond a pus la îndoială declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 17 mai și 16 iulie Catan Gheorghe nu s-a aflat la pista de intrare, nu a avut cu ultimul convorbiri privitor la bani și nici nu-și amintește să-i fi transmis bani în perioada mai-iulie, iar apoi martorul \*\*\*\*\* a indicat că Cojocari Mihail i-a spus să transmită banii lui Catan Gheorghe și ultimul era prezent când Cojocari Mihail a verificat automobilul.

La fel, din declarațiile lui \*\*\*\*\*, rezultă și faptul că, în perioada 15 aprilie 2012-17 mai 2012 și 17 mai 2012-iulie 2012, Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion nu au extorcat de la el bani, iar la data de 17 mai colaboratorii CCCEC l-au chemat și l-au echipat cu mijloace tehnice. La data de 17 mai 2012 nu a fost contactat de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion.

Prin urmare, reieșind, reieșind din cumulul declarațiilor enunțate, instanța de fond a conchis, că sumele de 500 euro, 450 euro, 50 euro și 400 lei, invocate de \*\*\*\*\* ca fiind primite de la el cu titlu de mită, nu s-a probat a fi pretinse de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, astfel, în asemenea împrejurări, instanța de judecată a indicat că denotă că nu s-a probat semnul calificativ „pretinderea personal”.

Instanța de judecată a conchis astfel, că la caz nu s-a demonstrat prin nici o probă pertinentă, concludentă și utilă faptul că inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion ar fi pretins careva sume de bani. Concluzia dată a instanței de judecată s-a confirmat inclusiv prin comportamentul lui \*\*\*\*\* la caz.

Prin urmare, în asemenea împrejurări, instanța de judecată a stabilit, că \*\*\*\*\* a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale, sub conducerea și controlul colaboratorilor CCCEC.

Mai mult, s-a reținut, că \*\*\*\*\* în perioada anilor 2003-2010 a activat la CCCEC, în aspectul dat cele declarate de martorul \*\*\*\*\* ridică semne de întrebare cu privire la veridicitatea și credibilitatea declarațiilor sale și caracterul lor, mai ales că potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.10.2009 /f.d.13 volumul 5 cauza nr.20120306811/ se constată într-adevăr că \*\*\*\*\* a fost angajat în cadrul organelor afacerilor interne, începând cu anul 2004 este angajat al CCCEC.

La fel instanța de fond a luat în considerație și declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că la data de 16 iulie 2012, se afla în tură împreună cu Catan Gheorghe și Cojocari Mihail. La sfârșitul schimbului, la orele 07.20, de postul de control la intrare în țară s-a apropiat un microbuz de model „Mercedes”, grănicerul a efectuat controlul. După aceasta el a solicitat să prezinte actele și la verificarea microbuzului, a văzut fier uzat, i s-a părut suspect și a plecat după declarații. Când a revenit cu declarații, automobilul deja nu era. Șoferul a părăsit locul fără permisiune, ne fiind înregistrat că a trecut vama. Nu a văzut ca șoferul să fi vorbit cu Cojocarul Mihail sau Catan Gheorghe. Când a plecat după declarație, Catan Gheorghe se afla înăuntru. Șoferul avea un comportament suspect. În obligațiile sale intra verificarea mijloacelor de transport. Cojocarul Mihail se afla la locul său de serviciu, la pista de ieșire din țară și nu a avut tangență sau influență asupra cazului dat.

În cazul dat, instanța de fond a considerat că îndoielile apărute în depozițiile martorilor, materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, urmează de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

De comun cu alte probe, instanța de fond a reținut că, acuzatorul de stat a prezentat în cadrul ședinței de judecată cu titlu de probă 4 CD-uri în plicuri albe, care nu erau sigilate și semnate, iar caracteristicile discurilor nu corespund cu cele indicate în rechizitoriu. Înregistrările video de pe CD-uri, cu convorbirile care se pretinde a fi purtate între \*\*\*\*\* și inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, au fost vizualizate în cadrul ședinței de judecată, însă imaginile nu erau clare, iar vocile și discuția nu se deslușea.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat critic preținsele probe, a căror proveniență nu se cunoaște și nu au fost păstrate conform prevederilor art.136 alin.(5) CPP RM (redacția an.2011), care stipulează că casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrală în scris a înregistrării și de copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat.

Totodată, instanța de fond, din textul stenogramei a comunicărilor din cadrul întrevederilor în cauză, nu denotă că inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion ar fi pretins careva sume de bani, doar persoana ce se pretinde a fi fost \*\*\*\*\* a declarat: „...cu 500 eram și i-am dat lui acela 50 și au rămas 450...” M: „Cui lui Elesina?” „...Da și încă 50 roni...” M: „Lui Vanea ai pus ceva în buzunar... pune-i ceva în pașaport” A: „vreo 200”. Din această discuție nu este clar ce erau aceste „200”, or din discuție nu rezultă că ar fi vorba de careva bani și nici nu este clar pentru ce anume au fost luați. În afară de aceasta, nu este clar cine este persoana numită Elesina.

La fel, instanța de fond a constatat că, conform materialelor cauzei, la data de 13 iulie 2012 de către procuror a fost înaintat un demers, prin care s-a solicitat autorizarea prelungirii efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\* , (f.d.106 vol.1 cauza

nr.2012036811), iar potrivit încheierii cu nr.11-2485/12 din 13.07.2012, emisă de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, Ion Moroza, demersul dat a fost admis și dispusă autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\* (f.d.107 vol.1 cauza nr.2012036811).

Judecătorul de instrucție din oficiu a dispus autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și \*\*\*\*\*, fapt din care instanța constată că actele procedurale efectuate în baza acestei încheieri au fost obținute ilegal, astfel în temeiul art.94 alin.(1) pct.8 CPP RM, urmează a fi considerate inadmisibile probele acuzării și anume: Procesul-verbal din 15.07.2012 privind înregistrarea cu tehnică specială; Procesul-verbal din 16.07.2012 privind deînstrarea de tehnică specială; Procesul-verbal din 16.07.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor înregistrarea de imagini; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.07.2012; Procesul-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptărilor și înregistrările convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese; Procesul-verbal de examinare din 17.07.2012 și ordonanța din 17.07.2012 privind recunoașterea în calitate de corp delict suportul electronic de tip disc CD-R de model (f.d.108-116 vol.1 cauza nr.2012036811).

Instanța de fond a motivat că nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, următoarele probe: procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor 16.07.2012 și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice de apreciere a importanței informației culese din 16.07.2012 (f.d.92-95 vol.1 cauza nr.2012036811), deoarece au fost obținute fără acordul judecătorului de instrucție, în lipsa unei autorizații corespunzătoare.

În acest sens, instanța de fond a reținut, că actele de procedură menționate au fost autorizate prin încheierea nr.11-2486/12 din 13.07.2012 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA Orange \*\*\*\*\* (f.d.91 vol.1 cauza nr.2012036811), însă potrivit răspunsului nr.M-617 din 19.12.2012, a judecătorului Ion Moroza Judecător în Judecătoria Buiucani Chișinău, se constată că prin încheierea cu nr. 11-2486/12 a fost autorizată efectuarea perchezițiilor și nu a interceptărilor convorbirilor (f.d.233 vol.4 cauza nr.2012036811), fapt din care, potrivit prevederilor art.251 CPP RM, atrage nulitatea a tuturor actelor procedurale obținute în baza încheierii nr.11-2486/12 din 13.07.2012.

Atât legislația internațională, cât și cea națională definesc clar criteriile care trebuie respectate în obținerea probelor. Incontestabil, cel mai important este principiul legalității. Indiferent de puterea probei aceasta va fi declarată inadmisibilă, dacă a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, cu menționarea principiului „fructul pomului otrăvit”.

Articolului 94 CPP RM, prevede că proba se recunoaște ca inadmisibilă dacă a fost obținută în baza altei probe, administrate cu încălcarea prevederilor legale.

În acest context, în conformitate prevederilor legale pre citate, probele menționate au fost declarate ca inadmisibile, pe motivul obținerii lor cu încălcarea prevederilor legislației procesual penale.

Având în vedere că, toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, instanța de judecată a considerat că Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion urmează a fi achitați de învinuirea

încriminată în baza art.324 alin.(2) lit.b)CP RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Colegiul penal consideră în sensul dat, că cele constatate indică la faptul că în cauza prezentă acțiunile lui \*\*\*\*\* s-au manifestat în provocarea comiterii infracțiunii incriminate față de Cojocari Mihail, Ciugureanu Ion și Catan Gheorghe, anume \*\*\*\*\* având un rol activ de provocare a persoanelor învinuite în comiterea infracțiunii incriminate, sub conducerea și controlul organului de urmărire penală, fapte ce pun la îndoială rezonabilă toate probele administrate cu referire la această învinuire.

Colegiul penal, în aspectul dat, menține aceeași motivare cu referire la învinuirea adusă lui Cojocari Mihail și Magaz Igor ce ține de actele de provocare la comiterea infracțiunii, cât și inadmisibilitatea probelor administrate cu referire la învinuirea adusă inculpaților Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion și excluderea lor din dosar, fiind inutilă repetarea aceluiași mențiuni.

Colegiul penal astfel conchide în sensul dat, că declarațiile lui \*\*\*\*\* nu sunt credibile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților în faptele incriminate, existând contradicții, care creează dubii rezonabile privind învinuirea adusă inculpaților.

Mai mult, Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că în ședința instanței de apel martorul acuzării \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cât și alți martori din partea acuzării, nu au dat declarații, nefiind asigurată prezența ultimilor, astfel că instanța de judecată s-a aflat în imposibilitate să audieze martorii acuzării, după adoptarea pe caz a unei sentințe de achitare a inculpaților.

În cazul dat, Colegiul penal conchide că îndoielile apărute legate de declarațiile martorilor în raport cu probele scrise administrate pe caz în legătură cu acuzarea adusă inculpaților, nefiind înlăturate de acuzare, urmează de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

În sensul dat, concluzia acuzării privind constatarea vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate nu se racordă cu probele administrate pe caz, anexate la materialele cauzei, apelul depus de procuror și afirmațiile invocate cu solicitarea de constatare a vinovăției inculpaților este nefondat și urmează a fi respins.

Faptul că se invocă declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și alte probe, care ar confirma faptul de pretindere prin extorcare a sumelor bănești, cât și primirea banilor de inculpați este declarativ în aspectele stabilite pe caz, deoarece lipsesc probe administrate legal care ar putea întemeia învinuirea și vinovăția inculpaților în învinuirile aduse.

Colegiul penal conchide astfel că corect instanța de fond a constatat că martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind persoane private, au acționat ca agenți sub acoperire, iar provocarea acestora la comiterea infracțiunii a fost organizată și condusă de către colaboratorii CCCEC.

În consecință, instanța de fond a conchis că în prezenta cauză organele de drept și-au asumat un rol activ, un rol de instigator la comiterea infracțiunii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, interzice utilizarea unor asemenea practici, considerându-le ilegale și condamnă un asemenea comportament din partea Înalțelor Părți Contractante.

În cauzele Ramanauskas vs. Lituania și Khudobin vs. Rusia, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat acel fapt că în cazul în care un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele penale trebuie să efectueze o examinare atentă a materialului din dosar, deoarece ca un proces să fie echitabil în sensul articolului 6 § 1 al Convenției, toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse.

Curtea a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție (cauza Vanyan vs Rusiei nr.53203/99, §§ 45-50, 15 decembrie 2005).

Una dintre problemele principale în asemenea cazuri o reprezintă acel fapt că, atribuțiile organelor de drept ale statului sunt în principal de constatare, de sancționare a unui comportament penal etc. însă, în cazul „provocărilor” statul își asumă atribuția de a iniția o infracțiune în scopul de a pedepsi o persoană pe care tot ei au determinat-o la comiterea acesteia și care, posibil, nu era să comită o asemenea infracțiune niciodată, dacă organele de drept ale statului nu l-ar fi instigat.

Instanța de fond a menționat, că în opinia instanței admiterea probelor, apărute exclusiv în urma unei provocări din partea organelor de drept ale statului și emiterea unei sentințe de condamnare în baza acestor probe, constituie un viciu fundamental în cadrul procedurilor penale.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, instanța de fond a considerat că acțiunile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care a acționat din partea CCCEC, au avut efectul de a-i provoca pe inculpați la săvârșirea infracțiunilor, în lipsa a careva indicii că infracțiunile ar fi fost comise fără aceste provocări.

Mai mult, cercetând materialele cauzei penale, instanța de fond a constatat că la data de 19 ianuarie 2011 a fost începută urmărirea penală pe cauza penală nr.2011036049, la plângerea lui \*\*\*\*\* din data de 19 ianuarie 2011, privind extorcarea de la el a mijloacelor bănești de către Cojocari Mihail pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova mijlocului de transport cu marfă (f.d.1 V.1).

La fel instanța de fond a indicat, că la data de 19.02.2011, în demersul de prelungire a termenului urmăririi penale, tot pe cauza penală nr.2011036049, ofițerul de urmărire penală Luchian Andrei a constatat că Cojocari Mihail, în complicitate cu alte persoane extorcă de la \*\*\*\*\* mijloace bănești, pentru a permite trecerea mijlocului de transport cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.9 V.1). Tot în așa circumstanțe, au fost înaintate 28 de demersuri de prelungire a termenului de urmărire penală și emise în acest sens 28 ordonanțe, în care figurează că urmărirea penală este pornită la plângerea lui \*\*\*\*\*, iar prelungirea termenului se efectua la plângerea lui \*\*\*\*\*.

Instanța de fond a motivat, că în opinia instanței prezintă neclarități faptul prelungirii urmăririi penale a cauzei penale nr.2011036049 la plângerea lui \*\*\*\*\* din 19.02.2011, pe când \*\*\*\*\* a depus plângere abia la data de 14.05.2012 și cauza penală la plângerea acestuia a fost pornită la data de 14.05.2012 cu nr.2012036512.

În acest context, instanța de fond a considerat ca fiind inadmisibile ordonanțele de prelungire a urmăririi penale și toate probele obținute pe cauza penală nr.2011036049.

Colegiul penal în sensul invocat respinge afirmațiile indicate de procuror în susținerea apelului declarat, afirmațiile expuse privind probele administrate fiind cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz.

În acest sens, anume că instanța de fond a constatat și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept referitoare la infracțiunile incriminate inculpaților în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art.6 din Convenție și jurisprudența CEDO, în cauzele (Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014, Teixeira de Castro vs Portugalia din 09 iunie 1998, Ramanauskas contra Lituaniei din 05 februarie 2008, Khudobin c. Rusiei din 26 octombrie 2010 și Sandu c.Moldovei din 11 februarie 2014) și pct. 25.4 din

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”.

Colegiul penal consideră că probele propuse de acuzare în susținerea învinuirii aduse inculpaților sunt lovite de nulitate, deoarece până la momentul provocării și implicării colaboratorilor CCCEC, prin intermediul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, nu au existat careva suspiciuni obiective confirmate prin probe, că inculpații au fost implicați în acțiuni de corupție.

Ca urmare, probele administrate la caz, în conformitate cu art.94 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin instigare și provocarea persoanelor la săvârșirea infracțiunii și prin urmare, se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

La acest capitol, avocații inculpaților inițial la judecarea cauzei au susținut că inculpații au fost victime a provocărilor, iar în această situație ținea de obligația acuzării de a demonstra faptul că nu a existat nici o provocare.

Chiar din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, fiind reproduse discuțiile purtate de inculpați cu \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\*, în conținutul convorbirilor nu se conțin careva date precum că inculpații ar fi cerut, cu atât mai mult, ar fi extorcat sumele de bani invocate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* că au fost transmise inculpaților, nefiind constatate întreprinderea a careva acțiuni active din partea inculpaților.

Mai mult, din convorbire invocate nu se constată că inculpații ar fi cerut să fie transmise sume de bani pentru careva acțiuni, prin ce s-ar stabili că au fost comise faptele infracțiunii incriminate inculpaților, fapt ce afectează grav credibilitatea acestor martori.

Mai mult, nu este clar pentru ce acțiuni anume au fost transmiși inculpaților banii de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Totodată, Colegiul penal ține să motiveze, că chiar dacă se invocă concluziile rapoartelor de expertiză privind prezența pe bancnotele ridicate de la Ciugureanu Ion și Cojocari Mihail în cadrul perchezițiilor a inscripției cu conținut ”Mită CCCEC”, aceste rapoarte nu poate fi admisibile în speța dată, fiindcă banii au fost oferiți și marcați de CCCEC, în sensul dat organul de urmărire penală depășind gradul de cercetare pasivă a activității infracționale.

În aspectul dat, cele invocate de acuzare cu enumerarea probelor nu pot fi reținute, deoarece în situația constatată pe caz nu conduc la desființarea sentinței adoptate, reeșind din ce apelul se respinge ca nefondat.

Critica acuzării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea aceluiași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Rîșcani din 05.07.2019, sentință care se menține fără modificări.



Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.06.2022.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru