Dosarul nr. 1-354/2022
1-22123227-51-1-19082022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 august 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierul Neamţu Crina
Cu participarea:
Procurorului Primac Lucian
Inculpatului Munteanu Valeriu
Avocatului Chitoroga Ion

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Munteanu Valeriu Vasile, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Călărași, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, posedă limba în care se desfășoară procesul,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 19 august 2022 – 19 august 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24 iulie 2022, aproximativ la orele 15:20, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora ”*conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, a condus mijlocul de transport – autocamion de marca*****cu n/î *****, pe traseul G-89 Pîrlița-Nisporeni, unde a fost implicat într-un accident rutier neesențial. Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, Munteanu Valeriu a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului ”Drager”, stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,22 mg/l, ceea ce potrivit art. 134/12, alin.(3) din Cod penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

2. În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Valeriu a declarat că, la data de 24 iulie 2022 s-a pornit la lucru la colectarea laptelui. A fost verificat pe loc la ieșire, a colectat până în s. Mihailovca, de acolo s-a întors înapoi și în s. Alexeevca a adormit la volan. După ce a adormit, s-a rostogolit în curbă. S-a lovit la cap și nu prea ține minte tot detaliat. În cabină a avut 1,5 l de rachiu. Din greșeală a servit, nu și-a dat seama. Pe urmă a venit poliția și nu mai ține minte careva detalii.

La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că, dimineața când s-a dus la serviciu a fost verificat dacă este în stare de ebrietate, nu era. În mașină avea apă și rachiu. Rachiul trebuia să-l ducă la o persoană. A încurcat sticlele și nu și-a dat seama ce a băut. A servit după accident. Nu recunoaște că a condus în stare de ebrietate automobilul. Cunoaște regulamentul circulației rutiere. Cunoaște că nu trebuie să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate și după producerea accidentului rutier nu trebuie să consume băuturi alcoolice. Nu și-a dat seama, a încurcat sticlele. În momentul accidentului a pierdut permisul de conducere și până în prezent nu are permis de conducere.

3. Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită integral prin ansamblu de probe administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- *martorul Mocanu Dumitru,* în ședința de judecată a comunicat că, la data de 24.07.2022 se afla în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Ungheni împreună cu colegul Rădvan Sergiu. Aproximativ la orele 15:00 a parvenit apelul 112, care i-a informat despre faptul că în s. *****s-a produs un accident rutier. Deplasându-se pe adresa indicată a observat camionul de model*****ce era inversat pe partea dreaptă a direcției de deplasare. Totodată, s-a stabilit că la volanul camionului se afla cet. Munteanu Valeriu, care fiind întrebat despre faptul dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de-a se urca la volan, ultimul a comunicat că a consumat 1,5 l vin. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, ultimul a acceptat. Totodată, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile. În urma testării alcoolscopice, cet. Munteanu Valeriu a fost de acord cu rezultatul testării, rezultatul fiind 1,22 mg/l, refuzându-se de prelevarea probelor biologice de sînge.

La întrebarea procurorului, martorul a răspuns că, Munteanu Valeriu a recunoscut că s-a aflat la volanul camionului, comunicând totodată că a adormit la volan din cauza supra oboselii și nu a avut careva obiecții în timpul documentării cazului.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, când a ajuns la fața locului starea lui Munteanu Valeriu era una stabilă, acesta fiind vizibil în stare de ebrietate, simțindu-se un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. El împreună cu colegul său, Rădvan Sergiu a documentat starea de ebrietate, accidentul fiind documentat de către ofițerul de accidente rutiere din cadrul IP Ungheni. În atribuțiile lor de serviciu se prevede și faptul acordării ajutorului colegilor lor în documentarea cazurilor ce ține de circulația rutieră. Adică nemijlocit, când are loc un accident rutier, este informată atât grupa operativă din cadrul IP Ungheni, cât și echipajul INSP din ziua respectivă. Nu a participat la alte acțiuni, în afară de testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Valeriu. Nu își aduce aminte cine nemijlocit i-a efectuat testarea alcoolscopică cet. Munteanu Valeriu. Atât el cât și colegul său dispun de certificate metrologice, care le oferă dreptul de folosire a aparatului „Drager".

La întrebările adresate de către președintele ședinței, martorul a comunicat că, din momentul în care a ajuns la fața locului șoferul Munteanu Valeriu s-a aflat în vizorul lor.

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24 iulie 2022,* potrivit căruia în rezultatul testării alcoolscopice a cet. Munteanu Valeriu, a fost stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,22 mg/l (f.d.8);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iulie 2022,* potrivit căruia a fost examinat un suport optic de tip CD-R, ce conține o secvență video din 24.07.2022, data comiterii infracțiunii de către cet. Munteanu Valeriu. Astfel, conform înregistrării video a fost fixat momentul explicării procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul Drager, momentul desigilării mușticului, pe care îl transmite angajatului de poliție, ce-l cuplează la aparatul "Drager" și momentul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" a cet. Munteanu Valeriu, rezultatul căruia este de 1,22 mg/l. (f.d.22)*;*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iulie 2022*, potrivit căruia a fost examinat rezultatul „Drager", din care este evident că, la 24 iulie 2022, ora 15:20 Munteanu Valeriu a fost supus testării alcoolscopice și în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de alcool etilic de 1,22 mg/l (f.d.24);

- *înștiințarea nr. 326 din 27.07.2022 a Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni,* fiind confirmat că Munteanu Valeriu, d.n. *****, i s-a eliberat permis de conducere cu nr. ***** la data de 07.06.2016, de către Oficiul 54 (mun. Chișinău), conținând categoriile de vehicule admise "A", "B", "C" și "H" (f.d.45)

- *mijloc material de probă: tichetul "Drager" ALCOTEST 7510 cu seria nr. ARKK-0351, PRINTER nr.ARKK-0242, test nr.640, din 24 iulie 2022, ora 15:20 cu rezultatul 1,22 mg/l.* (f.d.7)

4. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remarca și faptul că, potrivit art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată, și în acest sens se menționează că, în ședința de judecată acuzatorul de

stat a renunțat la proba propusă spre cercetare la judecarea cauzei, și anume la martorul Radvan Sergiu, iar partea apărării nu a solicitat examinarea acestei probe, astfel că, instanţa a admis renunțarea procurorului la proba cu martorul Radvan Sergiu, prin neexaminarea acesteia, în conformitate cu art. 328 Cod de procedură penală.

5. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constituite ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 264^1 Cod penal este formală și se consideră consumată din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, iar *latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6. În cauza dedusă judecății, instanța menționează că, inculpatul Munteanu Valeriu, fiind conducător de vehicul și cunoscând despre faptul că, potrivit Regulamentului circulației rutiere îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a consumat băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul mijlocului de transport şi a fost implicat într-un accident rutier, fiind, ulterior, constatat prin testarea alcoolscopică cu aparatul de model „Drager", că avea în aerul expirat o concentrație de alcool de 1,22 mg/1, ceea ce denotă, că a comis infracțiunea imputată prin intenție directă, care se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

7. Astfel, instanța de judecată, apreciind probele administrate în cauza dedusă judecații, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constată vinovăția inculpatului Munteanu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

8. Prin urmare, alegațiile inculpatului și avocatului acestuia, precum că, Munteanu Valeriu a consumat rachiu după implicarea în accident, fiind în șoc, încurcând sticla cu apă, instanța de judecată consideră nefondate, deoarece se combat prin probele administrate în prezenta cauză.

Totodată, se menționează că, potrivit pct.12 subpct.1) lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere (la data săvârșirii infracțiunii), conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Munteanu Valeriu, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, luând în considerare art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni uşoare.

Instanţa de judecată menționează că, art. 60 alin. (1) din Codul penal a fost modificat, în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136

din 06.06.2024, *în vigoare din 07.06.2024*), însă **Art. IV.** – (2) din Legea respectivă, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În cauza dedusă judecății, inculpatul Munteanu Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la data de 24 iulie 2022, și care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Astfel, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

11. Referitor la cheltuielile judiciare în sumă de 17 lei 80 bani, suportate la efectuarea testării alcoolscopice, instanță de judecată menționează că, acestea au fost achitate de către Munteanu Valeriu la faza de urmărire penală (f.d.21). Astfel că, nu se va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului.

10. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată urmează să se expună şi asupra corpurilor delicte.

Astfel, corpul delict – un CD, cu înregistrarea video din 24 iulie 2022, recunoscut și anexat la cauza penală, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 26 iulie 2022 (f.d.23), urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală.

11. În temeiul celor expuse mai sus şi conform art. 60 Cod penal, art. 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Munteanu Valeriu Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Corpul delict – un CD, cu înregistrarea video din 24 iulie 2022, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**