PIGD № 1-23101318-23-1-13072023
Дело №1-139/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 июня 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Додика И., Кеся Н., Ангельчева М.,
с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия Гараба И., Турчак А., Влах А.,
защитников подсудимого, адвокатов Димов В., Чимпоеш В.В.,
подсудимого Бачин Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Бачин Юрия *** (BACIN IURI ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** имеющего регистрацию по адресу: А***** проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее судимого и привлекавшегося к уголовной ответственности:

- приговором Суда Комрат офис Вулкэнешть от 09.02.2022 года прекращено производство по уголовному делу по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;
- постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. от 28.02.2016 года уголовное преследование по уголовному делу № ***** по ч.(1) ст.264^1 УК было условно прекращено сроком на 1 один год на основании ст.ст.510, 511 УПК, а в последующем 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. уголовное преследование было прекращено,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 13.07.2023 года – 12.06.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Бачин Юрий ***** 16.06.2023 года, примерно в 08:40 часов, не располагая специальном правом управлять транспортными средствами, преследуя цель управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, осознавая вредный характер своих действий, предвидел вредные последствия, желал их и сознательно допускал наступление этих последствий, в нарушение требования ст. 14 пкт. а) Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05. 2009, согласно которым: *«водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения,* управляя транспортным средством марки «Ford Transit» р/н ***** в г. Комрат на перекрёстке улиц Федько-Гаврилова был остановлен сотрудниками Управления ЮГ НИОБ ГИП. Поскольку на момент проверки водителя Бачин Юрия ***** возникло подозрение в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, он был подвергнут тестированию на алкоголь.

Согласно результатам тестирования аппаратом «Drager 6810» 16.06.2023г. в 08:55 часов, в выдыхаемом воздухе водителя Бачин Юрия ***** была обнаружена концентрация паров алкоголя - 0,98 мг/л, что согласно положениям ст.134^{12} часть (3) УК, квалифицируется как состояние сильного алкогольного опьянения.

*Таким образом, своими умышленными действиями Бачин Юрий ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона от 16.06.2023 года) - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), *будучи абсолютно убеждена в полной виновности Бачин Ю. в совершении преступления,*

предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

Показания свидетеля Колесник Владимира, который, будучи допрошен на судебном заседании, показал, что с Бачин Юрием в близких родственных отношениях не состоит. Колесник В. совместно с Кушнир Юрием 16.06.2023 года находились на работе, работали по обеспечению безопасности дорожного движения на всей территории РМ. В 08:00 часов они находились в г.Комрат. На одной из улиц мун.Комрат они остановили автомобиль «Ford Transit». Автомобилем «Ford Transit» управлял Бачин Юрий. Его коллега Кушнир Юрий остановил автомобиль под управлением Бачин Юрия при помощи жеста руки, после остановки автомобиля к нему подошел он, Колесник В. Это было после 08:00 часов утра. Он представился и попросил документы. Водитель предъявил документы, у него не был пристегнут ремень безопасности, но про ремень они забыли, потому что при разговоре с Бачин Юрием почувствовали от него резкий запах алкоголя. После этого они потребовали от Бачин Юрия пройти тестирование на алкоголь. Он согласился и прошел тестирование на алкоголь. Точный результат тестирования не помнит, но показатель был большой. Бачин Юрий признал, что он употреблял алкоголь. Проводилась видеозапись тестирования. Не помнит точно кто проводил тестирование на алкоголь. После того, как они протестировали Бачин Юрия, они отстранили его от управления транспортным средством.

На вопрос прокурора свидетель показал, что водитель согласился с результатом тестирования. Насколько помнит, водитель находился в автомобиле один.

На вопрос адвоката свидетель показал, что после проведения тестирования они предлагали водителю проехать в больницу для сдачи крови на наличие алкоголя, но водитель сказал, что нет необходимости, он согласен с результатом тестирования. (л.д.123)

Показания свидетеля Кушнир Юрия, который на судебном заседании показал, что с Бачин Юрием в близких родственных отношениях не состоит. Это было в июне 2023 года. Был проведен спецрейд на юге РМ. Он работал с коллегой Колесник Владимиром на спецавтомобиле «Шкода суперб» *****. Они передвигались по г.Комрат, в западной стороне увидели на перекрестке транспортное средство «Ford Transit». Водитель не был пристегнут. Это было в первой половине дня, до 12:00 часов. Он увидел это и рукой из машины подал жест об остановке. К остановленному водителю подошел его коллега Колесник В. Он, Кушнир Ю. припарковал их машину и тоже подошел к остановленному автомобилю. Водитель был уже на улице. Водителя звали Бачин Юрий, его коллега на тот момент уже держал документы водителя в руках и сказал ему, Кушнир Ю., что чувствует запах алкоголя. Помнит, что Бачин Юрий сказал, что употреблял накануне алкоголь, но поздно, потому что у него был день

рождения. Они предложили ему пройти тестирование на алкоголь, водитель согласился. Результат показал около 0,98 мг/литр. С результатом Бачин Юрий согласился, они отвезли его в ИП Комрат. Они отстранили Бачин Юрия от управления транспортным средством. Автомобиль Бачин Юрия отогнали к ИП Комрат после чего автомобиль забрал оттуда трезвый водитель. Видеозапись тестирования проводили, но не помнит кто. Они с коллегой оба имеют право проводить тестирование на алкоголь. (л.д.124)

Кроме того, *<u>стороной государственного обвинения (прокурором),</u>* в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- Протоколом констатации от 16.06.2023 г., составленным офицером патрулирования Кушнир Ю. по факту управления водителем Бачин Ю. транспортного средства марки «Ford Transit» р/н ***** в состоянии сильного алкогольного опьянения; (л.д.5)

- Протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 16.06.2023 г., составленным офицером патрулирования Кушнир Ю., в котором зафиксирован факт прохождения Бачин Ю. алкоскопического тестирования для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени, из чего следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,98 мг/л; (л.д.7)

- ***Протоколом отстранения от управления транспортным средством от 16.06.2023 г.*** составленным офицером патрулирования Кушнир Ю., согласно которому водитель Бачин Ю. 16.06.2023 года в 08-57 часов был отстранен от управления транспортным средством марки «Ford Transit» р/н *****, в связи с тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения; (л.д.8)

- ***Распиской Востров П. от 16.06.2023 г.,*** согласно которой данный гражданин отогнал машину Бачин Ю.; (л.д. 9)

- Копией сертификата исх.№34/17-2086 от 29.03.2023 года, выданного сотруднику полиции, Колесник В., которым указанное лицо было уполномочено на использование технических средств типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510»; (л.д. 10)

***- Копией рапорта метрологической проверки технического средства «Alcotest 6810 Drager» серии C0675191*,** выданного на период действия с 06.06.2023 года по 06.06.2024 года; (л.д.11)

- Постановлением о признании и приобщении к делу материальных средств доказывания от 19.06.2023 г., а именно копии следующих документов: сертификата о разрешении проведения тестирования на имя Колесник В. за № 2068 от 29.03.2023 года, метрологии на алкотестер марки «DRAGER» ARDM -

0341, план распределения сил и средств на 16-17 июня 2023 года, инструктаж и табель от 15.06.2023 года. (л.д.16),

- Протоколом алкоскопического тестирования от 16.06.2023 года, в отношении Бачин Ю. из которого следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,98 мг/л; (л.д.17)

- Талоном (чеком) №2679 от 16.06.2023 г. время 08:40 ч. от алкотестера Drager (Alcotest 6810) и его копией, из содержания которого вытекает, что в выдыхаемом воздухе Бачин Ю. по состоянию на 16.06.2023 г. на 08 часов 55 минут содержалась концентрация паров алкоголя в количестве 0,98 мг/л., упакованного в пакет № 1. (л.д.18, 19);

- Постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 19.06.2023 г., которым был признан вещественным доказательством информационный носитель – чек алкотестирования от алкотестера «Drager» за №2679; (л.д. 21)

- Протоколом выемки от 16.06.2023 года, согласно которого у Колесник В. была осуществлена выемка видеозаписи тестирования на алкоголь водителя транспортного средства марки «Ford Transit» р/н ***** Бачин Ю.; (л.д. 23)

- Копией водительского удостоверения Бачин Юрия №**, выданного 13.09.1999 года,*** предоставляющего указанному лицу право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «В, С»; (л.д.24)

- DVD-R диском, содержащим видеозапись от 16.06.2023 г., посредством которой зафиксированы управление Бачин Ю. транспортным средством марки «Ford Transit» р/н *****, а также процедура тестирования на алкоголь водителя Бачин Ю. По результатам тестирования на алкоголь было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом Бачин Ю. воздухе, согласно измерениям, составила 0,98 мг/л. Указанный информационный носитель постановлением офицера по уголовному преследованию от 19.06.2023 года был признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства; (л.д. 26, 28)

- Выпиской из регистра граждан в отношении Бачин Ю.; (л.д.36-38)

- Информацией с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх. №03/90-18-459 от 19.06.2023г., согласно которой Бачин Юрию ***** года рождения выдавалось водительское удостоверение №***** от 13.09.1999 года, предоставляющее его владельцу право управления транспортными средствами отнесенными к категориям «В, С», статус которого не действителен с 18.05.2004 года, поскольку имели место изменения данных. (л.д.48)

Как исходит из материалов уголовного дела, Бачин Ю., будучи допрошен 21.06.2023 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого от дачи показаний отказался, будучи допрошен 30.06.2023 года

в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, Бачин Ю. вину свою не признал от дачи показаний отказался (л.д. 55, 70).

На судебное заседание, назначенное на 07.12.2023 года подсудимый Бачин Ю. не явился. Определение суда Комрат центральный офис от 07.12.2023 года о принудительном приводе подсудимого на судебное заседание, не было исполнено. Согласно рапорту сотрудника полиции, исполнявшего определение суда, в ходе исполнения привода 26.02.2024 года и 27.02.2024 года им были осуществлены телефонные звонки на мобильный номер Бачин Ю., который ответил, что плохо себя чувствует и ему рекомендован постельный режим, в связи с чем исполнить определение суда не представилось возможным. (л.д. 90)

27.02.2024 года определением суда Комрат центральный офис подсудимый Бачин Ю. был объявлен в розыск с последним известным местом жительства: *****. (л.д. 94)

Информацией Инспектората полиции Комрат за № 2617 от 01.04.2024 года было доведено до сведения суда о том, что было установлено местонахождение Бачин Юрия и розыскное дело прекращено. (л.д. 99)

На судебное заседание, назначенное на 11.07.2024 года подсудимый Бачин Ю. вновь не явился. Определение суда Комрат центральный офис от 11.07.2024 года о принудительном приводе подсудимого не было исполнено, рапорт Инспектората Полиции Комрат в суд не поступил. (л.д.105)

06.11.2024 года определением суда Комрат центральный офис подсудимый Бачин Ю. был объявлен в розыск с последним известным местом жительства: *****. (л.д. 110)

Информацией Инспектората полиции Комрат за № 34/19/1-9338 от 19.11.2024 года было доведено до сведения суда о том, что в отношении Бачин Ю. заведено розыскное дело № ***** от 18.11.2024 года. (л.д. 118)

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1), ч.(2) п.1) УПК, ввиду того, что подсудимый уклоняется от явки в судебную инстанцию и скрылся от суда, уголовное дело по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264[1] ч.(4) УК было рассмотрено судом в его отсутствие, с участием защитника подсудимого, адвоката Димова В.

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(1) п.2) УПК, в судебном заседании от 13.05.2025 года были оглашены показания подсудимого, данные им в качестве подозреваемого (протокол допроса подозреваемого от 21.06.2023 г. на л.д. 55, а также показания, данные им в качестве обвиняемого (протокол допроса обвиняемого от 30.06.2023 г. на л.д.70), согласно которым он пояснил, что вину не признает.

После исследования всех доказательств и заслушивания судебных прений, совещательная процедура с оглашением приговора была установлена судом на 23 апреля 2025 года.

17.03.2025 года от подсудимого Бачин Ю. в Суд Комрат поступило письменное заявление, содержанием которого подсудимый просил суд возобновить судебное расследование, предоставить ему возможность представить доказательства своей невиновности. (л.д. 128)

23 апреля 2025 года, определением Суда Комрат было возобновлено судебное расследование по уголовному делу. (л.д. 147)

Таким образом, судом была предоставлена возможность подсудимому Бачин Ю. реализовать свое право на защиту, в частности, дать показания, предоставить доказательства, в поддержку своей позиции.

Будучи допрошен в ходе судебного расследования, подсудимый Бачин Ю., вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ст.264^1 ч.(4) УК, не признал.

Наряду с изложенным суду пояснил, что 16.06.2023 года Бачин Ю. сидел в своей машине в г. Комрат по ул. Федько на пересечении с ул. Гаврилова. К Бачин Ю. подошел сотрудник полиции и попросил документы, подсудимый ему предоставил документы, а именно водительское удостоверение, техпаспорт, страховку на автомобиль и документы о прохождении техосмотра. После этого сотрудник полиции предложил подсудимому пройти в их автомашину и они поехали искать алкотестер. Сначала поехали на ул.Винзаводская, там алкотестера не было, дальше поехали на пересечение улиц Освобождения и Ялпугская, консервный завод, там тоже алкотестера не оказалось. Третья точка, куда они поехали, это выезд в сторону с.Ферапонтьевка, там нашёлся алкотестер, и подсудимый прошел тестирование. Тестирование на аппарате «Драгер», Бачин Ю. проходил по ул. Ферапонтьевская. Дул четыре раза, три раза аппарат не сработал, сработал на четвертый раз. После этого подсудимого привезли в районный отдел полиции мун.Комрат, составили протокол и отпустили домой. Бачин Ю. не помнит какой результат показал аппарат «Драгер». Согласно материалам дела 0,98 мг/л, но этого не могло быть. Поэтому Бачин Ю. сидел в машине и ждал пока придет напарник и сел за руль. У Бачин Ю. алкоголя такого не было. За день до этого Бачин Ю. употреблял алкоголь, был на дне рождения. В момент, когда к Бачин Ю. подъехали сотрудник полиции, он никуда не ехал, машина стояла. Машина с вечера была припаркована на пересечении ул.Федько и ул.Гаврилова, Бачин Ю. просто пришел, завел ее и прогревал. Автомобиль стоял по ул. Федько на расстоянии метра от ул. Гаврилова. На тот момент Бачин Ю. имел водительское удостоверение категории В и С. Бачин Ю. узнал о том, что водительское удостоверение недействительно с 2004 года, он обратился в паспортный стол, где ему объяснили, что есть проблемы с фамилией. Бачин Ю. узнал о том, что водительское удостоверение недействительное, когда расследовали это дело и следователь вернул ему права. Бачин Ю. не знает фамилию сотрудника полиции, который проводил алкотестирование. По городу они катались 15-20

минут, пока нашли алкотестер. Тестировали подсудимого работники полиции, которые подошли к нему, когда он сидел в машине. С момента получения прав в 1999 году, Бачин Ю. не менял имя и фамилию. В водительском удостоверении Бачин Ю. указан его IDNP, но он не сравнивал. С 2004 года в отношении Бачин Ю. не составлялись протокола о правонарушении. Ранее Бачин Ю. останавливали сотрудники полиции, проверяли документы, но никогда не было к нему никаких вопросов. С момента, когда Бачин Ю. узнал, что водительское удостоверение недействительно, подсудимый с ним ничего не делал, оно у него лежит. У Бачин Ю. даже транспорта нет. В тот день кроме Бачин Ю. никого больше не было в его транспортном средстве, должны были подойти. Бачин Ю. прогревал мотор и ждал человека, чтобы человек пришел и сел за руль, потому что чувствовал, что у него есть остаточный алкоголь. Бачин Ю. не видел, чтобы сотрудники полиции снимали на видео происходящее. Один сотрудник полиции стоял с телефоном в руках и снимал видео, когда проводилось тестирование. Видео проведения тестирования проводилось не в том месте, где стоял автомобиль подсудимого. В тот момент Бачин Ю. согласился с результатом тестирования, потому что они ему показали, после чего предлагали сдавать биологические пробы крови. (л.д. 154)

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

В стадии судебных прений:

- Прокурор просил суд признать Бачин Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Избрать в отношении Бачин Юрия ***** меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью события преступления и талон (чек) от алкотестера «Drager» с результатом тестирования - 0,98 мг/л. - хранить в уголовном деле.

Судебных издержек по делу не имеется.

Гражданский иск не был заявлен.

- Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В. в судебных прениях пояснил, что постановлением прокурора прокуратуры АТО Гагаузия офис Комрат Давид Ларисы от 30 июня 2023 года его подзащитный Бачин Юрий ***** был привлечен к ответственности за то, что он «16 июня 2023 года примерно в 8 часов 40 минут, не располагая водительским удостоверением, управляя автомобилем марки «Ford Mondeo» государственный номерной знак ***** в мун.Комрат на перекрестке улиц Федько и Гаврилова был остановлен

сотрудниками Управления Юг НИОБ, после чего был подвергнут тестированию на алкоголь. По результатам проверки алкотестером «Drager 6810» было установлен, что 16 июня 2023 года в 8.55 часов у Бачина Юрия ***** установлена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 0.98 мг/литр, что квалифицировано как состояние сильного алкогольного опьянения».

Действия Бачин Юрия ***** были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264^1 УК – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительское удостоверение.

Ознакомившись с собранными по делу доказательствами, представленными государственным обвинителем судебной инстанции, адвокат считает, что вина Бачин Ю. не была доказана.

Во-первых, Бачин Юрию предъявлено обвинение в совершении данного преступления как лицу, не имеющему водительского удостоверения.

Однако собранные по делу доказательства подтверждают, что:

a) В момент проверки у Бачин Юрия имелось водительское удостоверение категории «B, C», выданное ему 13.09.1999 года.

b) Бачин Юрий не был лишен права управления транспортными средствами, его право управления транспортными средствами не было аннулировано в предусмотренном законом порядке.

Диспозиция ч.(4) ст.264^1 УК РМ предусматривает наличие умысла у водителя транспортного средства управления в состоянии сильного алкогольного опьянения как лица, не имеющего водительского удостоверения.

Факт отсутствия водительского удостоверения должен осознаваться субъектом данного преступления.

Между тем, его подзащитный был убежден, что он обладает водительским удостоверением, выданным ему в установленном законом порядке, поскольку не был уведомлен о недействительности выданного ему водительского удостоверения серии № ***** от 13 сентября 1999 года, которое он и предъявил сотрудникам полиции 16 июня 2023 года.

Согласно ответу, направленному в орган уголовного преследования 19 июня 2023 года (л.д. 48) начальником ОРТ и КВС Кысса В.***** указанное водительское удостоверение Бачин Юрия недействительно с 18 мая 2004 года, так как были изменения данных.

В судебном заседании 23 мая 2025 года прокурором Влах А. было уточнено, что изменение данных заключалось в написании имени Бачин Юрия и несовпадения написания его имени в удостоверении личности и водительском удостоверении.

Однако данный факт недействительности удостоверения не был доведен до сведения Бачин Юрия. Следовательно, у него отсутствовал умысел на совершение преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264^1 УК.

Кроме того, признание недействительным водительского удостоверения Бачин Юрия не идентично понятию отсутствия водительского удостоверения.

Во-вторых, государственным обвинителем не был доказан факт управления Бачин Юрием транспортного средства 16 июня 2023 года.

Органами полиции не предоставлены суду видеозаписи остановки транспортного средства под управлением Бачин Юрия, который не отрицает, что утром 16 июня 2023 года он сидел в машине и включил ее двигатель, однако не двигался на ней и не являлся участником дорожного движения.

Следовательно, в действиях Бачин Юрия отсутствует также и объективная сторона инкриминируемого ему преступления.

В связи с изложенным, защита полагает, что вина подсудимого Бачин Юрия, в совершении инкриминированного ему преступления не была доказана, в связи с чем защита просит вынести в отношении него оправдательный приговор.

Подсудимый Бачин Ю. в стадии судебных прений поддержал мнение своего защитника, в последнем слове, просил суд вынести в отношении него оправдательный договор, поскольку он не виноват.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (4) УК РМ (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения*.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или

отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года, т.е. на дату совершения Бачин Ю. преступного деяния), *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения*, *совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишением свободы на срок до 1 года*.

В соответствии со ст.264^1 ч.(5) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), *управление транспортным средством лицом, в крови которого концентрация алкоголя превышает 0,7 г/л, или в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, равно как и лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, наказывается штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.*

В соответствии со ст.33 ч.(4) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.09.2009 года*, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства

Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В первую очередь, доказательством, бесспорно свидетельствующим о вине подсудимого Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, являются видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции 16.06.2023 года в 08:40 часов транспортного средства марки «Ford Transit» р/н ***** под управлением водителя Бачин Ю., и обстоятельства прохождения водителем Бачин Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции. Результат тестирования аппарата «Драгер» установил концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом подсудимым воздухе в размере 0,98 мг/л.

Более того, на видеозаписи, посредством которой зафиксированы обстоятельства прохождения водителем Бачин Ю. тестирования на алкоголь по требованию работников полиции, имеются и пояснения Бачин Ю., данные им работниками полиции на заданный вопрос, в которых он подтверждает, что не был пристегнут ремнем безопасности, так как только тронулся на автомобиле.

Таким образом, суд критически оценивает показания Бачин Ю. о том, что он не являлся водителем автомобиля в тот момент, когда к автомобилю подъехали работники полиции. Указанные показания подсудимого суд расценивает как не соответствующие действительности.

Содержание исследованной судом видеозаписи также согласуется и с исследованным в ходе судебного расследования талоном (чеком) №2679 от 16.06.2023 г. алкотестера «Drager», содержащим информацию о тестировании на алкоголь Бачин Ю. согласно результатам проведенного теста на алкоголь концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе подсудимого составила 0,98 мг/л., что, согласно ст.134^{12} УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), соответствует состоянию сильного алкогольного опьянения;

При этом установлено, что подсудимый не потребовал проведения медицинского освидетельствования и взятия проб крови на анализ в рамках медицинского освидетельствования, *в соответствии с Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера*, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г., поскольку, как вытекает из содержания вышеуказанной видеозаписи, был согласен с результатам тестирования на алкоголь и не оспаривал таковые.

Оценив показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Колесник В., Кушнир Ю., являющихся работниками полиции, которые 16.06.2023 года остановили транспортное средство под управлением водителя Бачин Ю. и в последующем проводившими процедуру тестирования на алкоголь Бачин Ю., судебная инстанция приходит к выводу о том, что таковые также подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом по рассмотренному уголовному делу, а именно, факт управления 16.06.2023 года Бачин Ю. транспортным средством марки «Ford Transit» р/н ***** в г. Комрат на перекрёстке улиц Федько-Гаврилова, в момент его остановки работниками полиции, и нахождение указанного лица во время управления транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения (подробные показания допрошенных свидетелей были уже отражены ранее судом в содержании настоящего приговора, вследствие чего суд не считает необходимым их повторять).

Показания указанных свидетелей полностью согласуются с материалами уголовного дела, не имеют противоречий, являются существенными, уместными, допустимыми, и, соответственно, могут быть положены в основу выносимого судом обвинительного приговора.

Следует отметить и тот факт, что об обязанности, предусмотренной п.п.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., запрещающей водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, подсудимый Бачин Ю. должен был знать исходя из того, что он являлся обладателем машиночитаемого водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «B,C».

Судебная инстанция расценивает и доказанным в рассматриваемом случае факт отсутствия у Бачин Ю. по состоянию на 16.06.2023 года действующего водительского удостоверения, что подтверждается представленной суду информацией ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх. № 03/90-18-459 от 19.06.2023г., согласно которой Бачин Ю. выдавалось водительское удостоверение № ***** от 13.09.1999 года категории «B, C» однако статус которого не действителен с 18.05.2004 года, так как были изменения данных.

Об указанном обстоятельстве Бачин Ю. не мог не знать, поскольку, как было установлено в ходе судебного разбирательства уголовного дела, Бачин Ю. по его же обращению 18.05.2004 года был выдан удостоверяющий личность документ (удостоверение личности), содержащий личные данные Бачин Ю., отличные от личных данных, указанных в содержании ранее выданного на его имя водительского удостоверения за №***** от 13.09.1999 года.

В частности, в 2004 году, по обращению Бачин Ю. в его персональных данных были изменены сведения об имени с «IURIE» на «IURI» (см. л.д.24, 36-38), что, соответственно, и повлекло недействительность водительского удостоверения №***** от 13.09.1999 года, выданного на имя Бачин Ю. до внесения соответствующих изменений в его персональные данные.

Наличие на руках у Бачин Ю. недействительного водительского удостоверения №***** от 13.09.1999 года, не давало ему право управлять транспортными средствами по общественным дорогам.

На основании указанного, суд делает обоснованный вывод о том, что по состоянию на 16.06.2023 года Бачин Ю. имел правовой статус лица, не имеющего водительского удостоверения.

Все доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства дела, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения, вследствие чего суд не усматривает оснований для вынесения в отношении Бачин Ю. оправдательного приговора.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Бачин Ю. в совершении 16.06.2023 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(4) УК – *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения*, *совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения*.

Здесь же судебная инстанция особо отмечает, что несмотря на то, что с 07.09.2024 года, после изменений, внесенных в ст.264^1 Уголовного кодекса на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, уголовно наказуемым деянием признается: *управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения,* деяние,

которое совершил 16.06.2023 года Бачин Ю., а именно: *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения,* не утратило характер уголовно-наказуемого деяния, так как из исследованных судом доказательств, вытекает, что в выдыхаемом воздухе Бачин Ю. по состоянию на 16.06.2023 года на 08 час 55 минут содержалась концентрация паров алкоголя в количестве 0,98 мг/л, что также превышает размер концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, при которой после внесенных изменений в Уголовный кодекс, вступивших в силу с 07.09.2024 года, у лица, управляющего транспортным средством и не имеющего водительского удостоверения, наступает уголовная ответственность.

Как следствие вывода суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, подсудимый Бачин Ю. подлежит привлечению к уголовной ответственности за его совершение и, соответственно, наказанию.

Решая вопрос о назначении подсудимому Бачин Ю. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Бачин Ю.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Бачин Ю., суд отмечает, что он:

- ранее судим и привлекался к уголовной ответственности, в том числе:
  - приговором Суда Комрат офис Вулкэнешть от 09.02.2022 года прекращено производство по уголовному делу по обвинению Бачин Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 39, 132-134);
  - постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. от 28.02.2016 года уголовное преследование по уголовному делу № ***** по ч.(1) ст.264^1 УК было условно прекращено сроком на 1 один год на основании ст.ст.510, 511 УПК, а в последующем 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. уголовное преследование было прекращено (л.д.40, 41);
- неоднократно привлекался к ответственности за правонарушения в области дорожного движения (л.д.43);
- не состоит по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога (л.д.45, 65);
- по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.51).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Бачин Ю., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Бачин Ю., судом не установлено.

В рассматриваемом случае суд не может согласиться с доводами прокурора о том, что в отношении Бачин Ю. имеются обстоятельства отягчающие его ответственность, а именно что он является лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления (ст.77 ч.(1) п.а) УК).

В частности, как уже выше было указано, приговором Суда Комрат офис Вулкэнешть от 09.02.2022 года в отношении Бачин Ю. было прекращено производство по уголовному делу, связанному с обвинением Бачин Ю в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, ввиду истечения срок давности привлечения к уголовной ответственности. Указанное преступление, не является преступлением, аналогичным преступлению, предусмотренному ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона от 16.06.2023 года), в связи с которым рассмотрено настоящее уголовное дело в отношении Бачин Ю.

А в случае совершения Бачин Ю. 07.02.2016 года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, он вообще не был осужден, поскольку постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. от 28.02.2016 года уголовное преследование по указанному деянию сперва было условно прекращено сроком на 1 один год на основании ст.ст.510, 511 УПК, а в последующем 28.02.2017 года постановлением прокурора Прокуратуры мун. Комрат Влах А. уголовное преследование по делу было прекращено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Бачин Ю., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Бачин Ю. во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что совершенное Бачин Ю. деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при условии назначения подсудимому Бачин Ю., за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона от 16.06.2023 года), уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов, с учетом размеров указанного уголовного наказания, предусмотренных Уголовным законом на дату совершения подсудимым вышеуказанного преступления.

Судебная инстанция считает, что подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи ст.264[1] ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

Судебная инстанция, руководствуясь ст.10 ч.(2) УК, в рассматриваемом случае усматривает возможным и необходимым назначить Бачин Ю. именно уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, несмотря на тот факт, что начиная с 07.09.2024 года за преступное деяние, которое было совершено 16.06.2023 года Бачин Ю., Уголовным кодексом более не предусмотрено такое уголовное наказание.

Так, как уже выше было указано, после изменений в ст.264[1] УК, вступивших в силу с 07.09.2024 года, за управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.

Уголовно-наказуемое деяние в виде управления транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, которое было предусмотрено в ст.264[1] ч.(5) УК после внесенных вышеуказанных изменений в ст.264[1] УК, в соответствии со ст.16 УК, уже относится к категории преступлений средней тяжести, при том, что совершенное Бачин Ю. преступное деяние, предусмотренное ст.264[1] ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), ранее относилось к категории незначительных преступлений.

Да и сами новые виды и размеры уголовных наказаний в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет по мнению суда, ухудшают правовое положение Бачин Ю. и будут более тяжкой мерой государственного принуждения в отношении Бачин Ю. по сравнению с той, которая была предусмотрена санкцией ст.264[1] ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года).

Уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, которое было предусмотрено ранее санкцией ст.264[1] ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), в данном случае для Бачин Ю. с учетом тяжести совершенного им деяния на дату 16.06.2023 года в соответствии со ст.16 УК, будет более благоприятным, нежели уголовные наказания в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.

Уголовное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, которое было предусмотрено ранее санкцией ст.264[1] ч.(4) УК (в редакции

Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), являлось самым мягким наказанием, за совершенное им незначительное преступление.

Таким образом, руководствуясь ст.10 ч.(2) УК, судебная инстанция не считает возможным назначить Бачин Ю. наказания в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет за совершение уголовно-наказуемого деяния - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, имевшего место быть до введения в Уголовный кодекс указанных более строгих уголовных наказаний, нежели ранее предусмотренное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за это деяние.

В рассматриваемом случае судебная инстанция не усматривает оснований для назначения Бачин Ю. наказания в виде лишения свободы на срок 8 месяцев, о котором ходатайствовал прокурор, поскольку считает, что указанное уголовное наказание будет чрезмерно жестким для Бачин Ю. с учетом всех обстоятельств, при которых им было совершено преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), а также с учетом личности Бачин Ю. и отсутствия у него ранее каких либо осуждений судом за совершенные преступления.

Принимая во внимание вышеизложенное, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Бачин Юрия ***** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

1) чек (талон) от алкотестера «Drager» №2679 от 16.06.2023 г., содержащий результаты тестирования на алкоголь Бачин Ю.;

2) диск с видеозаписями от 16.06.2023 года, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции транспортного средства марки «Ford Transit» р/н ***** под управлением водителя Бачин Ю., и обстоятельства прохождения указанным лицом тестирования на алкоголь по требованию работников полиции.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Судебные издержки к взысканию по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 65, 65^1, 67, 70, 72, 75, 76, 77, 78, ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), руководствуясь ст.ст.175, 176, 178, 162, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Бачин Юрия *** (BACIN IURI ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 16.06.2023 года), в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 (двести двадцать) часов.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Бачин Ю.

Избрать в отношении Бачин Юрия ***** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

1) чек (талон) от алкотестера «Drager» №2679 от 16.06.2023 г., содержащий результаты тестирования на алкоголь Бачин Ю.;

2) диск с видеозаписями от 16.06.2023 года, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции транспортного средства марки «Ford Transit» р/н ***** под управлением водителя Бачин Ю., и обстоятельства прохождения указанным лицом тестирования на алкоголь по требованию работников полиции.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 12 июня 2025 года.