Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Gheorghe Mîțu Dosarul nr. 2ai-143/24
2-22094409-02-2ai-11042024

D E C I Z I E

6 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

examinând apelul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La data de 27.04.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”Abujana” prin care a solicitat anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 şi a actului de cesiune din 05 noiembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. ***** şi a actului de cesiune din ***** prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 şi a actului de cesiune din 31 decembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. ***** şi a actului de cesiune din ***** prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L.

„Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Obligarea pârâtului S.R.L. „Abujana de a restitui reclamantului S.R.L. „Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă totală de 90 000 (nouăzeci mii) lei.

În motivarea cererii a menţionat că în cadrul procedurii s-a constatat încheierea de către debitorul S.R.L. „Phoenix Company” a următoarelor acte juridice cu întreprinderea S.R.L. „Abujana” si anume:

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ’’Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ’’Cesionar” patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 40 000 (patruzeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. ***** din *****, S.R.L.„Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ’’Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. ***** din ***** s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită „Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L.„Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cât şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. ***** din *****, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C.

„OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. ***** din ***** s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cât şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform actelor juridice menţionate, din momentul semnării contractelor, cesionarul S.R.L. ”Phoenix Company” devine Creditor nou al debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. şi este substituit în toate drepturile ce decurg din creanţa preluată după cum există la data semnării contractelor şi a creanţelor ce rezultă din neexecutarea de către debitor a creanţei cesionate.

Părţile mai indică, că cedentul S.R.L. ”Abujana” garantează prin semnarea contractelor că creanţa cesionată este *****abilă, certă si lichidă şi că raportul juridic din care reies creanţele cesionate nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Conform pct. 4.1., părţile au declarat că cunosc consecinţele semnării contractelor şi că acestea nu sunt încheiate prin dol sau violentă şi nu sunt afectate de eroare. Totodată conform pct. 4.3 contractele au intrat în vigoare la data semnării şi sunt *****abile până la executarea integrală a creanţei cedente de către S.C. „OWL Trans” S.R.L. (debitor insolvabil).

Analizând contractele de cesiune a creanţelor a constatat faptul că prin actele juridice respective, a fost transmisă o creanţă fată de un debitor deja declarat insolvabil, or prin hotărârea nr. 2i-319/2021 din 01 iulie 2021 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.C. ”OWL Trans” S.R.L., cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa si s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.C. ”OWL Trans” S.R.L.

În această ordine de idei, urmărirea acestor creanţe se va efectua conform procedurii de insolvabilitate stabilită la Legea nr. 149 din 29.06.2012, iar creanţa preluată faţă de S.C. ”OWL Trans” S.R.L. de către S.R.L. ”Phoenix Company” prin natura ei, nu are nici o şansă de a fi urmărită comparativ cu creanţa faţă de debitorul initial/pîrît, ceea ce la rândul său complică posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor S.R.L. ”Phoenix Company” şi a afectat drepturile lor.

Conform actului de inventar nr. 1/2i-286/22 din 20.01.2023, au fost identificate următoarele bunuri: autotractor ”Volvo FMI 1 42T” cu preţul de bilanţ 420 055,09 lei, autotractor ”Volvo” FM.FH-4X2T” cu preţul de bilanţ 304 861,67 lei, calculator ”HP 280 G2 MT i5-6500” cu preţul de bilanţ - 6208,33 lei.

Conform Raportului de e*****uare nr. 010/31.01/2023 din 02 februarie 2023 întocmit de ”ProE*****ex” S.R.L. la solicitarea administratorului insolvabilităţii,

*****oarea de piaţă a ambelor unităţi de transport constituie 425 746,00 lei, iar în acest caz se constată că *****oarea de piaţă totală a masei debitoare la moment, este de 431 954, 33 lei.

Astfel pentru creditorii chirografari de rangul III, V şi VI se atestă o insuficienţă a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanţelor *****idate, or aceste contracte sunt încheiate în detrimentul creditorilor *****idaţi, iar sumele datorate de debitorii iniţiali puteau fi urmările în folosul lor prin procedura de poprire.

Conform tabelului definitiv consolidat din 06.07.2022 şi a tabelului definitiv al creanţelor creditorilor S.C. ”OWL Trans” S.R.L. din 19.12.2022, au fost *****idate creanţe în sumă totală de 55 090 520,15 lei, dintre care creditori garantaţi cu suma de 416 077,59 lei şi creanţe faţă de bugetul public naţional în sumă de 19 323 285,52 lei.

Conform actului de inventar nr. 1/2021 din 22.10.2021 al debitorului S.C. ”OWL Trans” S.R.L., în cadrul procedurii au fost identificate doar 6 (şase) unităţi de transport cu *****oarea totală de bilanţ in mărime de 1 015 000,00 lei.

Astfel calitatea şi posibilitatea recuperării creanţei obţinute în cadrul contratelor de cesiune este una net inferioară faţă de creanţa iniţială, deci prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Conform actului de cesiune din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria S.C. ”OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din *****, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L.

„Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din *****, S.R.L. „Pltoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

În argumentarea poziţiei, administratorul insolvabilităţii menţionează că prin actele de cesiune a creanţelor menționate mai sus, interesele creditorilor au fost prejudiciate, dat fiind faptul că actul constituie temei pentru consemnare în evidenţa contabilă a părţilor şi nu poate fi revocat, respectiv demonstrează executarea contractelor şi stingerea de către S.R.L. ”Phoenix Company” a datoriei pe care o înregistra S.C. ”OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. ”Abujana”.

Acţiunile părţilor prin încheierea contractului şi stingerea datoriilor altor creditori decât ai întreprinderii S.R.L. ”Phoenix Company” a avut drept intenţie de a împiedica şi complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor S.R.L. ”Phoenix Company” respectiv a afectat drepturile creditorilor.

Ba mai mult, este clar prestaţia debitorului este practic una gratuită or conform contractelor, actelor de procedura de insolvabilitate ai S.C. ”OWL Trans” S.R.L., se constată că a fost asumată executarea a obligaţiei unui debitor insolvabil, din care nu vor fi încasate careva mijloace băneşti.

Menționează că S.R.L. „Abujana” nu a înaintat o cerere de *****idare a creanţelor față de S.R.L. ”Phoenix Company” în baza contractelor menţionate, respectiv se constată că nu are pretenţii față de ultimul, iar contractele sunt executate în întregime.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c), art. 106 din Legea insolvabilității, solicitînd instanței de insolvabilitate admiterea acțiunii, anularea (constatarea nulității) contractelor de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021; nr. ***** din *****; nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021; nr. ***** din *****; nr. 30-06/22 din 30 iunie 2022 și actelor de cesiune a creanțelor încheiate în baza acestor contracte prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 90 000 lei și obligarea pîrîtului S.R.L. „Abujana” de a restitui S.R.L. „Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024, s-a respins cererea depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 le.

S-a încasat de la S.R.L. ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), IDNO: 1020600047826, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 79/1, of. 1, MD-2071 în contul Statului taxa de stat în mărime de 3100 (trei mii o sută) lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 martie 2024 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024.

Ulterior la 16 aprilie 2024 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru a depus apelul motivat în care a indicat motivele de fapt și de drept din acțiune, suplimentar a indicat că hotărârea instanței de fond este în contrazicere cu circumstanțe cauzei, or însuşi instanţa susţine existenţa contractelor de cesiune a creanţei care nu a produs efecte juridice (prin faptul că reclamantul nu a prezentat acte ce ar. confirma momentul transmiterii bunurilor), iar ulterior invocă faptul că prin existența contractelor de cesiune a creanţei s-a majorat patrimoniul debitorului cu dreptul de creanță pe care îl deţine S.R.L. „Phoenix Company” asupra patrimoniului S.C. „OWL Trans” S.R.L *(în opinia primei instanţe, transmiterea bunurile or achitarea plăţii creanţei nu s-a efectuat, însă cu toate acestea S.R.L. „Phoenix Company” înregistrează un drept de creanţă asupra patrimoniului S.C. „OWL Trans” S.R.L.)* Suplimentar reprezentatul S.R.L. „Abujana” în şedinţă a recunoscut faptul achitării în mod verbal.

Menționează că conform actului de cesiune din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans”S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L „Phoenix Company”.

Indică că conform actului de cesiune din *****, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10

000 (zece mii lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans”S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii lei), respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din *****, S.R.L. „ Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

În argumentarea poziţiei sale lichidatorul menţionează că actele de cesiune a creanţei sunt parte componentă a contractelor de cesiune, care stipulează şi constituie temei pentru consemnare în evidenţa contabilă a părţilor şi nu poate fi revocat, respectiv demonstrează executarea contractelor şi stingerea de către S.R.L. „Phoenix Company” a datoriei pe care o înregistra S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana”.

Menţionează că, instanţa de fond a examinat într-o singură şedinţă, fără a fi solicitat de la intervenientul accesoriu S.C. „OWL Trans” S.R.L. şi de la pârâtul S.R.L. „Abujana” date din evidenţa contabilă a acestora cu referire la stingerea datoriei, respectiv fără a fi examinate toate circumstanţele pe deplin, instanţa s-a pripit şi a emis hotărârea respectivă.

Referitor la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit, a) din Legea insolvabilităţii, instanţa relevă că: şi în cazul acțiunii revocatorii de drept comun, reglementată de art.895-899 ale Codului Civil, şi în cazul acţiunii revocatorii de dreptul insolvabilităţii reglementată de art. 903 Cod Civil, şi art. 104- 105 a Legii insolvabilităţii, trăsătura comună a actelor juridice încheiate de debitor este ca acestea să fraudeze drepturile creditorilor asupra patrimoniului debitorului in sensul prevăzut de art. 888 al Codului Civil.

În contrazicere cu argumentele instanţei, menţionează că atât în cererea privind anularea actelor juridice cât şi în şedinţa de judecată s-a menţionat şi

susţinut că prin contractul de cesiune a creanţei s-a fraudat în mod vădit şi direct creditorii debitorului S.R.L. „Phoenix Company” prin următoarele motive:

1. cesiunea dreptului de creanţă s-a încheiat cu un nou debitor deja declarat insolvabil și care nu deține masă debitoare intru stingerea datoriilor sale, motiv pentru care face imposibilă stingerea datoriei față de noul creditor S.R.L. „Phoenix Company”.

2. Prin imposibilitatea achitării datoriei faţă de S.R.L. „Phoenix Company”, ultimul înregistrează în contabilitate pierderi în patrimoniul său, create în urma achitărilor nefavorabile către alți agenți economici şi crearea supraîndatorării sale faţă de creditorii săi, care ulterior a condus la imposibilitatea satisfacerii creanțelor acestora şi insolvabilitate.

3. fraudarea drepturilor întreprinderii S.R.L. „Phoenix Company” din lipsa bunurilor în masa debitoare a S.C. „OWL Trans” S.R.L. este evidentă şi creată intenționat de către membri organelor de conducere, iar acest fapt se confirmă prin actele anexate la cererea de anulare înaintată de lichidator.

Cu toate acestea, prima instanță motivează că deşi reclamantul a invocat prevederile ar. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii, nu a prezentat probe şi nu a demonstrat intenţia părţilor de a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, în măsura în care S.R.L. „Phoenz Company” a preluat drepturile de creanţă faţă de S.R.L. „OWL Trans” în mărimea echi*****entă, adică *****oarea nominală a creanţei.

Totodată instanţa menţionează faptul că reclamantul nu a prezentat probe prin care să fi demonstrat faptul că prestaţia cesionarului (S.R.L. „ Phoenix Company”) este vădit mai mare decât creanţa primită de la cedent (S.R.L. „Abujana”).

Subliniază că Lichidatorul a menţionat explicit în cerere şi a demonstrat prin actele anexate la aceasta, că prestaţia întreprinderii S.R.L. „Phoenix Company” este vădit mai mare, or creanţa preluată faţă de S.C. „OWL Trans” S.R.L. de către S.R.L. „Phoenix Company” prin natura ei este una compromisă, în egală măsură cu titlu gratuit din motiv că nu are nici o şansă de a fi urmărită comparativ cu creanţa faţă de debitorul iniţial/pîrît, ceea ce la rândul său complică posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor S.R.L. „Phoenix Company” şi a afectat drepturile lor. Imposibilitatea stingerii creanţei este demonstrată de lichidator prin tabelul definitiv al creanţelor şi a actelor de inventar al debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L., anexate la cererea sa.

Solicită admiterea apelului, cu casarea hotărârii instanței de fond și soluționarea în fond a problemei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În corespundere cu art. 373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator rezultă că la data de 27.04.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”Abujana” prin care a solicitat: Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 şi a actului de cesiune din 05 noiembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei; contractului de cesiune a creanţei nr. ***** şi a actului de cesiune din ***** prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000

(zece mii) lei; contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 şi a actului de cesiune din 31 decembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. ***** şi a actului de cesiune din ***** prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Obligarea pârâtului S.R.L. „Abujana de a restitui reclamantului S.R.L. „Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă totală de 90 000 (nouăzeci mii) lei.

Prin hotărârea Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024, s-a respins cererea depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 le.

S-a încasat de la S.R.L. ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), IDNO: 1020600047826, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 79/1, of. 1, MD-2071 în contul Statului taxa de stat în mărime de 3100 (trei mii o sută) lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Conform art. 2 al aceleași legi, incapacitatea de plată este situație financiară a

Potrivit art. 11 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la

bugetul public național prevăzute de lege. Iar la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul *****oarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Potrivit art. 104 din Legea insolvabilităţii rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce art. 105 din Legea insolvabilităţii rezultă că, acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a), e) din articolul menţionat.

Conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, (la momentul înaintării cererii de chemare în judecată), după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor și lit. c) tranzacţiile încheiate în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Conform art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Din conţinutul contractelor de cesiune a creanței rezultă că SRL ”Abujana” a cesionat către SRL „Phoenix Company” creanţe transmisibile, fapt care a generat un raport juridico-civil perfect legal.

Astfel, conform contractului de cesiune a creanței nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită „Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită „Cesionar” patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 40 000 (patruzeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. ***** din *****, S.R.L.„Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company”

denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită „Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. ***** din ***** s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită „Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L.„Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cât şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform contractului de cesiune a creanţei nr. ***** din *****, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. ***** din ***** s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cât şi în natură, prin livrare de bunuri (f.d. 17-18).

Conform pct. 2.2. al contractelor de cesiune a creanțelor din momentul semnării contractelor, cesionarul S.R.L. ”Phoenix Company” devine Creditor nou al debitorului și este substituit în toate drepturile ce decurg din creanța preluată după cum există la data semnării contractului și a creanțelor ce rezultă din neexecutarea de către debitor a creanței cesionate.

Conform pct. 2.4. al contractelor de cesiune a creanțelor cedentul garantează prin semnarea contractului că creanțele cesionate sunt *****abile, certe și lichide și că raportul juridic din care reiese creanța cesionată nu instituie că cesiunea creanței ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Conform pct. 4.1. al contractelor de cesiune a creanței, părțile au declarat că cunosc cosecințele semnării contractelor și că acestea nu sunt încheiate prin dol sau violență și nu sunt afectate de eroare. Totodată conform pct. 4.3 al contractelor de

cesiune a creanțeli acestea intră în vigoare la data semnării și sunt *****abile până la executarea integrală a creanței cedate de către debitor.

Contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC de către reclamant nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile care să confirme faptul că SRL ”Phoenix Company” i-ar fi achitat S.R.L. „Abujana” o sumă echi*****entă celei cesionate sau a transmis bunuri în natură pentru această creanță așa cum prevede pct. 2.6. al contractelor de cesiune a creanței anexate la materialele cauzei.

Cu toate acestea, SRL ”Phoenix Company” a dobîndit un drept de creanță ca efect al încheierii acestor contracte față de debitorul cedat S.R.L. ”OWL Trans” în sumă de 90 000 lei, conform pct. 2.2. din contractele de cesiune a creanței la care s-a făcut referire mai sus și Actelor de cesiune a creanței anexate la dosar (f.d. 10, 13, 16, 19).

Deci, la caz, patrimoniul SRL ”Phoenix Company” nu a suferit careva pierderi, dimpotrivă, s-a majorat ca efect al încheierii contractelor de cesiune a creanței menționate mai sus.

Prevederile art. 104 și 105 din Legea insolvabilității dezvoltă prevederea cuprinsă la art. 900 din Codul civil, legiuitorul instituind reglementări privind acțiunea revocatorie de dreptul insolvabilității, cu particularitățile și specificul imprimat de Legea insolvabilității.

Astfel, dacă acțiunea revocatorie de drept comun are ca efect declararea inopozabilității față de creditor a actelor juridice încheiate de debitor cu terțul în dauna creditorului (art. 895 alin. (1), în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității, efectul admiterii acțiunii este declararea nulității (nulitate relativă) a actului juridic încheiat de debitor în condițiile menționate în art. 104 și 105 din Legea insolvabilității.

Totodată, dacă acțiunea revocatorie de drept comun poate fi înaintată doar de către creditorul debitorului, în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității, prin prisma prevederilor art. 104 și 105 din Legea insolvabilității, acțiunea poate fi înaintată de administratorul insolvabilității/lichidator sau de către creditorul care are un interes legitim, cu acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Conform art. 823 alin. (1), (2) din Codul civil, creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Completul de judecată reține că prin contractele de cesiune a creanţei contestate de către administratorul insolvabilităţii SRL „Phoenix Company” au fost cesionate creanţe cu titlu oneros, iar în schimbul încheierii acestor contracte, nu a fost afectat patrimoniul SRL „Phoenix Company”, deoarece ca efect al încheierii

acestor contracte, a fost obţinut dreptul de creanţă faţă de SRL ”OWL Trans” şi nicidecum o obligaţie faţă de această societate comercială.

În conformitate cu prevederile art. 823, alin. (4) Cod civil, sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

Din conţinutul contractelor de cesiune a creanţei rezultă că SRL „Abujana” SRL „Phoenix Company” creanţe transmisibile, fapt care a generat un raport perfect legal.

Mai mult ca atît, din prevederile art. 828 alin. (2) Cod civil rezultă că cedentul garantează că:

a) creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă;

b) cedentul este îndreptățit să cedeze creanța sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte;

c) debitorul nu deține unele excepții împotriva satisfacerii creanței;

d) creanța nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent și debitor;

e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar și nu este obiect al unui drept de garanție în folosul unui terț.

Colegiul învederează că conform pct. 2.4. al contractelor de cesiune a creanței, cedentul garantează prin semnarea contractului că creanţele cesionate sunt *****abile, certe și lichide şi că raportul juridic din care reiese creanţa cesionată nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Totodată, din prevederile art. 828 alin. (7) Cod civil rezultă că cedentul nu garantează solvabilitatea actuală sau viitoare a debitorului, cu excepția cazurilor când cedentul a garantat pentru debitor față de cesionar.

Din ansamblul clauzelor contractuale ale contractelor de cesiune a creanței nu rezultă că SRL „Abujana” ar fi garantat față de SRL „Phoenix Company” solvabilitatea actuală sau viitoare a SRL ”OWL Trans”, iar faptul că ultimul se afla în proces de insolvabilitate la data semnării contractelor de cesiune a creanței, nu poate fi încadrat în prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității, deoarece părțile contractante au menționat la pct. 4.1 din contractul contestat că, cunosc consecinţele semnării contractelor şi că acesta nu este semnat prin dol, violentă si nu este afectat de eroare.

Referitor la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, Colegiul reține că pentru a încadra un act juridic la temeiurile invocate de administratorul insolvabilităţii pentru anulare, urmează a fi respectată

condiţia esenţială ca: contraprestaţie primită de debitorul insolvabil de la terţul contractant să fie vădit diminuată în raport cu propria sa prestaţie.

În rezultatul examinării cauzei s-a constatat că administratorul insolvabilităţii SRL ”Phoenix Company” nu a explicat prin ce anume se probează faptul că prestaţia SRL „Phoenix Company” a fost vădit mai mare decât prestaţia pîrîtului SRL „Abujana”.

Drept consecință, nu poate constitui temei de declarare a nulității actului juridic în sensul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității simplul fapt al invocării unei prestații diminuate a terțului contractant în raport cu prestația debitorului insolvabil, ci este necesar să fie prezentate probe că prestația terțului contractant este vădit diminuată în raport cu prestația debitorului insolvabil.

Instanța de apel remarcă faptul că, în schimbul prestaţiei debitorului insolvabil SRL ”Phoenix Company” în mărime totală de 90 000 lei, acesta a beneficiat de o contraprestaţie din partea S.R.L. „Abujana” în echi*****ent - dreptul de creanţă asupra sumei totale de 90 000 lei.

Faptul aflării debitorului cedat SRL ”Owl Trans” în proces de insolvabilitate la data semnării contractelor de cesiune a creanței și Actelor de cesiune între S.R.L. „Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company” nu poate afecta *****abilitatea acestor acte juridice și nu poate constitui temei de declarare nulă a acestora, inclusiv prin prisma temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității.

Referitor la pretenția privind declararea nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, şi 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. „Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”, instanța de apel relevă, că în condițiile în care s-a constatat în mod cert în procesul examinării cauzei că nu există temeiuri de declarare nulă a contractelor de cesiune a creanțelor, implicit nu există nici temeiuri de declarare nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, şi 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. „Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”, deoarece aceste acte au un caracter subsidiar și accesoriu în raport cu contractul de cesiune, iar respingerea capătului de cerere privind declararea nulă a contractelor de cesiune are ca efect și respingerea capătului de cerere privind declararea nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, şi 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. „Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”. Mai mult ca atît, aceste acte de cesiune servesc la reflectarea în evidența contabilă a părților contractante a operațiunilor economice realizate prin încheierea contractelor de cesiune, nefiind în sine generatoare de drepturi și obligații civile.

În acest sens, se atestă că și capătul de cerere privind obligarea S.R.L. „Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei, este unul accesoriu în raport cu capătul de cerere principal privind declararea nulă a contractelor de cesiune, iar respingerea capătului principal de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată are ca efect și respingerea capătului de cerere accesoriu privind obligarea S.R.L. „Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

Cât privește încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Având în vedere faptul că pârâtul a avut câștig de cauză, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC, instanța de fond întemeiat a dispus a încasa de la ,,Phoenix Company” taxa de stat în beneficiul Statului, în mărime de 3 100 (trei mii o sută) lei (3% din acţiunii), care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate și urmează a fi respinse.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, Verdeș Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 martie 2024, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi