Dosar nr. 2-19618/23
2-23138328-12-2-26092023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

09 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva „Autogenius" SRL şi Nicolae Ciobanu cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurarea în ordine de regres,-

a c o n s t a t a t:

La data de 26 septembrie 2023 Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule (în continuarea BNAA) reprezentat de avocatul Popescu Ileana, a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva „Autogenius" SRL şi Nicolae Ciobanu, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurarea în ordine de regres, solicitând : admiterea spre examinare a prezentei cereri; încasarea în mod solidar din contul pârâților „Autogenius" SRL și ***** în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a despăgubirii de asigurare în mărime de 22 888,00 (douăzeci și două mii opt sute optzeci și opt, 00) lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților „Autogenius" SRL și ***** în beneficiul A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 (patru sute) lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților „Autogenius" SRL și ***** în beneficiul A.P. „Biroul Național ai Asigurătorilor de Autovehicule" a dobînzii de întîrziere în mărime de 4 541,38 (patru mii cinci sute patruzeci și unu, 38) lei; încasarea în mod solidar din contul pîrîților „Autogenius" SRL şi Nicolae Ciobanu în beneficiul A.P. „Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule" a cheltuielilor de judecată compuse în mărimea taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în suma de 834,88 lei și a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 1500 lei

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 27 mai 2021 în Chișinău, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model Suzuki Liana cu n/î***** condus de cet. ***** (proprietar *****), a fost tamponat de automobilul de model Volkswagen Crafter, cu n/î ***** condus de pîrîtul ***** (locațiune „Autogenius" SRL).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****din 27 mai 2021, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și totodată sancționat pentru

încălcarea Regulamentului circulației rutiere și prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional *"încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei".*

Menționează că, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată a prezentat agentului constatator polița de asigurare eliberată de către SA „General Asigurări". Astfel la 01.06.2021, păgubitul ***** s-a adresat cu o solicitare în vederea recuperării sumei despăgubirii de asigurare din contul SA „General Asigurări". La 05.07.2021 SA „General Asigurări" a comunicat păgubitului că aceasta a emis Ordinul nr. 2674 din 05.07.2021cu privire la refuzul în achitarea sumei despăgubirii de asigurare în condițiile în care cazul este unul neasigurat. Totodată au informat că urmare a examinării materialelor dosarului de daune nr. 1443-21-RCA și potrivit informațiilor din Registrul de Stat privind evidența Transportului auto, autovehiculul VW Crafter cu n/î ***** se află în locațiunea persoanei juridice SRL Autogenius din 12.05.2020. Totodată s-a menționat că cet. ***** încheind contractul de asigurare nr.*****din 02.09.2020 a indicat eronat posesorul mijlocului de transport fapt pentru care a încălcat prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 „Cu *privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule".*

În contextul celor menționate supra, la data de 13.07.2021, păgubitul *****, s- a adresat cu o cerere către BNAA, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulație produs, având în vedere că pârâtul nu deținea poliță RCA valabilă.

Ținând cont de prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule" *drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art 14* din prezenta Lege".

La 15.07.2021 în adresa pârâților au fost expediate scrisori de informare, recepționate la 20.07.2021 prin care au fost informați despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării ultimilor la examinarea mijlocului de transport de model Suzuki Liana cu nr/î***** pentru constatarea pagubelor. Totodată, pârâții au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa lor.

Mai menționează că părâții nu s-au prezentat la data de 21.07.2021 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, astfel, procesul verbal de constatare a pagubelor din 21.07.2021 a fost întocmit în lipsa lor.

La 23.08.2021, în adresa pârâților a fost expediată scrisoarea de informare nr. 02-2029/21, restituită cu mențiunea „nereclamat" din partea pârâtei SRL Autogenius și recepționată de către pârâtul Ciobanu Nicoale la 03.09.2021, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la adresa BNAA, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care sunt deacord

să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Suzuki Liana nr/î***** dar și despre posibilitatea înaintării eventualelor obiecții, Urmare a nerespectării de către pârâți a dispozițiilor art. 4 alin. 1 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", la data de 18.10.2021, BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea menționată și în baza Ordinului nr. 627 a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 22 888,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Suzuki Liana nr/î***** urmare a accidentului de circulație din 27.05.2021.

La 18.10.2021 BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 22 888,00 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor străzii, la contul bancar al păgubitului *****.

Menționează că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Actului de evaluare nr. ***** din 10.08.2021 întocmit de către Eurotaxglass SRL și a Acordului nr. FVS/21/170.

Ulterior, la 09.12.2021 în adresa pîrîților a fost expediată pretenția 02-3098/21 recepționată la 15.12.2021 de către ***** și restituită ca nereclamată din partea SRL Autogenius, prin care BNAA a solicitat recuperarea despăgubirilor acordate păgubitului *****, în sumă de 22 888,00 lei precum și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor, suportate de BNAA, în mărime de 400,00 lei.

Pârâții nu au contactat BNAA în vederea stingerii datoriei, fapt pentru care considerăm necesar de a înainta prezenta acțiune civilă.

În condițiile speței, pârâții nu au respectat obligația stabilită de art 4 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 și nu și-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport de model VW Crafter cu n/î *****. în context, prejudiciul material cauzat cet ***** prin utilizarea de către pârâți a mijlocului de transport neasigurat, a fost reparat de BNAA, dreptul de regres față de pîrîți în limita sumei achitate a revenit BNAA.

Or, contrar obligațiilor legale de la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", acesta nu deținea polița de asigurare valabilă pentru automobilul de model VW Crafter cu n/î ***** al cărui utilizatori și posesori erau la momentul comiterii accidentului rutier. Acest fapt se confirmă prin extrasul din registrul general asigurări interne, potrivit căruia la data comiterii accidentului rutier autovehiculul condus de pîrît nu era asigurat corespunzător,

Cu referire la întinderea prejudiciului, menționăm prezența la dosar a procesului verbal de constatare a pagubelor din 21.07.2021 întocmit de stația de reparații SRL Eurotaxglass în temeiul art 21 alin. (3) lit. d), e) și f) alin. (4) și alin. (8) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 și Raportul de evaluare nr. ***** pentru reparația autovehiculului Suzuki Liana cu nr/î IL*****, întocmit în temeiul art 23 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 în cadrul cărora sa evaluat prejudiciu material în mărime de 22 888,00 lei.

Constată reclamantul existența obligației pîrîților (în calitatea lor de persoane răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22.12.2016, Legii nr. 106 din 21.04.2022 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea

Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 23 288,00 lei, alcătuită din 22888,00 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea a/v Suzuki Liana cu nr/î IL***** și 400,00 lei pentru evaluarea deteriorărilor autovehiculului sus menționat, care au fost achitate de BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Solicitarea BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe Factura Fiscală *****din 01.09.2021 și Anexa nr. pentru perioada 02.08.2021- 26.08.2021 încheiat între Eurotaxglas SRL și BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 400,00 lei pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice pe dosarul de daune nr. FVS/21/164.

Mai mult ca atât, menționăm că cheltuielile în mărime de 400,00 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul de survenirea căruia este culpabil pârâtul, și considerăm că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 14 Cod Civil.

După cum atestă avizul de recepție anexat la materialele cauzei civile, la data de 23.12.2021, pârâții au fost puși în întârziere de către BNAA, fiind informați despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată.

Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pîrîților în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, aceștia sunt ținuți să plătească părții reclamante dobîndă de întîrziere, calculată în mărime de 4541,38 lei începînd cu data de 23.12.2021 (dara scadentă) pînă la data de 30.11.2022.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantul avocatul Popescu Ileana, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. ***** din 20.09.2023 (f.d. 12), a solicitat admiterea cererii pe motivele invocate de fapt și de drept.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Grăchilă Evelina, împuternicită în baza mandatului seria MAS nr. ***** din 20.11.2024 (f.d. 91), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pîrîtul Ciobanu Nicolai, nu sa prezentat, din motivele necunoscute instanței, fiind efectuată citarea publică.(f.d. 97-98)

Aprecierea instanței de judecată.

Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii

sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27.05.2021, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier în care a fost implicat automobilul de model Suzuki Liana, cu nr. de înmatriculare*****, condus de cet. *****, proprietar fiind *****, și automobilul de model Volkswagen Crafter, cu nr. de înmatriculare *****, condus de pârâtul *****, aflat în locațiunea SRL „Autogenius”.

Vinovăția pârâtului ***** în producerea accidentului rutier este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****din 27.05.2021, prin care acesta a fost sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, fapt ce a dus la deteriorarea vehiculului reclamantului.(f.d.25)

Totodată, instanța reține că, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul Volkswagen Crafter nu era asigurat în mod valabil în sensul Legii nr. 414/2006, întrucât contractul de asigurare RCA a fost încheiat cu indicarea eronată a posesorului autovehiculului, circumstanță confirmată prin refuzul motivat al SA „General Asigurări”**,** exprimat prin Ordinul nr. 2674 din 05.07.2021.(f.d.31-32)

Conform art. 18 alin (1) din Legea nr. 414 in 22.12.2006, a) să întreprindă toate acţiunile posibile pentru diminuarea pagubelor produse; b) să notifice organele poliţiei sau alte organe de drept despre accidentul de autovehicul (cu excepția accidentelor pasibile de documentarea prin procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul) imediat după producerea lui, cerînd întocmirea actelor referitor la cauzele şi circumstanţele producerii accidentului, precum şi

la consecinţele lui; b[1]) în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul, să înștiințeze imediat despre producerea accidentului și intenția de a recurge la această procedură asigurătorul care a emis polița de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” (Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul autovehiculului aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate), să documenteze neîntîrziat circumstanțele producerii accidentului rutier prin completarea și semnarea de către ambii conducători de autovehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident”, să noteze datele martorilor (dacă aceștia există), să facă fotografii la locul accidentului (panorama generală a accidentului, numerele de înmatriculare și părțile avariate ale autovehiculelor, urmele de frînare și de cioburi la fața locului), să prezinte asigurătorului, în termen de 2 zile lucrătoare de la data producerii accidentului, exemplarul său al formularului „Constatare amiabilă de accident”, completat și semnat de către ambii conducători de autovehicule implicați în accident; c) în 48 de ore din momentul producerii accidentului, să înştiinţeze asigurătorul care a emis poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde”; participanţii la accident care deţin poliţe de asigurare RCA şi/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovatului, anunţă asigurătorii respectivi şi sînt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător măsuri de reparare a pagubelor; d) să notifice participanţii la accident, păgubitul sau apropiaţii lui despre faptul că posedă poliţă de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde” şi să pună la dispoziţia acestora informaţiile necesare despre asigurător; e) să prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, actul organelor și instituțiilor competente cu privire la producerea accidentului rutier, permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, certificatul de înmatriculare și raportul de inspecţie tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul. Documentele menționate se depun în copii certificate de către asigurat sau în original pentru efectuarea copiilor de către asigurător; f) să asigure, la solicitarea asigurătorului, accesul la autovehiculul cu care a provocat accidentul.

În aceste condiții, în temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule și art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule (BNAA) a acordat despăgubirea din Fondul de protecție a victimelor străzii, achitând către păgubitul ***** suma de 22 888,00 lei**,** stabilită în baza raportului de evaluare nr. *****, precum și cheltuielile de instrumentarea a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei. (f.d.33-verso)

Cu privire la dreptul de regres al BNAA, potrivit art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414/2006 , *în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu* și art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, *în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident;* BNAA este în drept să exercite acțiunea de regres față de persoanele responsabile de producerea prejudiciului, în limita despăgubirii achitate și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună.

Instanța reține că pârâții, în calitate de utilizator și posesor al autovehiculului implicat în accident, nu au respectat obligația legală de asigurare prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării*, motiv pentru care sunt ținuți să repare prejudiciul cauzat, în conformitate și cu art. 2013 Cod civil privind răspunderea pentru izvor de pericol sporit.

În consecință, instanța constată că pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 22 888,00 lei cu titlu de despăgubire și a sumei de 400,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentarea a dosarului de daune este întemeiată și urmează a fi admisă cu încasarea cuantumului prejudiciului cauzat de la posesorul legal al automobilului şi anume „Autogenius” SRL.

Cu privire la solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 541,38 lei, instanța reține că dreptul la dobândă este reglementat de art. 942 Cod civil și este condiționat de existența unei obligații scadente și neachitate.

În aceste circumstanțe, instanța admite capătul de cerere privind dobânda de întârziere, fiind întemeiat.

Cu privire la cheltuielile de judecată, în temeiul art. 94 alin. (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. și art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța constată că suma de 2334,88 lei compusă din taxa de stat și asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, fiind confirmată prin ordinul de plată și justificată prin volumul de activități efectuate de avocat.

Cît priveşte cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului în mod solidar şi de la Nicolae Ciobanu, persoană care a fost nemijlocit la volanul automobilului în momentul producerii accidentului, instanţa de judecată o reţine neîntemeiată ori acesta a fost admis la conducere de către posesorul legal nemijlocit „Autogenius" SRL, care este şi responsabil direct în repararea prejudiciului cauzat de fapta prepusului, iar repararea prejudiciului de către Nicolae Ciobanu cauzat în rezultatul comiterii accidentului urmează a face obiectul unei acţiuni în regres a „Autogenius" SRL împotriva lui Nicolae Ciobanu.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva „Autogenius" SRL şi Nicolae Ciobanu, în rest cerințele se resping drept neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva „Autogenius" SRL şi Nicolae Ciobanu cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurarea în ordine de regres.

Se încasează din contul „Autogenius" SRL în beneficiul Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule prejudiciu în mărime de 22888,00 lei, dobînda de întîrziere 4541,38 lei, cheltuieli de instrumentarea a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 2334,88 lei în total 30164,26 lei (treizeci mii una sută șaizeci şi patru lei şi 26 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Vladislav Holban