Dosar nr. 5r-21/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 august 2024 mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central, Republica Moldova
Preşedintele şedinţei – Tamara Mereuţă
Grefierul – Svetlana Ochişor
Cu participarea :
Contestatarului Sorin Bucur
Agentului constatator – Vasile Gabură

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională la contestaţia formulată de Sorin Bucur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI106 178850 din 04.02.2024 (agent constatator Vasile Gabură) ; –

A C O N S T A T A T :

La 08.12.2023 în Judecătoria Hîncești a parvenit contestaţia contravenientului Brînză Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI106 178850 din 04.02.2024 (agent constatator Vasile Gabură).

Prin contestaţia depusă, contestatarul invocă că, la data de 04.02.2024 se afla la stația peco ”NOW” din satul Bozieni, raionul Hîncești și a fost amendat pe- nedrept, deoarece fuma o țigaretă în spațiul special amenajat , avînd și martori, care pot confirma cele expuse de el. Mașima de poliție cu nr. de înmatriculare MAI9627, inspectorul de poliție Vasile Gabură l-a staționat la stația peco, vorvind foarte vulgar și comportîndu-se foarte urît, cuvinte necenzurate.

Solicită contestatarul : anularea procesului verbal.

În ședința de judecată, contestatarul Bucur Sorin contestația a susținut și judecății a declarat, că nu este deacord cu procesul intocmit, deoarece agentul constatator l-a invinuit ca faceam drifturi si conducea vulgar. Dupa ce nu i-a putut dovedi acestea l-a retinut peste o ora , ca după aceasta să-i facă amendă pe faptul că a fumat în loc public. S-a aninat de ținuta lui, cum este imbracat.A fumat în loc permis la statia Peco.Are înregistrări video si audio.Cind a intrat in statia Peco, polițiștii cu viteză și cu girofarurile aprinse au venit. Acolo era o denivelare si era numai apă si au facut numai apă, la ce el s-a speriat. El a coborît din automobil, a inconjurat masina că ei s-au parcat lînga dînsul si i-au cerut actele Mii rusine să spun cum ei s-au prezentat. Dumnealor nu i-au cerut să prezint actele, ei au venit din start cu învinovățire si el nu va suporta așa comportament si nu o sa tolereze.A depus plingere pe comportamentul politiei, in vorba era un prieten, el acum e la Cehia, iar el s-a supus.Consideră că este în drept să dea colaboratorului indicatii.
Polițistul i-a zis ca a condus automobilul și face ” drifturi”.Consider ca era corect din cauza acțiunilor politistului, care l-a tras intr-o parte.

În ședința de judecată, agentul constatator Vasile Gabură contestația nu a recunoscut și judecății a declarat, că la 04 februarie 2024, în jurul orelor 1-1:20 era cu colegul de serviciu implicați în serviciul de patrulare la stația peco din satul Bozieni, raionul Hîncești . S-au deplasat într-acolo, deoarece o persoană în limba rusă le-a comunicat că niște automobile conduc

agresiv, neindicînd care anume.Apropiindu-se de staţia peco, a văzut careva maşini parcate acolo.Au discutat cu lucrătorii peco, contravenientul aflat şi el acolo şi alte persoane vorbeau vulgar şi înjositor cu poliţiştii, manifestau bravură fiind în prezenţa fetelor.

Pentru că Bucur Sorin fuma la staţia peco, unde este interzis fumatul, i s-a întocmit un proces contravenţional în baza art. 91/1 alineat 17) din codul contravenţional.

Fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de martor, Otilia Ciubotaru judecăţii a declarat, că cu Bucur Sorin sunt prieteni.Pe data de 4 februarie 2024 au plecat toţi impreuna la benzinarie.Cind Sorin sa parcat, masina de la
politie ia blocat intrarea, cauza a fost ca facea raliuri. Ei s-au comportat s-au comportat urit cu el, s-au aninat de haine.L-au invinuit ca fumeaza in loc interzis si i-a fost intocmit proces verbal Noi eram atunci toti şi toti fumau , pe perete era indicat că se permite fumatul, erau la terasă. Bucur Sorin nu era deacord cu procesul.

Fiind audiat în calitate de martor, Tepordei Dumitru judecăţii a declart că,cu Bucur Sorin sunt prieteni.La 4 februarie 2024 împreună cu Sorin la statia peco au plecat sa servească cafea. Intrind pteritorul peco din Bozieni, la automobilul lui Bucur i-a cazut capacul de la roată. Mergind in spatele lui Bucur Sorin ,a mers inaintea lui la statia peco si el sa intors si a facut virtarea si a luat capacul, apoi a venit la Peco. A venit masina de politie cu girofarul pomint la intrarea in statie, a facut o manevră, s-a auzit stropind o balta de apa, apoi s-a dat jos domnul cutare din masină.L-a intrebat de ce face asa . Poliţistul sa apropiat de Bucur Sorin si i-a cerut actele. Sorin s-a dus sa fumeze, el tot era cu tigara ,erau mai mult si casierul de la statie , fumau. Domnul poliţist a inceputr sa-l bruscheze pe Sorin Bucur, care era in haine mai deteriorate pentru ca a reparat masina. Poliţistul î-a facut observatie lui Bucur Sorin pentru ca fumează, ia reprosat ca fumeaza si la tras la locul unde este interzis fumatul, după care ia facut amenda .Semnul era astupat . Cunosc ca in spatii inchise si gari auto , in spitale nu se fumează.

Astfel, audiind contestatarul, martorii din partea acestuia, audiind Agentul constatator, studiind contestaţia şi argumentele din aceasta, examenînd materialele cazului contravenţional, verificând procesul verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi una care urmează de respins .

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM în vigoare la momentul comiterii faptei imputante şi la depunerea contestaţiei, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit că, contestatarul s-a adresat cu contestaţia dată la IP Centru la data de 05.02.2024 , fapt confirmat prin aplicarea ştampilei, contestaţia fiind înregistrată sub numărul de intrare 224, astfel că contestatarul s-a

încadrat în termenul legal stabilit pentru depunerea contestaţiei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție in 04.02.2024.

Dar se reține, că contestatarul Bucur Sorin a atacat doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu și decizia agentului constatator din 04.02.2024, emisă în baza procesului verbal nr. MAI 06 178850.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) CC, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reține că la 04.02.2024 a fost întocmit procesul – verbal în privința contravenientului Sorin Bucur în baza art. art.91/1 alin.(17) Cod contravențional al R.M., în baza căruia prin decizia din aceiași dată ,i-a fost aplicată amendă în mărime de 42 unități convenționale, ce constituie suma de 2100,00 lei .

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe : respectiv, încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar si constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenţiei beneficiază de prezumţia de legalitate şi temeinicie, prezumţie care, deşi neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanţelor judecătoreşti. O astfel de prezumţie nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumţia de nevinovăţie. După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ţinându-se cont de miza litigiului şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 42 unități convenționale, echivalentul a 2100,00 lei), cât şi asigurarea posibilităţii contravenientului de a-şi dovedi susţinerile, de a combate prezumţia de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumţii.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele

contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție putând fi combătută prin proba contrarie.

Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional al R.M.

Instanța de judecată mai reține, că în contestația sa contestatorul se referă la un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 178850 din 04.102.2024, axîndu-se pe motivele din care nu este deacord cu procesul-vrbal , neatingînd decizia Agentului constatator.Privind decizia luată în baza procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI106 178850 din 04.02.2024, contestatorul nu invocă careva motive.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Bucur Sorin, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 178850 din 04.02.2024 -ca fiind neîntemeiată.

În baza expuserlor și în conformitate cu prevederile art. 395, 448, 462, 465 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de către Brînză Simion , asupra procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 178850 din 04.02.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti.

Preşedintele ședinței,
Judecător Tamara Mereuță