Dosarul nr.1-338/2024; 1-24086408-51-1-05082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 aprilie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Marcel GRIȚUNIC
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion MARIAN
În prezența:
Inculpatului Marin ȚUGULEA
În lipsa:
Părților vătămate Petru BRAGARENCO, Serafim BESCHIERU

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Marin ȚUGULEA, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.12.2022 în temeiul art.179 alin.(1), 287 alin.(2) lit.b), 27,186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), d) și 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art.90 Cod penal se suspendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.12.2024 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.85 alin (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.12.2024 în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 160 ore MNFC; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02.04.2026 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, cu aplicarea art.85, 87 Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) şi 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Perioada de examinare a cauzelor penale: 28.11.2024-24.04.2026;
Acuzatorul de stat, procurorul Marcel Grițunic, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Marin ȚUGULEA,** vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea pedepselor după cum urmează:

- art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis;

- art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate de stabilit lui **Marin ȚUGULEA** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată, Serafim Beschieru. Corpurile delicte de lăsat în posesia proprietarilor;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Marin ȚUGULEA** la data de 30 iunie 2024, ora aproximativă 02.30, aflându-se în *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând prin intenție directă îndreptată la atingerei scopului său, ilegal, a pătruns în casa lui Bragarenco Petru din ***** de unde, a sustras în mod ascuns un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 21 cu prețul de 2000 lei și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7 cu prețul de 1000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 3000 lei.
2. Tot el, **Marin ȚUGULEA** pe parcursul nopții, în ziua de 01 iulie 2024 spre 02 iulie 2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns gospodăria cet.Leu Leonid a.n.*****, din ***** și în mod ascuns, în timp ce victima Beschieru Serafim, a.n. *****, dormea pe un pat din ogradă, i-a sustras din buzunarele șorților aflați pe marginea patului, mijloace bănești în sumă de 2 600 lei și telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A15” în valoare de 3856 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6 456 lei.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Marin ȚUGULEA**, fiind asistat de apărătorul, Ion Marian, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Marin ȚUGULEA**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că a comis toate infracțiunile imputate, recunoaște vina integral. Îi pare rău și se căiește de cele comise. A restituit părților vătămate telefoanele mobile. Este de acord să suma de 2600 lei.
9. Părțile vătămate, Petru Bragarenco și Serafim Beschieru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
10. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă părțile vătămate nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
11. Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, și acuzatorul de stat, procurorul, Marcel Grițunic, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
12. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
13. Faptele reţinute în sarcina inculpatului sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală şi anume:

<u>Dosarul nr.1-338/2024</u>

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Bragarenco Petru**, care a declarat că Țugulea Marin este un fost elev de-al său. La data de 29.06.2024, se afla acasă cu familia, iar în jurul orelor 22:00-23:00, s-a pus la somn. Este deținătorul a 2 telefoane mobile de model Samsung Galaxy A21 și Xiaomi Redmi 7, pe care le-a lăsat la încărcat la el în cameră pe o noptieră. Seara doarme cu ușile deschise, din motiv că în casă este prea cald. La data de 30.06.2024, în jurul orei 05:00, s-a trezit și a stabilit că ambele telefoane lipsesc. A telefonat serviciul unic 112. A adăugat că dimineata în jurul orelor 08:00, nepotul său Daniel a dorit să plece în curte, dar când a dat să se încalțe, a observat că șlapii lui lipsesc, iar în schimb sunt o pereche de șlapi de culoare albastră. Șlapii nepotului erau de culoare neagră, iar pe mijloc aveau o

inscripție de culoare albă. În jurul orei 10:00, au venit colaboratorii de poliție care i-au comunicat că telefoanele au fost găsite la domiciliul lui Țugulea Marin (f.d.28);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Țugulea Elena**, care a declarat că la data de 29.06.2024, pe parcursul zilei fiul ei, Marin, nu s-a aflat la domiciliu, acesta a venit pentru puțin timp abia în jurul orei 20:00 după care a plecat și a revenit dimineață. Acesta a venit la domiciliu cu o bicicletă după care a mers să se culce, iar Țugulea Elena împreună cu soțul ei au plecat la muncă. A văzut că fiul ei are două telefoane mobile străine abia când au vanit colaboratorii de poliție. Țugulea Marin nu deținea telefon mobil, iar de unde a luat cele două telefoane nu cunoaște (f.d.33, 47);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Beschier Mihail**, care a declarat că la data de 29.06.2024 la domiciliul său a venit Țugulea Marin, deoarece acesta la moment se întâlnea cu sora lui mai mare, Beschier Ionela. Numitul a plecat de la domiciliul lui în jurul orei 15:00. În familie se începuse o ceartă, iar el împreună cu sora și mama sa au părăsit domiciliul. A stat în drum până în jurul orei 02:00, când s-au întâlnit cu Țugulea Marin. L-a întrebat dacă are o țigară, la care Marin îi comunicase că le-a terminat. Ulterior, mama sa împreună cu sora au plecat în casă și s-au culcat. Marin i-a zis să plece la domiciliul lui Bragarenco Petru, deoarece este o persoană fumătoare și cu siguranță are țigări. La moment, nu dorea, dar Marin era insistent și a acceptat. La Bragarenco Petru ei s-au dus la data de 30.06.2024, în jurul orei 03:00. Poarta numitului nu era deschisă, astfel Marin a intrat în ogradă, iar el l-a așteptat în drum. Era lumina aprinsă afară și a văzut cum Marin a luat de pe masă un pachet de țigări. Apoi Marin a intrat în automobilul lui Bragarenco Petru, însă nu a văzut să fi sustras careva obiecte. După ce a ieșit din mașină, Marin a intrat în casă. Ușa de la domiciliul era deschisă, iar Țugulea Marin a intrat în timp de 10 minute, după care a venit în drum. L-a întrebat ce a făcut în casă, la care Marin i-a arătat că a luat două telefoane mobile. În timp ce se deplasau spre casele lor, Marin i-a zis că dorește să plece în or.Nisporeni pentru a vinde telefoanele la „Lombard” (f.d.42);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Beschier Rodica**, care a declarat că este mama minorului, Mihail. Țugulea Marin se întâlnește cu fiica Beschier Nionela. La 30.06.2024, la domiciliul său a venit Bragarenco Petru împreună cu soția sa și i-au comunicat lui Baschier Mihail să le înapoieze telefoanele mobile. Fiul le comunica că nu a luat nici un telefon mobil. Ulterior a aflat de la fiul său că Țugulea le-a sustras (f.d.38);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Olari Valentina** (f.d.50);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2024**, prin care s-a stabilit locul comiterii infracțiunii (f.d.8);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2024**, prin care s-a stabilit locul unde au fost depistate bunurile sustrase (f.d.14);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a web site-ului din data de 30.07.2024** (f.d.53);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2024** (f.d.55, 59);

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 30.07.2024**, unde Țugulea Marin a fost de acord cu acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii (f.d.66);

Dosarul nr.1-371/2024

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Beschieru Serafim,** care a comunicat că la data de 01 iulie 2024, orele 13:00 împreună cu concubina s-a dus la ziua de naștere a tatălui ei, Leo Leonid. Pe la orele 16:00 - 17:00, cu bicicleta a venit Țugulea Marin, care le-a ținut companie și a servit împreună cu ei, el a venit împreună cu Cozari Dan, care de asemenea a stat și a servit puțin cu ei și mai târziu a plecat singur. Pe la orele 22:00, Leu Leonid s-a dus în casă la culcare, Țugulea Marin s-a dus la scurt timp de acolo, iar el cu concubina s-a culcat afară pe un pat, în fața casei. S-a dezbrăcat de șorți și i-a pus pe marginea patului. Dimineața când s-a trezit, în momentul când să se îmbrace, a văzut că din buzunar îi lipsește telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 15 din partea stângă a pantalonilor și suma de bani de 2400 lei în partea dreaptă. Telefonul mobil l-a cumpărat cu suma de 3870 lei. În spatele husei avea o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Banii în sumă de 2400 lei îi avea, or a schimbat pe data de 26.06.2024, la banca Moldincombank, 600 euro. Pe timpul nopții nu a auzit gălăgie. Când s-a culcat, sigur avea banii cu telefonul. În acel moment s-a gândit că doar că Țugulea Marin putea să-i fure banii și telefonul, din motiv că el a stat cu ei până la urmă și cunoaște că acesta mai are astfel de abateri. S-a dus la Beschieru Rodica care este mama fetei cu care Țugulea Marin se află într-o relație de prietenie. Țugulea Marin se afla acolo și l-a întrebat unde-i telefonul mobil și banii, la care el a negat faptul că i-a sustras. Țugulea Marin a văzut în acea seară că deține bani asupra sa. Ulterior de unul singur a plecat acasă și mama, Beschieru Nadejda, i-a zis că la casă a fost stricat geamul și în acea seară, pe la orele 23:00 la ei în casă a intrat o persoană de gen masculin îmbrăcată în negru și controla prin dulapurile din camera ei și totodată a deschis ușa de la zal, cheile se aflau pe masa din coridor, a zis că a verificat peste tot în casă și a ieșit pe ușa de la intrare în casă fiind cheile pe interior. Ea, în timpul cât a intrat persoana dată, se uita la televizor, din motiv că se deplasează greu din cauza vârstei înaintate doar striga la el, iar el continua să controleze prin casă. Lumina era stinsă, doar de la televizor. S-a dus să verifice prin casă și a depistat că din zal, lângă dulap i-a sustras geanta (diplomat) de culoare cafenie din piele, cu sistem de închidere cu parolă în care se aflau acte personale: pașaport românesc, buletin românesc, două pașapoarte biometrice, unul rusesc, carduri străine cu ceva bani mărunți, nu cunoaște sumele, acte irlandeze, toate actele pe numele său, și suma 1600 euro echivalentul sumei de 30.760,32 lei conform cursului BNM din data de 01 ulie 2024. Îl suspectează pe Țugulea Marin de cele întâmplate, deoarece el în seara când a servit, era îmbrăcat în vestimentație de culoare neagră plus faptul că la data de 03 iulie 2024 Beschieru Rodica i-a zis că a auzit precum Țugulea Marin i-a zis fiicei sale că l-a furat de bani și telefonul mobil. Nu a apelat atunci la poliție, deoarece se gândea că probabil cel ce l-a furat îi va întoarce cu timpul măcar actele și astfel va concretiza cine anume l-a furat, cu toate că îl bănuiește pe Țugulea Marin. La data de 09 iulie 2024 după ce a depus plângere, a aflat de la poliție că telefonul său mobil a fost depistat și ridicat de la Țugulea Marin. Tot atunci, a auzit de la minorii Bischieru

Mihail și Beschieru Neonela precum că Țugulea Marin le-a zis că acesta l-a furat și de euro, ceea ce tinde să creadă încă o dată că el a intrat la el în casă și i-a furat geanta cu acte și banii (f.d.19-22);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Leu Leonid,** care a declarat că la data de 01.07.2024, la el acasă a venit fiica, Cozari Lidia, cu concubinul Beschieru Serafim, pentru a-și sărbători ziua sa de naștere. Au servit alcool, au copt carne. Ulterior, la el acasă a venit Țugulea Marin cu bicicleta. Au servit băuturi alcoolice împreună. La un moment dat s-a dus cu minorul Țugulea Marin undeva, nu cunoaște exact unde. La întoarcere au continuat să sărbătorească. Pe orele 21:00 - 22:00, Țugulea Marin a plecat, iar după ceva timp, personal s-a dus și el la culcare în casă. Beschieru Serafim cu Lida s-au culcat pe patul din fața casei. Dimineața când s-a trezit Beschieru Serafim i-a spus că i-a fost furat telefonul mobil și bani aproximativ vreo 3000 lei. Imediat s-au gândit la Țugulea Marin (f.d.26-28, 47-48);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cozari Dan,** care a declarat că la data de 01.07.2024, pe la orele 13:00, a fost sunat de către nanul său Beschieru Serafim, care i-a zis să-i aducă boxele, spunându-i că se află la Leu Leonid acasă. I-a zis că se află pe drum și i le va aduce a doua zi. Tot atunci, după câteva minute, a mai primit un apel telefonic de pe numărul acestuia, însă la telefon era concubina acestuia, Cozari Lidia, care l-a invitat la un pahar de bere, deoarece este ziua de naștere a tatălui ei, Leu Lonid. Respectiv, de unul singur s-a pornit la acesta acasă. Deplasându-se pe stradă, s-a întâlnit cu Țugulea Marin care se afla pe o bicicletă, s-a oprit și l-a întrebat dacă nu are să-i dea o țigară la care i-a răspuns că are doar una. Din discuție cu acesta, i-a zis că pleacă la ziua de naștere a lui Leu Leonid, unde Țugulea Marin i-a propus să meargă și el deoarece are ceva de discutat cu Beschieru Serafim. Ajunși la Leu Leonid acasă, acolo se afla Beschieru Serafim, Cozari Lidia, Leu Leonid și încă două persoane. S-a aflat acolo aproximativ vreo jumătate de oră, în care a servit bere după care a plecat la fotbal în centrul satului, iar restul persoanelor au rămas la fața locului. A jucat fotbal până la orele 21:00, după care a plecat acasă, pe drum se întâlnise cu Angheluș Mihai, care poate confirma faptul că a plecat acasă. Pe parcursul timpului în care s-a aflat la Leu Leonid acasă, a văzut asupra lui Beschieru Serafim mijloace bănești în sumă de 250 lei. Respectiv avea o bancnotă cu nominalul de 200 lei în husa telefonului mobil de model Samsung și o bancnotă de 50 lei pe care a scos-o din buzunarul șorților și a dat-o lui Angela pentru a procura vin. În timp cât s-a aflat acolo, nu a văzut ca Țugulea Mrain și cu Beschieru Serafim să plece la magazin sau ca nanu să-i fi dat bani lui Țugulea Marin pentru a se duce după băuturi alcoolice. Alte bancnote din șorți nu a scos. După ce a plecat la fotbal, nu a mai văzut pe nimeni din cei prezenți la ziua de naștere. După aproximativ o săptămână după cele menționante mai sus, Serafim l-a sunat și l-a întrebat unde se află diplomatul și mijloacele bănești, la care i-a zis că nu cunoaște, într-un fel el îl bănuia din motiv că a fost cu Țugulea Marin la ziua de naștere. La data de 15 iulie 2024, pe la orele 12:30, s-a întâlnit pe stradă cu Beschieru Serafim pe care l-a întrebat dacă și-a găsit diplomatul cu bani, la care el i-a zis că și-a găsit pașaportul care se afla în dimplomatul sustras în grădina surorii sale Ludmila și că telefonul mobil a fost

depistat în casa lui Țugulea Marin. După cele indicate mai sus, nu s-a văzut cu Țugulea Marin (f.d.32-34);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Jaman Ion,** care a declarat că la data de 30.07.2024, aflându-se la domiciliul lui Leu Leonid, unde a sosit poliția împreună cu minorul, Țugulea Marin, mama acestuia și avocatul său, unde a participat la acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor la fața locului, în cadrul căreia minorul benevol a indicat cum a intrat în ograda gospodăriei și de pe patul unde dormea Beschieru Serafim a sustras bani de aproximativ 1500 lei și telefon mobil (f.d.49-50);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului la locuința lui Leu Leonid** (f.d.12-14);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 30.07.2024,** potrivit cărora minorul Țugulea Marin benevol a indicat cum a intrat în ograda gospodăriei lui Leu Leonid și de pe patul unde dormea Beschieru Serafim, a sustras din șorții acestuia bani aproximativ 1500 lei și un telefon mobil (f.d.45-46);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.08.2024,** prin care s-a constatat că obiectul supus examinării îl constituie telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A15” (f.d.38).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, **Marin ȚUGULEA,** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
17. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că potrivit rechizitoriului faptele săvârșite de inculpat au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal.
18. Potrivit lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile.
19. În conformitate cu art.126 alin.(2) Cod penal, în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
20. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, se aprobă cuantumul

salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

21. Respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, reprezintă suma de 99000 lei.
22. În condițiile în care valoarea bunurilor sustrase nu depășește suma de 99000 lei, echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii fapteloe, instanța conchide că, în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.
23. În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*
24. Sintetizând raționamentele anterioare, instanța notează că prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, întrucât exclude posibilitatea aplicării prevederilor lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.
25. Așa fiind, instanța va califica faptele săvârșite în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, excluzând circumstanța agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile, prevăzută de lit.d) a alin.(2) al art.186 Cod penal.
26. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului, **Marin ȚUGULEA,** în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - *furt***,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane,* a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat cu aplicarea unei pedepse penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

27. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume,

opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

28. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
29. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
30. Conform art.75 alin (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
31. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
32. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

33. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
34. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
35. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
36. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
37. Conform art.70 alin.(3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*
38. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că la momentul comiterii faptelor, inculpatul nu avea împlinită vârsta de 18 ani.

39. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani*.
40. Potrivit prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă cu închisoarea și anume de până la 2 ani.
41. Reieșind din prevederea art.80[1] Cod penal, limitele pedepsei prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal pentru inculpat vor constitui: - ***amendă de la 500 la 1012,5 unități convenționale; - muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore; închisoare de la 3 luni la 1 an 6 luni.***
42. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
43. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunile săvârşite de către aceasta sunt mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiuni, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
44. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost descoperite infracțiunile. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de

pericol social al acestora, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

45. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Marin ȚUGULEA** conform art.76 Cod penal, este săvârşirea infracţiunii de către un minor.
46. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Marin ȚUGULEA** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
47. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
48. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvârşite, personalitatea inculpatului.
49. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Marin ȚUGULEA** anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare și anume: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26.12.2022 în temeiul art.179 alin.(1), 287 alin.(2) lit.b), 27,186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c), d) și186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art.90 Cod penal se suspendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.12.2024 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.85 alin (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.12.2024 în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 160 ore MNFC; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02.04.2026 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, cu aplicarea art.85, 87 Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare.
50. Astfel, instanța concluzionează că **Marin ȚUGULEA,** fiind tras anterior la răspundere penală inclusiv pentru infracțiuni similare, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
51. De asemenea, se reține că **Marin ȚUGULEA** se caracterizează din punct de vedere negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
52. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de furt şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
53. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Marin ȚUGULEA,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța

relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

54. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni similare, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
55. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunilor săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
56. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
57. Instanța consideră inoportună aplicarea unei alte pedepse, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
58. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
59. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedeapsa fixată anterior nu şi-a atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
60. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.
61. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili în privința lui **Marin ȚUGULEA** pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată,*

pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

62. De asemenea, instanța reține că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2026 **Marin ȚUGULEA** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare. Potrivit art.85 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal prin cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Marin ȚUGULEA** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal) și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Marin ȚUGULEA** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal) definitiv i s-a stabilit lui **Marin ȚUGULEA** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 5 ani cu executarea în penitenciar de tip semiânchis (***sentința nu este definitivă***).

Măsura preventivă

63. În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală***,*** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
64. În acest sens, instanța de judecată va aplica în privința lui **Marin ȚUGULEA** măsura preventivă, arestul preventiv, care urmează a fi calculat din data reținerii.

Corpurile delicte

65. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
66. Se reține că prin ordonanțele din 03.07.2024 (f.d.58, 62 dosarul nr.1-338/2024), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: - două perechi de șlapi; - telefoanele mobile de model ,,Samsung Galaxy A21,, și ,,Xiaomi Redmi 7,,.
67. Prin ordonanța din 03.07.2024 (f.d.64, dosarul nr.1-338/2024) telefoanele mobile de model ,,Samsung Galaxy A21,, și ,,Xiaomi Redmi 7,, au fost restituite, la cerere, pentru păstrare, părții vătămate Petru Bragarenco.
68. Prin ordonanța din 07.08.2024 (f.d.41 dosarul nr.1-371/2024), a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model ,,Samsung Galaxy A15,, , care prin ordonanța din 07.08.2024 (f.d.73, dosarul nr.1-371/2024) a fost restituit, la cerere, pentru păstrare, părții vătămate Serafim Beschieru.
69. Instanța reține că telefoanele mobile urmează să rămână în posesia proprietarilor, iar două perechi de șlapi de restituit proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă

70. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintate de partea vătămată, Serafim Beschieru, cu referire la încasarea de la inculpatul, **Marin ȚUGULEA**, în beneficiul lui a prejudiciului material, instanţa de judecată conchide următoarele.
71. Potrivit art.219 alin.(2) pct.1), 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate.*
72. Potrivit art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, *prescrie că, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
73. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
74. Partea vătămată, Serafim Beschieru, a înaintat acțiune civilă, în care a indicat că în rezultatul acțiunilor faptuitorului, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2600 lei.
75. Inculpatul, **Marin ȚUGULEA,** a susținut acțiunea civilă înaintată, menționând că este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în sumă de 2600 lei.
76. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
77. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
78. Astfel, instanţa de judecată urmează a admite integral acțiunea civilă înaintată de Serafim Beschieru, în partea ce ține de încasarea de la inculpat a prejudiciului material, or mărimea prejudiciului a fost probată integral în ședința de judecată.
79. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, art.70, 80[1], 84 Cod penal, instanţa de judecată

condamnă :

Marin ȚUGULEA se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, și i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis;
- în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate se stabiliște lui **Marin ȚUGULEA** pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data devenirii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui **Marin ȚUGULEA** măsura preventivă, arestul preventiv, care se va calcula din momentul reținerii.

Corpurile delicte:

- telefoanele mobile de model ,,Samsung Galaxy A21,, , ,,Xiaomi Redmi 7,, și ,,Samsung Galaxy A15,,, care au fost transmise spre păstrare părților vătămate, Petru Bragarenco și Serafim Beschieru, de lăsat în proprietatea acestora după intrarea sentinței în vigoare;
- două perechi de șlapi, de restituit proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către Serafim Beschieru.

Se încasează de la **Marin ȚUGULEA**, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Serafim BESCHIERU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** prejudiciul material în sumă de 2 600 (două mii șase sute) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**