C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5034/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E

În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Burlaca Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Burlaca Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15.04.2025 în privinţa lui Burlaca Natalia de către agentul constatator din cadrul Isnpectoratului de Poliție Bălți, Proțiuc Vladislav fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454427, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că *în perioada iulie-octombrie 2024, cet. Burlaca Natalia, a acceptat surse financiare prin aplicația mobilă „PSB Bank” în telefonul mobil nr. ***** în scopul de a vota un anumit candidat sau de a nu vota la scrutinul electoral și referendumul constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, Burlaca a fost sancționată pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 lei.

La 03.09.2025, nefiind de acord cu decizia nominalizată, Burlaca Natalia a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454427 din 15.04.2025, solicitând declararea nulității acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 octombrie 2025, s-a respins cererea contravenientului Burlaca Natalia cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins ca fiind depusă peste termen contestație înaintată de Burlaca Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454427 din 15.04.2025, prin care Burlaca Natalia a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 16 octombrie 2025 a declarat recurs contravenienta Burlaca Natalia prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind că lipsește faptul contravenției, În subsidiar a solicitat declararea nulității procesului-verbal contestat, în temeiul art.445 Cod Contravențional.

În motivarea recursului a invocat, că instanța nu a probat latura subiectivă și scopul electoral al faptei, dar a dedus aceste elemente din circumstanțele dosarului penal. Hotărârea instanței se bazează pe probe insuficiente și administrate necorespunzător. Nu este clară legătura cauzală dintre înscrisurile anexate și contravenția imputată. Este eronată și concluzia instanței referitor la lipsa viciilor de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție. Instanța nu a dat o apreciere argumentelor recurentului, limitându-se la o explicație formală, încălcând dreptul la un proces echitabil. Formularea procesului-verbal contravine prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință asupra recursului.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reține că instanţa de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă tardiv, soluție care se

confirmă prin materialele cauzei, ţinând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] al. (8).*

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la al. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurent contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 a fost întocmit *în prezența lui Burlaca Natalia* care a a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, (f.d. 1 materialul contravențional).

Respectiv, Burlaca Natalia, cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***15 aprilie 2025,*** a depus contestația tocmai la data de ***03 septembrie 2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional, or, ultima zi de declarare a contestației în speță a fost data de ***30 aprilie 2025.***

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Burlaca Natalia de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 03 septembrie 2025, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestata a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Burlaca Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Burlaca Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari