Dosarul nr. 4-16/25 (4-25006226-32-4-20012025)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

27 martie 2025 **or. *******

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

Cu participarea:
Agentului constatator – *****
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – *****

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui:
*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 12 ianuarie 2025, ***** la ora 20:01, a chemat intenționat fals serviciul de ajutor medical urgent și poliției, comunicând că a înjunghiat-o pe soția*****, în urma intervenției serviciilor specializate s-a constatat că faptele nu s-au adeverit.

Prin decizia agentului constatator din 14 ianuarie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești (sediul *****) spre examinare conform competenței, potrivit art.395 Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *****, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă.

Făptuitorul ***** fiind prezent în ședința de judecare a cauzei, a declarat că recunoaște vina, îi pare rău pentru cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea făptuitorului și că vinovăția în baza art.342 Cod contravențional, este dovedită pe deplin.

Or, potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte*

importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.10 din Codul contravențional, „*constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*".

Reieșind din prevederile art.425 alin.(3), (4), (5) Cod contravențional, „*aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod* ".

Urmare a probatoriului administrat la constatarea faptei contravenționale și cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, prin elementele de fapt elucidate prin declarațiile făptuitorului coroborate cu elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă:

- informația telefonică 112 recepționată la 12 ianuarie 2025, ora 20:01, potrivit căreia: de la apelantul ***** nr.068373497, domiciliat în satul *****, a comunicat că i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice soției cet.***** (faptele nu s-au adeverit);
- cererea din 12.01.2025, depusă de ***** prin care solicită încetarea precăutării anunțului telefonic, pe motiv că cu soția***** nu s-au agresat fizic, nu are careva pretenții, și nu dorește de a depune plângere;
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor cet.***** din 12.01.2025, potrivit căruia persoana audiată a declarat că a nu are careva pretenții față de soția sa***** și nu dorește de a depune careva plângere;
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor cet.***** din 12.01.2025, potrivit căruia persoana audiată a declarat că nu a fost agresată verbal sau fizic de către *****și nu cunoaște din ce cauză el a apelat serviciul de urgență;
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor cet.***** din 12.01.2025, potrivit căruia persoana audiată a declarat că fiind la serviciu în calitate de asistent medical pe ambulanță, la apelul telefonic primit potrivit căruia o persoană are o plagă cauzată cu un cuțit, s-a deplasat la adresa de domiciliu a lui ***** iar informația primită nu s-a adeverit, ***** comunicând că a glumit.

Analizând mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină că, acțiunile lui ***** întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție, reglementată la art.342 din Codul contravențional calificându-se după indicii: „C*hemarea intenționat falsă a poliției*."

Soluționând în continuare în temeiul art.458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, *caracterul sancțiunii contravenționale*, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante*, iar după cum rezultă din prevederile art.41 alin.(2) Cod contravențional*, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în*

conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La caz, sancțiunea art.342 din Codul contravențional, prevede cu titlu de pedeapsă amenda de la 30 la 60 de unități convenționale sau munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art.342 din Codul contravențional.

În conformitate cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional, „*amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei*”.

Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, lipsa unor circumstanțe agravante sau atenuante, instanța de judecată v-a dispune aplicarea pedepsei cu amendă la limită minimă și anume de 30 (treizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art.34 alin.(3) din Codul contravențional, „*contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale*, *în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*”.

Potrivit art.34 alin.(8) din Codul contravențional, „*amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc*”.

În conformitate cu art. art.460- 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și în temeiul normei indicate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *****, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,

Judecător **Svetlana Bîcu**