Dosarul nr. 2-22120376--05-2a-25052023 *Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,*
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,
cu participarea:
grefierului: *Iulia Iancov,*
avocatului: *Igor Șcheau,*

A examinat în ședință de judecată publică, apelul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Dreglea Aurelia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de Andrușcenco Feodora prin intermediul avocatului Igor Șcheau către Dreglea Aurelia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 13 august 2022 la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Andrușenco Feodora prin intermediul avocatului Șcheau Igor împotriva lui Dreglea Aurelia cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că la 20 iunie 2017, pârâta Dreglea Aurelia a luat cu împrumut de la reclamanta Andrușcenco Feodora suma de 4550 euro, fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată de către pârâtă.

Conform recipisei Dreglea Aurelia s-a obligat să întoarcă suma împrumutată în 2 ani.

Până în prezent, reclamanta a solicitat de mai multe ori, atât verbal cât şi telefonic, pârâtei restituirea sumei de bani vizate, dar aceasta se eschivează în restituirea datoriei vizate. Pe data de 21 iunie 2021, reclamanta a expediat pârâtei cererea prealabilă privind restituirea datoriei, din principiul de bune credinţă şi pentru a evita sesizarea instanţei de judecată, fapt care însă nu au dus la executare obligaţiilor asumate de pârâtă.

Astfel, deși pârâta și-a asumat obligația să restituie sumele împrumutate în modul și termenul prevăzut în contract, ultimul până în prezent nu a satisfăcut nici parțial obligația de plată în detrimentul expirării termenului de executare a obligației pecuniare.

Dat fiind faptul că obligația asumată de pârâtă este pecuniară, urmează ca, în condiţiile art. 874, 942 Cod civil, pârâta să-i achite reclamantei şi dobânda de întârziere, în mărime de 5% peste mărimea ratei de bază stabilită de Banca Naţională a Moldovei, pentru perioada de întârziere cu restituirea datoriei vizate, care conform situației din 31 iulie 2022 este în sumă de 1413,90 euro.

La caz, valoarea acțiunii, conform situaţiei din momentul depunerii prezentei cereri este în sumă de 5963,90 euro, iar mărimea taxei de stat de 179 euro, conform art. 3 pct. 1) lit. a) al Legii taxei de stat. Astfel având în vedere faptul că intentarea prezentei acţiuni se datorează în exclusivitate conduitei pârâtei, care nu şi-a onorat obligațiile asumate, se impune şi încasarea din contul acesteia, în condiţiile prevederilor art. 84-96 Cod de procedură penală, în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27 februarie 2023, s-a admis acțiunea înaintată de Andrușcenco Feodora către Dreglea Aurelia.

S-a încasat de la Dreglea Aurelia, în beneficiul lui Andrușcenco Feodora, datoria în mărime de 4550 (patru mii cinci sute cincizeci) Euro și dobânda de întârziere în mărime de 1413,90 (o mie patru sute treisprezece) Euro, 90 cenți, iar în total a suma de 5963,90 (cinci mii nouă sute șaizeci și trei) Euro, 90 cenți, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Dreglea Aurelia, în beneficiul lui Andrușcenco Feodora, cheltuielile judiciare în mărime de 8591,75 (opt mii cinci sute nouăzeci și unu) lei, 75 bani, constituite din taxa de stat în mărime de 3580 (trei mii cinci sute optzeci) lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei și cheltuieli pentru notificare prealabilă în sumă de 11,75 (unsprezece) lei 75 bani.

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pe data de 16 martie 2023, avocatul Adrian Procoavă acționând în interesele apelantului Dreglea Aurelia a atacat-o cu *apel preliminar / nemotivat* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27 februarie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare pe motiv că a fost încălcat dreptul procesual al apelantei în proces, sau în mod alternative, pronunțarea unei noi hotărâri pentru modul prevăzut de prima instanță, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către cet.Andrușcenco Feodora.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din data de 29 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Procoavă Adrian în interesele apelantului Dreglea Aurelia, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27.02.2023, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta

încheiere, pentru prezentarea cererii de apel suplimentare / motivate și dovada achitării taxei de stat.

Ulterior, pe data de 31 mai 2023, în termenul fixat prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din data de 29 mai 2023, avocatul Adrian Procoavă acționând în interesele apelantului Dreglea Aurelia, a depus o *cerere de apel suplimentară / motivată* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 27.02.2023, cu restituirea cauzei civile către instanța de fond pentru rejudecare pe motivul că a fost încălcat dreptul procesual al apelantei în proces, sau în mod alternative, cu pronunțarea unei noi hotărâri pentru modul prevăzut de prima instanță, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către cet. Andrușcenco Feodora și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea apelului a indicat că la data de 20.02.2023 prin intermediul telefonului Dreglea Aurelia a fost anunțată de rude că la domiciliu în ***** a primit diferite acte și o citație cu careva acte ce vizează recuperarea unei datorii. Astfel potrivit materialelor s-a stabilit că Andrușcenco Feodora a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat recuperarea datoriei în sumă 4550 euro ca urmare a unui împrumut care a avut loc la data de 20.06.2017, fiind în acest sens întocmită o recipisă.

Astfel Dreglea Aurelia fiind plecată din Republica Moldova din data de 26.07.2018 în contextul acestor citații și cereri la data de 24.02.2023 a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru data de 27.02.2023 pentru o altă dată pentru contractarea unui avocat și prezentarea unei referințe pe caz, cerere care a fost remisă prin poșta electronică a instanței de judecată.

Însă din motive necunoscute constatate de către Dreglea Aurelia prin accesarea portalului instanțelor de judecată, a constatat că la data de 27.02.2023 de către instanță a fost examinată cauza civilă, fiind adoptată o soluție pe caz de încasare a datoriei.

Referitor la respectarea procedurii, s-a reiterat că Dreglea Aurelia a aflat despre această cerere de chemare în judecată doar în luna februarie 2023, iar careva avize de recepție, scrisori recomandate ea nu a semnat.

Instanța nu sa expus asupra cererii de amânare din 24.02.2023 remisă prin intermediul poștei electronice. Astfel, lui Dreglea Aurelia nu i s-a dat posibilitate de a depune o referință pe caz.

În ceea ce privește situația de fapt a datoriei, menționează că cet.Andrușcenco Feodora domiciliată în ***** și soțul acesteia pe nume Andrușcenco Gicu, în perioada anului 2017 au venit la Dreglea Aurelia la domiciliu în ***** cu două automobile dintre care un automobil era al poliției, unde la acel moment locuia cu sora pe nume Chetroi Aliona, iar pe fonul că Andrușcenco Feodora în perioada anului 2009-2010 a ajutat-o ca dînsa să plece peste hotarele țării și aceasta a suportat careva cheltuieli întocmind la acea perioadă în anul 2009-2010 o recipisă (alta decît cea aflată în litigiu), pe motivul că chipurile la IP Cantemir există o plângere pe numele Iui Dreglea Aurelia de la Andrușcenco Feodora în prezența polițiștilor și pentru a nu a avea probleme de a pleca peste hotarele țării, a fost determinată prin aceste presiuni psihologice

și nu în ultimul rînd fiind în prezența polițiștilor, de a întocmi o recipisă falsă datată cu data de 20.06.2017 prin care dînsa s-a obligat să-i restitui lui Andrușcenco Feodora 4.550 euro.

Dar de facto Dreglea Aurelia a comunicat că dînsa așa bani de la ultima nu a primit, dar această sumă a fost chipurile calculată de către Andrușcenco Feodora ca fiind taxa că ultima a ajutat-o să plece peste hotarele țării în anul 2009-2010.

Dînsa a mai comunicat că ea această sumă care a fost menționată mai sus a achitat-o integral lui Andrușcenco Feodora pînă în anul 2015 și anume i-a transmis ultimei bani la suma de aproximativ 10.000-12.000 euro (dar poate confirma prin acte doar suma de 5.380 euro care sunt doar transferurile bancare la care a păstrat bonurile: 27.11.2013-400 euro, 23.11.2014250 euro, 21.06.2012-1000 euro, 26.02.2013-750 euro, 02.03.2015-550 euro, 18.08.2013-300 euro, 17.07.2013-330 euro, 18.05.2012-700 euro, 24.01.2013-500 euro, 17.04.2012-600 euro), prin transfer pe numele lui Andrușcenco Feodora și a rudelor ei pe nume, Dimitrov Tatiana (care este nepoata lui Andrușcenco Feodora pe linia surorii și este locuitoarea or.Leova dar la acea perioadă activa la bancă în Italia), Aurica Posmag (care este soră cu Andrușcenco Feodora dar nu cunoaște unde este domiciliul), a mai comunicat că a mai trimis bani prin rutieră din Italia mamei sale la suma de aproximativ 3.000 - 4.000 euro, care la moment este decedată, bani care au fost transmiși lui Andrușcenco Feodora cu atît mai mult că a achitat mai mulți bani, acte care selectiv le deține și poate să le prezinte instanței de judecată.

Totodată dînsa a comunicat că cet.Andrușcenco Feodora începînd cu data de 20.06.2017 și pînă în prezent în circumstanțe necunoscute a falsificat recipisa scrisă de Dreglea Aurelia în perioada anului 2017 prin care chipurile Dreglea Aurelia a împrumutat 4550 euro și 3600 lei de la Andrușcenco Feodora, recipisă care a fost scrisă de spusele lui Dreglea Aurelia în incinta primăriei Toceni sau incinta IP Cantemir în prezența lui Andrușcenco Feodora soțului acesteia Andrușcenco Gicu și prezența unor polițiști.

Iar ulterior această recipisă este utilizată de ultima ca probă în cadrul unui proces civil și anume la data de 15.08.2022 a depus o cerere de chemare în judecată la judecătoria Cahul sediul Cantemir anexând copia recipisei, iar ulterior a prezentat instanței recipisa în original.

La data de 20.02.2023, Dreglea Aurelia pentru prima dată a făcut cunoștință cu materialele instanței prezentate de către Andrușcenco Feodora și cu această recipisă și a constat că la recipisă în circumstanțe necunoscute a fost modificat prin ștergere textul „3,, cu „2,, inclusiv la final s-a adăugat textul scris în limba chirilică: „лей 3600 луаць” însă comunică că acest conținut nici nu a existat la data semnării recipisei deoarece această recipisă a fost semnată de dînsa în anul 2017, dar acest lucru a fost făcut intenționat.

Iar pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei, instanța urma în fond să întreprindă niște acțiuni, care nu pot fi realizate pe cale extrajudiciară, și anume: să citeze și să audieze ca martori pe Feodora Andrușcenco a.n.***** *****, Gicu Andrușcenco (soțul lui Feodora Andrușcenco) *****, sora lui Dreglea Aurelia pe nume Chetroi Aliona locuitoarea *****, Dimifrov Tatiana (care este nepoata lui Andrușcenco Feodora pe linia surorii și este locuitoarea or.Leova dar la acea perioadă activa în Italia), Aurica Posmag (care este soră cu Andrușcenco Feodora dar nu cunoaște unde este domiciliul).

Prin intermediul unei comisii rogatorii către Autoritățile Competente al Italiei să solicite informațiile ce vizează transferurile bancare efectuate de către Dreglea Aurelia din Italia către:

- Dimitrov Tatiana, IBAN: *****
- Dimitrov Tatiana, IBAN: *****

Inclusiv transferurile lui Dimitrov Tatiana din Italia spre Moldova către Feodora Andrușcenco.

Solicitarea unei informații de la SA Moldindconbank și alte instituții bancare în raport cu transferurile făcute pe numele lui Aurica Posmag și Feodora Andrușcenco din numele lui Dreglea Aurelia și Dimitrov Tatiana în perioada anilor 2012-2015.

Efectuarea unei expertize grafoscopică, cu elucidarea următoarelor întrebări: de către ce persoane a fost scris textul integral al recipisei fără mențiunea „лей 3600 луаць” și anume Dreglea Aurelia, Andrușcenco Feodora sau o altă persoană; de către ce persoane a fost scris textul adăugat în recipisă cu următorul conținut „лей 3600 луаць” și anume Dreglea Aurelia, Andrușcenco Feodora sau o altă persoană.

Dacă există diferență în timp în raport cu executarea textului integral al recipisei pînă la semnarea acesteia de către Dreglea Aurelia și executarea textului adăugat ulterior în circumstanțe necunoscute cu următorul conținut „лей 3600 луаць”. De către ce persoane a fost modificat textul „3„ în „2„ în propoziția: „săi întorc în .....„ Dreglea Aurelia, Feodora Andrușcenco sau o altă persoană și dacă există diferență în timp în raport cu această cifră și textul integral al recipisei.

Prin efectuarea unei expertize chimice, cu elucidarea următoarelor întrebări: Dacă există diferență între caracteristicile chimice ale cernelii stiloului utilizat în raport cu textul integral al recipisei pînă la semnarea acesteia de cître Dreglea Aurelia și textul adăugat ulterior în circumstanțe necunoscute cu următorul conținut „лей 3600 луаць” și modificarea textului „3„ în „2„ în propoziția: „săi întorc în .....„. Inclusiv după caracteristicile chimice ale scrisului și semnăturilor există diferență în timp ce determină executarea lor.

În drept, potrivit art.5 alin.(l) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Art. 11 lit.c) Cod civil prevede că, apărarea dreptului civil se face prin, recunoașterea nulității actului juridic.

Art.217 Codul civil prevede că, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Art.228 Codul civil prevede, că actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. Dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în

cazul în care, în baza principiului bunei-credințe, se putea aștepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. Actul juridic este anulabil și atunci cînd dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți. În cazul în care dolul este comis de un terț, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre dol.

Art.229 Codul civil prevede, că Actul juridic încheiat în urma constrângerii prin violență fizică sau psihică poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazurile Cînd violența a fost exercitată de un terț. Violența este temei de anulare a actului juridic numai în cazul în care se demonstrează că este de natură să determine o persoană să creadă că ea, soțul, o rudă sau o altă persoană apropiată ori patrimoniul lor sînt expuși unui pericol iminent. În sensul prezentului articol, nu există violență atunci cînd autorul ei nu a utilizat vreun mijloc ilicit.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare Ia existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.9 alin.(l), (2) lit.a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Conform art. 10 din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Exercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) Cod civil, Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit art.93 alin. (1) și alin.(2) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Materialele cauzei civile denotă faptul că între Dreglea Aurelia și Feodora Andrușcenco a fost semnată o recipisă iar în corespundere cu prevederile art.858 alin.(l), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit. Cu condiția ca această recipisă să nu fie lovită de nulitate, dar în speța noastră suntem în prezența unei nulități a actului juridic încheiat prin dol și violență psihică.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*".

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată public la data de 27 februarie 2023, cererea de apel preliminară fiind depusă de către avocatul Procoavă Adrian în interesele Dreglea Aurelia, pe data de 16 martie 2023, ulterior fiind completată cu apel suplimentar. Prin urmare se constată că cererea de apel a fost depusă în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, reprezentantul *intimatului Andruşcenco Feodora*, *avocatul Şcheau Igor*, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea soluția instanțe de fond ca fiind legală. La caz recipisa anexată în original demonstrează cu certitudine existența raportului de împrumut și suma și scadența obligațiilor, iar partea pîrîtă a fost legal citată și a avut posibilitatea și în instanța de apel, de a prezenta probe, în susținerea propriei poziție.

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat *apelantul Dreglea Aurelia, avocatul apelantei Procoavă Adrian și intimata Andruşcenco Feodora,* care au fost legal citați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.

Totodată, notabil este faptul că Adrian Procoavă, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a clientei sale cu admiterea integrală a apelului formulat

Ascultând opinia participanților la proces, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, Colegiul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa *apelantului Dreglea Aurelia, avocatului Procoavă Adrian şi intimatei Andruşcenco Feodora*, dat fiind faptul stipulărilor enunțate la art. 206 alin. (5) al Codului de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 379 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar conchide asupra necesității *respingerii cererii de apel ca fiind nefondată*, *cu menținerea hotărârii primei instanțe*, din următoarele considerente.

Articolul art. 373 din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 din Codul de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel, derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 al Codului de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform jurisprudenţei CtEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (a se vedea cauzele Hirro Ballani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, „ *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*."

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile articolelor 238 - 241 al Codului de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei iar normele de drept material au fost aplicate și interpretate corect.

Colegiul judiciar constată, că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate, adoptate cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Concluzia primei instanţe privind admiterea integrală a acţiunii este justă, având la bază cumulul de probe administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în corespundere cu prevederile art.130 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în ședința instanței de fond precum și cea de apel, s-a constatat cu certitudine în baza suportului probatoriu și cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acestora faptul că, la 20 iunie 2017, Andrușcenco Feodora a oferit lui Dreglea Aurelia un împrumut bănesc în sumă de 4550 euro, iar Dreglea Aurelia și-a asumat obligația de a restitui acest împrumut în 2 ani, raport materializat prin semnarea de către pârâtul Dreglea Aurelia a recipisei, care a fost prezentată instanței de judecată în original, (f.d. 24).

Potrivit recipisei existente se atestă faptul că, pârâta Dreglea Aurelia și-a asumat obligația să restituie suma împrumutului în 2 ani, însă nu și-a executat obligația asumată față de împrumutătorul Andrușcenco Feodora în termenul corespunzător, datoria devenind scadentă la 20 iunie 2019.

În vederea rambursării sumei restante a împrumutului și sumelor aferente, precum și întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamanta Andrușcenco Feodora a expediat la data de 21 iunie 2021, în adresa pârâtei Dreglea Aurelia o pretenție, solicitând restituirea sumei datoriei de 4550 euro, și dobânda de întârziere în mărime de 879,15 euro, (f.d. 9) însă pretenția a rămas nesoluționată.

În corespundere cu art. 9 alin.(1) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Iar conform articolelor 15 alin.(1) și 16 alin.(1) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Totodată în corespundere cu dispozițiile art. 774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În corespundere cu prevederile art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*

Totodată, legiuitorul a prevăzut expres la art. art. 775 alin.(1) din Codul Civil, că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În speță s-a constata cu certitudine că până în prezent Dereglea Aurelia nu a satisfăcut nici parțial obligația de plată în detrimentul expirării termenului de executare a obligației pecuniare.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației.* Iar potrivit art. 912 alin.(1) din Codul civil, *creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.*

Totodată la caz speța este guvernată de instituția contractului de împrumut, astfel potrivit art. 1242 alin. (1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În contextul probelor anexate la materialele cauzei, instanța de fond just a statuat că faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmația că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Corespunzător prevederilor art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, *înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în instanţa de judecată în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.*

Totodată instanța de fond a reținut că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esențiale ale acestuia. Iar în cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul îşi recunoaște, prin declaraţie scrisă, obligaţia, contractul respectiv se consideră valabil conform articolului 1048 alin.(1) Codul civil.

În acest sens fiind reținut faptul că actul juridic este acea manifestare de voință exprimată în vederea producerii de efecte juridic. Există două accepțiuni ale actului juridic: - *negotium juris*- ce semnifică înțelegerea propriu-zisă dintre părți; și *instrumentum probationes*- ce semnifică înscrisul în care este evidențiată înțelegerea.

În cazul din speță s-a demonstrat raportul obligațional între reclamantă și pârâtă prin recipisa din 20 iunie 2017, prezentată în original. Astfel că respectiva recipisă confirmă încheierea contractului de împrumut între Andrușcenco Feodora și Dreglea Aurelia, deoarece reprezintă actul *instrumentum probationes*, aceasta conţinând informaţii atât despre părţile contractului de împrumut, cât şi despre suma concretă a împrumutului, modalitatea și termenii de restituire.

Ținând cont de prevederile art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

Iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil *,,în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).”

În atare ordine de idei instanța de fond just a statuat că raportul juridic litigios dintre părți are un caracter sinalagmatic și generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părți, şi anume: reclamanta a transmis pârâtei suma de 4550 euro cu titlu de împrumut, iar pârâta Dreglea Aurelia, la rândul său, s-a obligat să ramburseze suma împrumutului, în termenul și modul indicat în recipisă.

În contextul suportului probator existent s-a constatat cu certitudine că pârâta Dreglea Aurelia nu și-a onorat obligațiunea asumată prin semnarea recipisei din 20 iunie 2017, față de reclamanta Andrușcenco Feodora și anume nu a restituit datoria contractată în mărime de 4550 euro, or careva probe în acest sens nu a fost prezentat nici instanței de fond și nici în instanța de apel.

În atare ordine de idei, instanța de fond justificat a statuat că reclamanta a dovedit faptul generator al drepturilor sale, conform căruia pârâtul și-a asumat obligația de returna împrumutul, or pârâta/ apelanta a dispus de toate pârghiile inclusiv și în instanța de apel de a aduce probe are ar demonstrat contrariul celor reflectate și confirmate de reclamantă/ intimată, fapt ce atestă pasivitatea apelantei. În acest context instanța de fond a reținut că pârâtul Dreglea Aurelia nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a formulat obiecții cu privire la acțiunea înaintată de către reclamant, totodată, la dosar nu au fost administrate probe care ar infirma existența datoriei sau confirmarea achitării acesteia de către pârât.

În corespundere cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una dintre parți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Ținând cont de suportul probator și având în vedere faptul că, partea reclamantă Andrușcenco Feodora și-a onorat obligațiunea de a transmite suma de 4550 euro pârâtei Dreglea Aurelia, iar, pârâta nu și-a onorat obligațiunea asumată, în sensul vizat în adresa pârâtului a fost expediată pretenția din 21 iunie 2021, pentru restituirea sumei datorate, însă care a fost nesoluționată, instanța de judecată just a conchis necesitatea de admite cerința reclamantei Andrușcenco Feodora, prin încasarea din contul pârâtei Dreglea Aurelia în beneficiul lui Andrușcenco Feodora a sumei de 4550 euro, cu titlu de datorie contractuală.

În ceea ce privește pretenţia de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 1413,90 euro, au fost reținute pertinente speței prevederile art. 874 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Iar în corespundere cu art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are*

dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Reieșind din faptul că contractul de împrumut are caracter oneros, obligațiile asumate la încheierea unui asemenea contract sunt purtătoare de dobândă. În speță pârâta la semnarea recipisei și-a asumat obligația de achitare a datoriei în mărime de 4550 euro în termen de 2 ani, însă nu a executat obligația, iar potrivit calculului dobânzii de întârziere prezentat de reclamant, pârâta a acumulat o dobândă de întârziere în mărime de 1413,90 euro, motiv din care justă se prezintă a fi soluția instanței de fond de a admite cerința reclamantei, prin încasarea din contul pârâtei Dreglea Aurelia în beneficiul Feodorei Andrușcenco a sumei de 1413,90 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Notoriu este faptul că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2023, instanța de apel s-a expus asupra demersului avocatului Procoavă Adrian privind efectuarea unei expertize grafoscopice și chimice. /f.d.152-154/.

În ceea ce privește poziția apelantului referitor la nulitatea absolută a actului juridic prin prisma art. 217 Cod civil, așa cum încheierea actului juridic a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți în corespundere cu art. 228 Cod civil, Colegiul judiciar reține că potrivit art. 199 alin. (2) din Codul civil *consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

Astfel că la caz argumentele apelantului nu probează nicidecum caracterul fictiv al actului juridic (recipisei).

Totodată, condiţiile esenţiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiţii de fond şi de formă. Cerinţele cu privire la consimţământ, capacitate, obiect şi cauză reprezintă condiţii de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă, cum este cerinţa autentificării, sunt condiţii de formă.

Astfel, la fel ca și instanța de fond, instanța de apel constată că cauza contractului de împrumut din data de 20 iunie 2017, încheiat între împrumutătorul Andrușcenco Feodora și împrumutatul Dereglea Aurelia, confirmat și materializat prin întocmirea unei recipise în acest sens, este valabilă și licită, or suma de bani ce a constituit obiectul contractului de împrumut contestat a fost transmisă în modul stabilit de către împrumutător.

De asemenea, acest contract a fost încheiat în corespundere cu voinţa părţilor, cât și în special a împrumutatului Dereglea Aurelia care a declarat că recipisa este scrisă de ea personal pentru ce și a semnat în vederea producerii efectelor juridice (f.d.8).

Din aceste considerente, instanța de apel constată că recipisa întocmită la data de 20 iunie 2017 este perfect valabilă, temeiuri de declarare a nulităţii a acesteia, prevăzute de art. 221 alin. (1) din Codul civil, nefiind stabilite nici de instanţa inferioară, nici de către instanţa de apel. Or, cauze de nulitate sunt acele împrejurări care învederează lipsa unui element structural al actului juridic sau încălcarea unei condiţii legale de validitate, cum ar fi cauza ilegală a contractului.

Menționabil este faptul că instanța de fond a întreprins toate măsurile de citare legală a pârâtei, care a recepționat atât încheierea din 30.08.2022 de intentare a cauzei civile precum și citații pentru ședințele de judecată din 19.10.2022 și din 27.02.2023, nu a depus careva cereri de amânare sau cereri care ar face imposibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei, motiv din care instanța a examinat cauza în lipsa pârâtei.

Nejustificat este argumentul apelantului precum că instanța de fond nu a soluționat cererea de amânare a ședinței din 27.02.2023 depusă de Dreglea Aurelia prin intermediul poștei electronice, or potrivit ștampilei de intrare acesta a fost înregistrată la cancelaria instanței de judecată la datat de 28.02.2023, adică după pronunțarea hotărârii din 27.02.2023. Mai mult cererea în cauză vorbește despre faptul că pârâta a cunoscut despre existența acțiunii și ședințele de judecată care au fost stabilite pe prezenta cauză civilă, însă a evitat să depună careva cereri pentru manifesta dreptul său la apărare prin expunerea poziției chiar și prin poșta electronică.

Totodată prin acțiunea formulată s-a solicitat încasarea din contul pârâtei Dreglea Aurelia a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 179 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuieli pentru notificare prealabilă în sumă de 11,75 lei.

Cerința în cază a fost apreciată prin prisma revederilor art.82 Codul de procedură civilă, potrivit cărora *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Astfel în corespundere cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Iar conform dispozițiilor art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În contextul normelor enunțate a fost reținut faptul că potrivit bonului de plată nr. 125124 din 21 august 2022, reclamanta Andrușcenco Feodor a achitat suma de 5000 lei, pentru acordarea consultației juridice (f.d. 25), potrivit ordinului de plată nr. 4429297 din 04 august 2022, reclamanta Andrușcenco Feodora achitat suma de 3580 lei pentru taxa de stat (f.d. 4), iar potrivit bonului de plată din 21 iunie 2021, reclamanta a achitat suma de 11,75 lei pentru notificare prealabilă a pârâtei.

Ținând cont de faptul că partea solicitantă a confirmat cerințele sale sub aspectul cheltuielilor de judecată, instanța de fond justificat a conchis de a admite cerința în cauză și de a încasa de la partea care a pierdut procesul şi anume de la Dreglea Aurelia în beneficiul reclamantei Andrușcenco Feodora suma de 3580 lei – cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei, pentru asistența juridică lei și 11,75 lei pentru notificare prealabilă.

Circumstanțele constatate la caz au condus instanța la ferma convingere de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Andrușcenco Feodora, prin încasarea de la Dreglea Aurelia, în beneficiul lui Andrușcenco Feodora, a sumei de 4550 euro, cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 1413,90 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 3580 lei, pentru achitarea taxei de stat, suma de 5000 lei, pentru asistența juridică lei și 11,75 lei pentru notificare prealabilă.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că fiind în prezența circumstanțelor de fapt constatate supra, cât și ținând cont de actele și probele prezentate de către părțile în proces, instanța de fond într-o manieră legală, întemeiată și motivată, a aplicat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, elucidând pe deplin condițiile recipisei, cât și efectele neexecutării obligației de restituire a împrumutului, just ajungând la concluzia privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea Garcia Ruis v. Spania).

Examinând cererea de apel declarată de către avocatul Procoavă Adrian în interesele apelantului Dreglea Aurelia, Colegiul judiciar conchide că argumentele acestuia, constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, certă și motivată, a explicat pârâtului - apelant, aprecierea cu care instanța de apel este absolut solidară și nu se va expune repetat dat fiind constatarea expusă în partea motivată a prezentei decizii, urmând doar a se expune asupra unor argumente inserate în cererea de apel.

Pe cale de consecinţă, Colegiul judiciar verificând şi analizând afirmaţiile apelantului sub aspectul legalităţii şi temeiniciei soluţiei instanţei de fond, constată că argumentele apelului nu şi-au găsit confirmare în instanţa de apel, fapt din care rezultă că instanţa de fond, în corespundere cu exigenţele stabilite de art. 6 al Convenţiei Europene, a pronunţat o hotărâre motivată şi întemeiată.

În atare circumstanţe, Colegiul judiciar reține că apelul declarat de către avocatul Procoavă Adrian în interesele apelantului Dreglea Aurelia, ca fiind declarativ și neîntemeiat, necesitând a fi respins, or soluţia instanței de fond este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de lege.

În accepțiunea Colegiului judiciar, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima

instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Totodată, instanța de apel notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererea de apel este inoportună în situația în care instanța de prim nivel la examinarea cauzei în fond, a constatat şi a elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a determinat cadrul legal aplicabil litigiului, a analizat şi a apreciat materialul probatoriu la justa lui valoare, în aşa fel nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi.

Deci, în contextul dat, ținând cont de natura juridică a litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul judiciar opinează că instanţa de fond a examinat principalele întrebări juridice puse în faţa instanţei prin pretenţiile şi obiecţiile părţilor procesului și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința tuturor motivelor invocate cu privire la fondul cauzei civile.

Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie starea de fapt și de drept constatată, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar concluzionează că în speţă se impune soluția respingerii apelului declarat, şi menţinerii actului judecătoresc contestat.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, conducându-se de prevederile articolelor 385 lit. a) și 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Dreglea Aurelia.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de Andrușcenco Feodora prin intermediul avocatului Igor Șcheau către Dreglea Aurelia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ