Dosarul nr. 4-25011406-26-4-29012025
Nr.4-31/2025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

31 martie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
părții vătămate-Prodan Igor
contravenientului- Bunescu Alexei fiind respectată citarea legală,
în lipsa:
agentului constatator –IP ***** ,fiind respectată citare aleglă prin cerere a solicitate examinarea în lipsă,
a examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Bunescu Alexei**, IDNP *****4, domiciliat în r***** sat.*****cetățenia MDA,Învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.336,art.353 al.1 Cod contravențional al RM,
Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție din 27.01.2025, Bunescu Alexei , este învinuit de faptul că la 14.01.2025, aproximativ la ora 10:28 aflându-se în sat.*****u r**********, nu s-a suspus cerințelor legitime ,totodată la ultragiat pe colaboratorul de poliție Igor Prodan, care se afla în exercițiu funcției.
2. La 27.01.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie *****a, a întocmit în privința lui Bunescu Alexei, un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 336,art.353 al.1 Cod contravențional. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei ***** sediul Central pentru examinare conform competenței la 29.01.2025.
3. Examinând probele administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Bunescu Alexei urmează a fi încetat din următoarele considerente:
4. Agentul constatator , fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Contravenientul Bunescu Alexei , în ședință de judecată a declarant că nu se consideră vinovat, nu a fost citat la IP pentru a i se întocmi proces, n-a

primit citație, nimeni nu i-a luat careva explicații pe cazul dat ,din data 22.01.2025 pînă la 07.02.2025 s-a aflat la tratament.

6. Victima Igor Prodan, în ședința de judecată a declarat, că la 14.01.2025 s-au deplasat la domicliu contraveniEntului la solicitarea ultimului care avea conflict cu soția.La fața locului fiind întrebat dacă a solicitat poliția , el a răspuns cu cuvinte necenzurate .Pretenții față de Bunescu Alexei nu are.

7. Potrivit înștiințării telefonică înregistrată în REI-2 a Inspectoratului de poliție *****a sub nr.20251200193 la 14.01.2025, ora 10:30, parvenită de la angajatul Inspectoratului de poliție ***** , Igor Prodan aflat în exercițiul funcției de serviciu, a comunicat, că fiid chemat la chemare în sat.*****u r.*****a la cet. Bunescu Alexei , a fost numit cu cuvinte necenzurate de către ultimul. (f.d. 4).

8. Raportul angajatului poliției Igor Prodan din 14.01.2025, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție ***** despre circumstanțele cazului descris mai sus. (f.d.5,).

9. Raportul angajatului poliției Eugeniu Putină prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție *****a despre circumstanțele cazului descris mai sus. (f. d.10).

10. Raportul angajatului poliției Igor Baronețchi, prin care a raportat șefului Inspectoratului de poliție ***** despre circumstanțele cazului descris mai sus. (f.d.16).

11. Procesul-verbal de audiere a victimei Igor Prodan din 14.01.2025. (f.d. 7).

12. Procesul-verbal de audiere a lui Stah Nina în calitate de martor. (f.d.6).

13. Procesul-verbal de audiere a lui Eșanu Aliona în calitate de martor. (f.d.10).

14. Procesul-verbal de audiere a lui Codreanu Rodica în calitate de martor. (f.d.11).

15. Procesul-verbal de audiere a lui Bunescu Elena în calitate de martor. (f.d.12).

16. Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Bunescu Alexei.(f.d.17-18).

17. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** întocmit la 27.01.2025, ora 13:20 de către agentul constatator în lipsa lui Bunescu Alexei .(f. d.3).

18. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bunescu Alexei conține derogări majore de la prevederile legale, motiv pentru care, instanţa va înceta procesul contravențional din următoarele considerente:

19. În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul contravenţional „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională”.

20. Conform art. 445 Codul contravenţional, „neconsemnarea în procesul – verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia”.

21. Conform art. 460 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

22. La adoptarea hotărârii de declarare nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție din 27.01.2025 în privința lui Bunescu Alexei , instanţa de judecată ţine cont de faptul că acest act procedural nu corespunde tuturor rigorilor prevăzute de art. 443 Codul contravenţional al RM.

23. Astfel conform art. 443 alin. (6) Codul contravenţional, prevede că „faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin *semnătura a cel puţin un martor*, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul- verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal”.

24. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că Bunescu Alexei nu a fost prezent la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție în privința sa, fapt consemnat de agentul constatator și în actul dat. Procesul – verbal nu conţine date despre prezența martorului, care să adeverească faptul absenței persoanei în a cărei privință se întocmește și respectiv lipsește și semnătura acestuia ,încadrării juridice a faptei .

25. Art. 443 alin. (6) Codul contravențional reprezintă o normă imperativă, executarea căreia reprezintă obligația agentului constatator (asigurarea prezenței a cel puțin un martor care să adeverească lipsa contravenientului). În același timp art. 445 Codul contravențional prevede drept consecință a nerespectării prevederilor art. 443 Codul contravențional, declararea nulității actului procedural.La fel art. 336 CC al RM are mai multe aliniate, în acest caz *învinuirea nu este concretizată*.Conform amterialelor cauzei contraveninetul de la 22.01.2025-

07.02.2025 a fost la investigații.Nu poate fi reținut faptul că a fost citat legal indicat în raportul angajatului IP*****a (f.d.25,27)precum că contravenineтul a fost citat legal, fapt ce nu se confirm prin careva avize, ce ține d ecitarea legală a persoanei.

26. În temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

27. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

28.În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

29. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

30. La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

31. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

32. Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

33. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

34. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

35. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

36. Studiind probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

37. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-I oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea v/s României, 15.02.2007, §30).

38. În acest sens instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului- verbal.

39. Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

40. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

41. În conformitate cu jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.În lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un process echitabil: ”…în cazul în care instanțele judecătoești naționale se abțin d e la un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un process echitabil.(Ruiz Torija vs Spania, 9.12.19994, par. 29;Papon vs Franța nr. 2,dec., 15.11.2001; Boldea vs Romînia, 15.02.2007 par.30).

42.Art. 445 alin. (1) din Codul contravențional prevede că „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție (...) a circumstanțelor comiterii și

încadrării
juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii
agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, încadrării juridice a faptei … atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”

43. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”

44. Sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 1 februarie 2005, Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) – „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși niciuna dintre ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al acuzațiilor aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției.” În jurisprudența sa, CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO), a statuat că „autoritatea națională trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală…”. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și la calificarea lor juridică reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

45. Din analiza celor menționate reiese că, la o stare de fapt relativ concretă, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită; totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului și la un proces echitabil.

46. Conform art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional. Astfel instanța adoptă în prezenta cauză contravențională decizie de încetare a procesului.

47. În conformitate cu prevederile art. 461- art.463 Cod contravenţional al RM , instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenție nr. *****8 din 27.01.2025 , iar procesul contravenţional cu privire la învinuirea lui Bunescu Alexei în temeiul art. 336 ,art.353 alin. (1) Codul contravenţional al RM se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central .

Preşedinte de şedinţă, judecător Lucia Grădinari