Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător S. Ghercavii)
Dosarul nr.2r-141/24 (nr.2-24000655-03-2r-03052024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

5 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Țurcanu Ion reprezentantul recurentei Mocan Aurelia împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocan Aurelia împotriva lui Glaval Natalia privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 2 ianuarie 2024 Mocan Aurelia a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Glaval Natalia, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată. de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că cu pârâta este cunoscută de mai mulți ani, la data de 09.12.2019 a împrumutat de la ***** 5000 euro pentru achitarea unui credit, pe un termen de un an și jumătate, dânsa fiind garant a fost nevoită să achite datoria lui *****. Totodată, la 20.01.2020 a împrumutat de la Mocan Aurelia 5000 euro, pentru a achita ipoteca pe un termen de 2 ani, pentru a fi ridicată interdicția de pe apartament, cu scopul de a fi vândut și a achita datoria.

Mai invocă reclamanta că la data de 27.07.2020 a mai împrumutat tot cu același scop suma de 1000 euro, pe un termen de un an. Ulterior pe parcursul anilor 2020-2022 a mai împrumutat de la Mocan Aurelia în câteva tranșe suma de 22728 lei pentru achitarea mai multor datorii, iar în total, pârâta Glaval Natalia a împrumutat de la ea suma de 11 000 euro, care cu dobânda de întârziere în mărime de 5082 euro, constituie echivalentul a 311 186 lei conform cursului BNM și 22 728 lei, bani pe care pârâta refuză să îi întoarcă.

Solicită Mocan Aurelia încasarea de la Glaval Natalia în folosul său a datoriei și dobânzii de întârziere în sumă de 16082 euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, suma de 22 728 lei și cheltuielile de judecată.

Totodată solicită reclamanta, în scopul asigurării acțiunii de a aplica interdicție pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 22 aprilie 2024 avocatul Țurcanu Ion în interesele lui Mocan Aurelia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că încheierea o consideră neîntemeiată, deoarece în cererea de chemare în judecată a indicat că împrumuturile au fost luate de intimată pentru achitarea mai multor datorii și ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești. De asemenea a fost anexat certificatul OTC din care se constată că asupra imobilului dat este stabilită interdicția de executorul judecătoresc Matachi pentru alte datorii. Totodată, intimata a mai prezentat un contract de împrumut scadent în anul 2026.

În asemenea circumstanțe, consideră că sunt destule probe care confirmă faptul că executarea hotărârii ar putea fi dificilă sau imposibilă.

În referința la recurs intimata Glaval Natalia, prin intermediul avocatului Maxim Larisa, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

A indicat că nu este de acord cu acțiunea civilă, menționând că nu are datorii față de Mocan Aurelia și în acest sens prin referință suplimentară din 09.04.2024 a prezentat instanței probe scrise. Totodată, la data depunerii cererii de chemare în judecată și în prezent pe apartamentul ***** nu existau interdicții, ce se confirmă prin copia certificatului de la IP ASP, SCT Bălți din 11.03.2024.

În ceea ce priveste contractul de împrumut nr.2019165 din 13 noiembrie 2019 de la OCN”Optim Capital”SRL cu scadentă pe 14 noiembrie 2026, acest împrumut a fost rambursat integral înainte de termen la 10.01.2020. Acest fapt ce confirmă prin copia certificată a Actului de verificare din 10.01.2020 și bonului fiscal din 10.01.2020 în suma de 88 993 lei, anexate la dosar prin referință suplimentară.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă la 9 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată la care a participat atât recurenta, cât și reprezentantul său, avocatul Turcanu Ion. În adresa reprezentantului recurentei, avocatului Țurcan Ion copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 11 aprilie 2024. Recursul a fost declarat la 22 aprilie 2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei certifică faptul că la 2 ianuarie 2024 Mocan Aurelia a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Glaval Natalia, solicitând încasarea datoriei și dobânzii de întârziere în sumă de 16 082 euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, suma de 22 728 lei și cheltuielile de judecată; în scopul asigurării acțiunii de a aplica interdicție pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 18 ianuarie 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

În motivarea soluției de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii instanța de prim nivel a concluzionat că cererea este neprobată.

La 22 aprilie 2024 avocatul Țurcanu Ion în interesele lui Mocan Aurelia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-178 CPC al RM.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Mocan Aurelia a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din ***** care aparține cu drept de proprietate pârâtei Glaval Natalia.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurenta argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul pârâtei privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria în mărime de 16082 euro și 22728 lei lei.

La acest capitol Colegiul notează că neachitarea de către intimat a împrumutului constituie temei de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă pentru recuperarea datoriei și nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, intimata se va eschiva de la executarea acesteia, că recurenta se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Or, existența datoriei intimatei/pârâte față de recurenta/reclamantă încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, recurenta /reclamantă n-a prezentat dovezi care să confirme că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor intimatei.

Nu s-a confirmat nici argumentul recurentei precum pe bunul imobil din ***** care aparține cu drept de proprietate intimatei Glaval Natalia ar fi aplicată interdicție de către executorul judecătoresc Matachi. Astfel că potrivit certificatului eliberat de ASP la 11.03.2024, asupra imobilului menționat nu sunt aplicate interdicții.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, deaceea recursul declarat de avocatul Țurcanu Ion în interesele lui Mocan Aurelia se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

decide:

Respinge recursul declarat de avocatul Țurcanu Ion în interesele lui Mocan Aurelia.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 9 aprilie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mocan Aurelia împotriva lui Glaval Natalia privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**