Dosarul nr. 4-161/2024
(nr. electronic: 4-24058622-48-4-30052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Tatiana Bălănescu, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator — Morari Victor, Alina Dodon
Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul — Ion Chitoroga

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Parapir Mihail
Victima — Cudrean Rahel

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Parapir Mihail*, născut la******, *IDNP:* *****, *domiciliat în raionul* *****, *satul* ******cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 29 mai 2024, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 3, Horodiște, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Dodon Alina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300046, pe faptul că în data de 04 mai 2024, ora 20:00, Parapir Mihail aflându-se la domiciliul comun, în satul *****raionul *****, fiind în stare de ebrietate a inițiat un conflict cu concubina sa Cudrean Rahel și ca rezultat a agresat-o fizic cu o bucată de lemn. Parapir Mihail a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. La 30 mai 2024, dosarul contravențional în privința lui Parapir Mihail a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 30 mai 2024, ora 15:44, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentanții organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Morari Victor și Dodon Alina, în ședință de judecatău a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție șiu a solicitat sancționarea lui Parapir Mihail cu 7 zile de arest contravențional.
4. **Victima Cudrean Rahel,** în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 23*). Cudrean Rahel nu a recepționat citația instanței, avizul de recepție fiind restituit cu mențiunea „*nereclamat*".
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Parapir Mihail, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 21*). Parapir Mihail nu a recepționat citația instanței, avizul de recepție fiind restituit cu mențiunea „*nereclamat*".
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
8. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
9. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența părții vătămate. La fel instanța a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Parapir Mihail, dar cu participarea apărătorului desemnat să reprezinte interesele acestuia.
10. **Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional** avocatul Ion Chitoroga, desemnat să reprezinte interesele lui Parapir Mihail, prin

decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de stat nr. 1169/ACV din 10 iulie 2024, împuternicit în baza mandatului nr. 2135635 din 25 iulie 2024 în ședință de judecată a pledat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționând că acesta urmează a fi declarat nul prin prisma prevederilor art. 399 Cod contravențional. În particular avocatul Chitoroga Ion a evidențiat faptul că la materialele cauzei se regăsesc acte întocmite de către alt organ de constatare decât cel competent să soluționeze cauza contravențională și, pe cale de consecință, acțiunile ulterioare sunt lovite de nulitate.

11. Pe de altă parte, apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional a mai menționat că în cazul în care instanța de judecată nu va constata temeiurile de nulitate invocate în materie de competență, să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerare și faptul că Parapir Mihail a recunoscut integral fapta imputată acestuia.
12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în acțiunile lui Parapir Mihail, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 04 mai 2024, ora 20:00, Parapir Mihail, aflându-se în satul *****raionul *****, aflându-se în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu conbina sa Codrean Rahel și drept urmare a agresat-o fizic pe aceasta cu o bucată de lemn,* fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările*

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300046 din 29 mai 2024 (f.d. 16)*, din care rezultă că în data de 04 mai 2024, în raionul *****, satul *****agentul constatator Alina Dodon a constatat în acțiunile lui Parapir Mihail elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Parapir Mihail, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Comunicarea telefonică din 07 mai 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Soroca, potrivit căreia în data de 04 mai 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la Cudrean Rahel, care a declarat că a fost agresată fizic de către concubinul său Parapir Mihail. (*f.d.4*)
- *Cererea din 07 mai 2024, semnată de către Cudrean Rahel* din care rezultă că, aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul ei care la data de 04 mai 2024 a agresat-o fizic. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 07 mai 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Cudrean Rahel, care a comunicat despre faptul că în data de 04 mai 2024, aproximativ la ora 20:00, în timp ce se afla la domiciliul comun din s. ***** raionul ***** împreună cu copii minori, la un moment dat a venit concubinul acesteia Parapir Mihail, în stare de ebrietate, și a inițiat un conflict. Ca rezultat Parapir Mihail a agresat-o fizic cu pumnii și cu o bucată de lemn peste diferite părți ale corpului. Astfel cauzându-i suferințe fizice. Ca urmare a conflictului iscat Cudrean Rahel a părăsit domiciliul comun și a plecat cu un automobil de taxi în mun. Soroca, la casa părintească. Astfel, la data de 07 mai 2024 aflându-se în mun. Soroca s-a adresat după ajutor organelor de drept pe motiv că Parapir Mihail o amenința cu răfuiala fizică în cazul în care nu se va întoarce acasă. (*f.d.6*)
- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.8*)
- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care a fost consemnat faptul că victima este supusă actelor de violență lunar, iar agresorul a fost supus anterior sancțiunilor. (*f.d.9*)
- *Raportul de constatare nr. 202429P0114 din 08 mai 2024,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale cet. Cudrean Rahel, a.n. *****au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 10-11*).
- *Ordinul de restricție de urgență nr. 36 din 07 mai 2024, eliberat de Ispectoratul de Poliție Soroca,* prin care lui Parapir Mihail i-au fost impuse restricții, sub forma de

interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice altă metodă cu Cudrean Rahel (*f.d. 13*)

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29 mai 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Parapir Mihail, care a recunoscut faptul că a avut un conflict cu conbunina sa Cudrean Rahel, a agresat-o fizic cu o bucată de lemn peste diferite părți ale corpului, a numit-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior concubina a plecat la părinții săi în mun. Soroca. (*f.d. 14*)
- *Caracteristica nr. 67 din 08 mai 2024,* potrivit căreia Parapir Mihail se caracterizează negativ, anterior au fost depuse plângeri în privința lui, în localitate are un comportament neadecvat. (*f.d. 15*)

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300046 din 29 mai 2024.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 În acest context instanța de judecată apreciază ca fiind neântemeiate argumentele apărătorului persoanei în privința căreia a fost pronit procesul contravențional, referitoare la încălcarea normelor de competență la soluționarea cauzei contravenționale reglementate de art. 399 alin. (1) Cod contravențional.

21 În susținerea acestui raționament se va atrage atenția asupra faptului că nemijlocit procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul sectorului de Poliție nr. 3, Horodiște, al Inspectoratului de Poliție Călărași, adică în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

22 La fel persoana în privința căreea a fost pornit procesul contavențional a fost audiată tot de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

23 Complementar instanța evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*, iar conform art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

24 Respectiv, faptul că victimă Cudrean Rahel s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Soroca, nu constituie un temei pentru a i se refuza în primirea acesteia.

25 Mai mult decât atât, faptul că victima a fost audiată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Soroca, nu poate fi calificat ca fiindo acțiune procesuală care afectează în mod esențial fondul cauzei. Or, după cum rezultă din materialele cauzei în data de 04 mai 2024 Inspectoratul de Poliție Soroca a expediat spre examinare conform competenței către Inspectoartul de Poliție Călărași, materialul înregistrat în R-2 pe faptul că în data de 04 mai 2024, în satul *****raionul ***** a fost agresată fizic Cudrean Rahel, de către concubinul Parapir Mihail.

26 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

27 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

28 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

29 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Parapir Mihail.

30 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

31 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

32 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Parapir Mihail, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

33 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 04 mai 2024, la ora 20:00, în timp ce se afla în raionul *****, satul *****Parapir Mihail a inițiat un conflict cu concubina sa Cudrean Rahel ca urmare a agresat-o fizic pe aceasta lovind-o cu pumnii și cu o bucată de lemn peste diferite părți ale corpului.

34 În favoarea vinovăției lui Parapir Mihail în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300046 din 29 mai 2024 (f.d. 16), comunicarea telefonică din 07 mai 2024 (f.d.4), cererea din 07 mai 2024 semnată de către Cudrean Rahel (f.d.5), procesul-verbal de audiere a victimei din 07 mai 2024 (f.d.6), raportul de constatare nr. 202429P0114 din 08 mai 2024 (f.d.10-11), planul personalizat de siguranță a victimei din 07 mai 2024 (f.d. 12), ordinul de restricție de urgență nr. 36 din 07 mai 2024 (f.d. 13), procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29 mai 2024 (f.d. 14), caracteristică din 08 mai 2024 (f.d. 15).*

35 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Parapir Mihail a comis acţiuni violente, în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

36 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

37 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

38 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victim, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

39 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa*

cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

40 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Cudrean Rahel și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Parapir Mihail sunt concubini, care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

41 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

42 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

43 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202429P0114 din 08 mai 2024 (*f.d. 10-11*), vătămările corporale provocate victimei Cudrean Rahel au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

44 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Parapir Mihail.

45 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanţa de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

46 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

47 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

48 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

49 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

50 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 300046 din 29 mai 2024, agentul constatator nu s-a expus asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru fapta

comisă, însă, în ședință de judecată a propus drept sancțiune pedeapsa sub formă de arest contravențional pentru o perioadă de 7 zile. În calitate de motiv pentru care s-a solicitat aplicarea sancțiunii respective a fost invocat faptul că Parapir Mihail nu execută munca neremunerată în folosul comunității.

51 Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

52 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

53 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

54 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Parapir Mihail în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

55 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

56 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

57 În speță instanța de judecată nu poate admite argumentele agentului constatator expuse în favoarea aplicării sancțiunii de arest contravențional și anume că Parapir Mihail nu execută munca neremunerată în folosul comunității. Or, după cum rezultă din dispoziția art. 38 alin. (1) Cod contravențional *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională.* În speță, în condițiile în care persoana în privința căreia a recunoscut faptele incriminate și alte argumente plauzibile de către agentul constatator nu au fost prezentate aplicarea arestului contravențional nu este justificată.

58 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Parapir Mihail

urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

59 În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Parapir Mihail vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Parapir Mihail sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Parapir Mihail că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**