Dosarul nr. 5r-1/2024
Nr. 1-24000443-28-5r-02012024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

29 februarie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi
grefierului Vasile Iurcișin
cu participarea:
Procurorului Nicolae Solomei
Agentului constatator Ion Martîniuc

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Nicolae Solomei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Donduseni, Ion Martîniuc la 02.10.2023, în baza art. 105 Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 28.12.2023 la Secția de Evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, din care face parte agentul constatator, a fost înregistrată contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Nicolae Solomei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Donduseni, Ion Martîniuc la 02.10.2023, în baza art. 105 Cod Contravențional.În motivarea contestației procurorul Nicolae Solomei a indicat că,
La 01 noiembrie 2023, în baza indicaţiei Procurorului-şef, în Procuratura raionului Dondușeni, au parvenit pentru control un şir de cauze contravenţionale pe care aufojst emise decizii în perioada lunii octombrie 2023.Urmare a controlului efectuat, a fost stabilită o cauză contravenţională, decizia căreia a fost emisă prematur, fiind considerată drept una ilegală şi anume cauza contravenţională RAP 01 456 666.Examinând decizia materialului vizat supra, se constată, că aceasta este una prematură, fiind emisă în rezultatul unei examinări superficiale, prin urmare este pasibilă anulării, inclusiv din următoarele considerente:Prezenta' cauză contravenţională a fost iniţiată la 04.07.2023, în baza înştiinţării telefonice a cet.LUNGU Ada Vladimir, locuitoare a satului Crişcăuţi raionul Dondușeni, înregistrate în R-2 a IP Dondușeni cu nr.20231 101609 la 27.06.2023, pe faptul sustragerii de către persoane necunoscute a materialelor de construcţie din gospodăria ce-i aparţine.La data de 02.10.2023, OSS al SP nr.2 (Sudarea) al IP Dondușeni, inspector principal MARTINIUC Ion a emis decizia asupra cauzei contravenţionale, prin care, lui PRISACARU Corneliu, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 u.c.(2500 lei MD).Examinând materialele acumulate, care au stat la baza emiterii deciziei menţionate, o consideră ilegală şi pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

Potrivit deciziei emise la data de 27.06.2023, în jurul orelor 17.00 cet. Prisacaru Corneliu, a. n. 1969, locuitor al s. Crișcăuți, raionul dondușenia sustras în proporții mici

avutul proprietarului , blocuri din gospodăria cet. Lungu Ada.Contrara celor specificate în actul menționat supra , în cadrul verificării procesului contravențional RAP 0145666 din 04.07.2023 s-a stability , că blocurile menționate în sesizare nu au fost sustrase din gospodăria cet. Lungu Ada, ci lute după înțelegere prealabilă între petiționară și mama contravenientului Lungu Lidia, care a avut loc la 25.06.2023, fapt confirmat atît prin declarațiile lui Lungu Ada , cît și cele ale lui Lungu Lidia. Astfel, unica pretenție a victimei a constat în faptul , că Prisacaru Corneliu a intrat în gospodărie și a luat blocurile preconizate pentru a fi vîndute lui Lungu Lidia , fără prezența petiționarei. Făcînd abstracţie la declaraţiile tuturor persoanelor audiate în prezentul proces contravenţional, agentul constatator, a emis decizia în cauză, pedepsindu-1 pe PRISACARU Comeliu pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art.105 Cod contravenţional.

Prin urmare, se prezumă, că agentul constatator, contrar prevederilor art.443, alin.(l), lit. d), e) din Codul contravenţional: nu a calificat corect fapta contravenţională, nu a stabilit toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.In conformitate cu prevederile art.440, alin.(l) Cod contravenţional, agentul constatator trebuia să constate fapta contravenţională prin colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei.In asemenea circumstanţe, conchid că agentul constatator, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale a comis încălcări procesuale, ce generează nulitatea acestui act.

Astfel, în atare situaţie, se impune anularea deciziei asupra cauzei contravenţipnâfeşi încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(l) lit.a) Cod Contravențional, or, fapta comisă de către PRISACARU Corneliu nu constituie contravenţia prevăzută la art.105 Cod contravenţional.În această ordine de idei, invoc modificările aduse la art.386 şi 396 din Codul contravenţional prin Legea nr. 102 din 14.04.2022 (în vigoare din 20.04.2022), potrivit cărora, procurorul a recăpătat dreptul de a verifica activitatea agenţilor constatatori şi de a contesta deciziile ilegale în instanţa de judecată în ordinea art.448 Cod contravenţional.De menţionat, că prevederile art.448 nu au fost modificate în modul în care să coroboreze cu noile prevederi şi prevăd dreptul procurorului de a contesta decizia agentului constatator „ *dacă este parte în cauza contravenţională*”, or la moment, există o contradicție a acestei formulări cu prevederile art.386 şi 396 din Codul contravenţional, care instituie dreptul procurorului de a contesta decizia agentului constatator, anume în rezultatul verificărilor, atunci când procurorul nu este parte în cauza contravenţională.În atare situaţie, se ţine cont, că potrivit art.7 alin.(3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care apare conflictul de norme cu aceeaşi forţă juridică, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, adică redacţia Codultii contravenţional din 20.04.2022 (art.386, 396), care conferă procurorului dreptul de a contesta deciziile agentului constatator, în situaţiile în care nu este parte în cauza contravenţională.

Totodată, e de menţionat, că termenul de contestare a deciziilor ilegale pentru procurpr, începe să curgă din momentul în care a aflat despre decizia respectivă.

Procurorul solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023, emisă în privința lui Prisacaru Corneliu în baza art. 105 Cod Contravențional de aplicare a sancțiunii contravenționale în mărime de 50 unități convenționale (cu restituirea sumei amenzii în caz că aceasta a fost achitată) și încetarea procesului contravenționalRAP 01 456666 în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Nicolae Solomei, a susținut integral contestația înaintată și a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023, emisă în privința lui Prisacaru Corneliu în baza art. 105 Cod Contravențional emisă de către agentul constatator Ion Martîniuc, încetarea procesului contravențional, din motiv că pentru același fapt este pomită urmărirea penală. (art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional). A dispune restituirea amenzii in cazul In care aceasta a fost achitată.

Agentul constatator – Ion Martîniuc, în ședința de judecată a declarat că, susține cererea de revizuire, deoarece s-au admis careva nereguli la documentarea cazului.

Normele de drept aplicabile speţei.

Conform art. 476 Cod contraventional (1) Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravenţională dacă se constată că în acţiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

Soluţia care urmează a fi dispusă

Analizând în cumul situaţia de fapt în speţa dată, în urma audierii opiniilor participanţilor la proces şi examinând atât materialele acumulate și prezentate, instanţa remarcă faptul că contestația dată urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023 emisă de către agentul constatator Ion Martîniuc încetarea procesului contravențional, din motiv că pentru același fapt este pomită urmărirea penală. (art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional). A dispune restituirea amenzii in cazul In care aceasta a fost achitată.

Această concluzie este bazată pe următoarele stări de fapt şi de drept.

Circumstanțele speței.

Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

În urma examinării denunțului, a materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, cu nr. Nr.20231101609 din 27.06.2023, instanţa de judecată constată următoarele.

La 27.06.2023, ora 18:50 min, prin intermediul telefonului, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, a parvenit înștiințarea telefonică cu nr.587 de la Dispeceratul zonal Nord „112”, precum că s-a adresat locuitoarea satului Crișcăuți r-nul Dondușeni Lungu Ada, care a comunicat, că ”persoane necunoscute i-au sustras materiale de construcții din ograda gospodăriei”.

În cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit, că la data de 27.06.2023 în jurul orelor 17.00 Prisacaru Corneliu ,locuitor al s. Crișcăuți , raionul Dondușeni a sustras în proporții mici din avutul proprietarului blocuri din gospodăria lui Lungu Ada.

Verificând decizia emisă, procurorul în procuratura raionului Dondușeni – Nicolae Solomei, a stabilit, că aceasta este una prematură, fiind adoptată in rezultatul unei examinări incomplete a cazului.

Acțiunile lui Prisacaru Corneliu nu au fost incadrate corect de către organul de constatare al IP Dondușeni, nu a calificat corect fapta contravenţională, nu a stabilit toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.In conformitate cu prevederile art.440, alin.(l) Cod contravenţional, agentul constatator trebuia să constate fapta contravenţională prin colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei.In asemenea circumstanţe, conchid că agentul constatator, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale a comis încălcări procesuale, ce generează nulitatea acestui fact.

Astfel, în atare situaţie, se impune anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale și încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(l) lit.a) Cod Contravențional, or, fapta comisă de către PRISACARU Corneliu nu constituie contravenţia prevăzută la art.105 Cod contravenţional

Conform art. 477 alin (2) Cod contravențional, instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional.

În concluzia celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării denunțului şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea plângerii în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de revizuire înaintată de Procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Nicolae Solomei urmează a fi admisă cu anularea Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023 emisă de către agentul constatator Ion Martîniuc și a dispune restituirea amenzii in cazul In care aceasta a fost achitată.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art.476 alin (1); art. 477 alin (1), pct. 2); 477 alin (2) Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Nicolae Solomei, împotriva Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023 emisă de către agentul constatator Ion Martîniuc.

Se declară nulă Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale RAP 01456666 din data de 02.10.2023 emisă de către agentul constatator Ion Martîniuc în privința lui Prisacaru Corneliu.

Se încetează procesul contravențional în temeiul art. 441 alin (1) lit. e) Cod contravențional, din motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală.

Se dispune restituirea amenzii, în caz că aceasta a fost achitată.

Copia hotărîrii se expediază Inspectoratului de Poliție Dondușeni pentru executare.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**