Dosar nr.1-215/24 (1-24147711-24-1-24122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 ianuarie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Maxim Sîrbu
Avocatului Constantin Goncer
Inculpatului Denis Grigorenco
Interpretului Miroslava Djabrailova
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Grigorenco Denis ***** născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în *****, cu studii superioare, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea **infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 24.12.2024 – 31.01.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate,

A C O N S T A T A T:

Grigorenco Denis ***** acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, ştiind cu certitudine că, permisul de conducere naţional seria ***** emis la 07.09.2021 pe numele său, a fost transmis în adresa Agenţiei Serviciilor Publice pe motivul preschimbării pe permis de conducere Român, la data de 19.12.2023 s-a

prezentat la Centrul Multifuncţional Criuleni I.P. „Agenţia Servicii Publice”, amplasat în or.Criuleni, str. 31 August 1989, nr.139, unde la ghişeul specialistului Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Orhei (oficiul Criuleni), a depus o cerere, solicitând iniţierea procedurii de restabilire a permisului de conducere şi eliberarea permisului de conducere provizoriu, prin care a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului precum că, a pierdut permisul de conducere, indicând sub propria răspundere că, datele completate în cerere sunt juste. Ulterior, în urma examinării cererii care conţinea date false, Centru Multifuncţional Criuleni I.P. „Agenţia Servicii Publice”, i-a eliberat permisul de conducere naţional *****emis la 09.01.2024, fapt prin care, s-au produs consecinţe juridice pentru el.

În şedinţa judiciară din 09 ianuarie 2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Grigorenco Denis *****a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.67).

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd opiniile concordante ale procurorului și avocatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Grigorenco Denis** *****în şedinţă fiind audiat a relatat, că pe data de 19 decembrie 2024 s-a prezentat la Centrul Multifuncţional Criuleni I.P. „Agenţia Servicii Publice” pentru a-și restabili permisul de conducere, deoarece avea intenția de a se angaja în cîmpul muncii. Motivul pe care l-a indicat în cerere precum că și-a pierdut permisul de conducere nu corespundea adevărului. Mai comunică , că de cele comise îi pare rău, la moment dispune de ambele permise de conducere (f.d.70)

Pe lîngă faptul că inculpatul Grigorenco Denis *****şi-a recunoscut vinovăţia, comiterea de către el a faptei prejudiciabile incriminate se mai dovedeşte şi prin probele administrate de organul de urmărire penală în cadrul efectuării urmăririi penale, recunoscute integral în şedinţa de judecată de inculpat şi anume:

- Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat, că activează în cadrul Agenţiei Servicii Publice, Secţia înmatriculare a vehiculelor și documentare, calificarea conducătorilor auto Orhei, oficiul

Criuleni. La 19.12.2023 s-a aflat la serviciu, respectiv a primit cererea unui cetăţean pe nume Grigorenco Denis. Astfel, când cetăţeanul se adresează, ei conform nomenclatorului îl verifică în sistemul de date acces, ce statut are permisul, şi dacă permisul avea statut valabil, urmare a procesării cererilor se eliberează un permis de conducere nou. Sus în partea stângă a cererii se menţionează numărul de înregistrare în registrul sistemului acces. La fel, persoanele sunt preîntâmpinate să spună adevărul dacă a pierdut permisul de conducere sau alte circumstanţe, la eliberarea permisului nou. Procesând datele lui Grigorenco Denis, accesând sistemul acces nu a văzut nici o interdicţie sau alte menţiuni ce ar putea fi fost obstacol la eliberarea permisului nou, astfel i-a eliberat alt permis (f.d.15-16).

În afară de declaraţiile martorului, săvîrşirea de către Grigorenco Denis *****a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

-Procesul-verbal de autosesizare din 21 noiembrie 2024 (f.d.5);

-Informaţia nr.03/12187 din 12 noiembrie 2024, parvenită de la Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, potrivit căreia se atestă că lui Grigorenco Denis, a.n.*****, i s-a eliberat permis de conducere al Republicii Moldova, iar potrivit notei Ambasadei Republicii Moldova în România nr. ROU/1/462/454 din 14.10.2024, permisul de conducere ***** emis pe numele lui Grigorenco Denis a fost transmis în adresa ASP pe motivul preschimbării pe permis de conducere român (f.d.6);

-Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 20 noiembrie 2024, prin care de la ASP SÎTCCA Criuleni, a fost ridicată cererea lui Grigorenco Denis din 19.12.2023, privind eliberarea permisului de conducere provizoriu pe motivul: „pierderii în locuri necunoscute” contrasemnată de acesta (f.d.9,10);

-Procesul-verbal de examinare a documentului şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict la cauza penală a cererii lui Grigorenco Denis din 19.12.2023, privind eliberarea permisului de conducere provizoriu pe motivul indicat de acesta: „*pierderii în locuri necunoscute*” (f.d.14,15);

Corp delict:

-Cererea nr.60/3185 din 19.12.2023 semnată de Grigorenco Denis privind eliberarea permisului de conducere (f.d.11).

Cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile inculpatului, înscrisurile administrate în raport cu normele legale incidente, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide, că vina inculpatului Grigorenco Denis *****în săvîrşirea infracţiunii incriminate lui este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art.352[1] alin.(1) Cod penal.

Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art.352[1] Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special ai infracţiunii îl constituie relaţiile sociale care ţin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu informaţiile necesare.

La rîndul său, *obiectul imaterial* al infracţiunii analizate îl reprezintă declaraţia necorespunzătoare adevărului.

Prin „declaraţie” se înţelege o mărturie, depoziţie, relatare, informare, comunicare etc.. Pentru calificarea faptei în baza art.352[1] Cod penal, nu are importantă dacă declaraţia este făcută din proprie iniţiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat.

Pentru a face obiectul imaterial al infracţiunii specificate la art352[1] Cod penal, declaraţia trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declaraţia în care este denaturat adevărul

Aşadar, în speţă, prin acţiunile inculpatului Grigorenco Denis *****care a relatat la completarea declaraţiei prezentată organelor competente că a pierdut permisul de conducere, s-au periclitat relaţiile sociale și a servit la producerea unor consecinţe juridice, făcute unui organ competent.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.352[1] Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de prezentare a unei declaraţii necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declaraţia fiind prezentată în faţa unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică.

Latura subiectivă a infracţiunii de fals în declaraţii caracterizîndu-se prin intenţie directă. Scopul acestei infracţiuni fiind unul special de a produce consecinţe juridice pentru făptuitor. În acest context fiind de menționat că, *pentru ca fapta să fie calificată în baza art.352[1] Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.*

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Instanţa reţine că cerinţa esenţială pentru existenţa faptei prejudiciabile prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal este *ca declarația necorespunzătoare adevărului să fie făcută în faţa unui organ competent care reprezintă autoritatea publică centrală sau locală.*

Astfel, organul competent în speţă, este Secţia calificare a conducătorilor auto, instituţie din cadrul Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile legale este abilitată cu dreptul de eliberare a permiselor de conducere. La caz Grigorenco Denis *****a depus cerere prin care a declarat organului abilitat despre pierderea permisului de conducere național ***** eliberat la 07.09.2021, în situația cînd de fapt permisul său de conducere a fost transmis anterior autorității responsabile e motivul preschimbării pe permis de conducere român. Urmare a acestor acţiuni inculpatul Grigorenco Denis *****a fost documentat de către Secţia calificare a conducătorilor auto, cu eliberarea altui permis de conducere cu categoriile de vehicule „AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, H”.

La acest capitol, instanţa subliniază că infracţiunea regăsită la art.352[1] alin.(1) Cod penal, se consideră consumată din momentul primirii de către organul competent a declaraţiei necorespunzătoare adevărului, iar în speţă acest fapt a fost incontestabil stabilit.

Astfel, latura subiectivă a infracţiunii respective sa realizat prin intenţie directă, scopul acesteia fiind survenirea unor consecinţe juridice pentru făptuitor.

La caz, consecinţa juridică s-a manifestat prin eliberarea altui permis de conducere ***** cu categoriile de vehicule „AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, H”.

Astfel, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală din punct de vedere a coroborării lor, instanţa consideră dovedită integral vinovăţia şi ajunge la concluzia încadrării juste a

acţiunilor lui Grigorenco Denis *****în baza **art.352[1] alin.(1)** Cod penal, *declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.352[1] alin.(1) Cod penal, săvîrşită de către Grigorenco Denis *****se clasifică ca fiind ușoară, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, instanţa reţine că, inculpatul Grigorenco Denis *****la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.38), anterior nu a fost judecat (f.d.21).

Evaluînd circumstanţele cauzei, ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, instanța nu stabilește careva circumstanţe agravante, iar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, constată circumstanța atenuantă: *recunoaşterea vinovăţiei.*

Din aceste considerente şi ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că inculpatului Grigorenco Denis *****urmează să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă stabilită de art.352[1] alin.(1) Cod penal.

La stabilirea cuantumului acesteia instanţa va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin.(1) al art.80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Grigorenco Denis *****este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise va fi una echitabilă.

În acest sens mai este de menţionat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea cu privire la soarta corpurilor delicte.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile

criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpul delict - cererea nr.60/3185 din 19.12.2023 semnată de Grigorenco Denis privind eliberarea permisului de conducere, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, aceasta şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrată la materialele dosarului.

Totodată, permisului de conducere cu numărul ***** pe categoriile „AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, H", eliberat pe numele lui Grigorenco Denis ***** a.n.*****, deoarece a fost obținut fraudulos urmează a fi ridicat de către organul de poliție și remis Agenției Servicii Publice, pentru a fi anulat, la momentul devenirii sentinţei definitive.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art.64, 75, 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1 alin.(10), 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Grigorenco Denis** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.352[1] alin.(1) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de* ***500 (cinci sute) unităţi convenţionale***, ceea ce constituie *suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei* în beneficiul statului, ***cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (un) an.***

Se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Permisului de conducere cu numărul ***** pe categoriile „AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE, H", eliberat pe numele lui Grigorenco Denis ***** a.n.*****, urmează a fi ridicat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică și remis

Agenției Servicii Publice, pentru a fi anulat, la momentul devenirii sentinţei definitive.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandru Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală