Dosar nr. 2- 3120/2024
2-24022947-12-2-28022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în şedinţă publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing" Societate pe Acțiuni împotriva executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 26 februarie 2024, avocatul Svetlana Iordachi în interesele OCN „MAIB-Leasing" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în procedura executorului judecătoresc Nina Isac s-a aflat la executare documentul executoriu nr. 2-2754/17 din 06.03.2018 cu privire la obligarea OCN „MAIB-Leasing" SA de a pune la dispoziția lui Lupanciuc Ion unui automobil de model Land Rover Freelander, anul producerii 2007.

A relatat că la 06 iunie 2022 Ion Lupanciuc a cesionat lui Simion Muntean drepturile ce rezultă din titlul executoriu nr. 2-2754/17 din 06.03.2018.

La 26 ianuarie 2023 prin încheierea nr. 2-2754/17, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost schimbat modul de executare a hotărârii din obligarea OCN „MAIB-Leasing" SA de a pune la dispoziție creditorului Simion Muntean a unui automobil de medel *****, anul producerii 2007, în obligarea OCN „MAIB-Leasing" SA de a-i achita acestuia suma de 8000 euro în schimbul automobilului.

A indicat că la 30 ianuarie 2023 OCN „MAIB-Leasing" SA a executat corespunzător hotărârea instanței de judecată prin transferarea sumei de 8000 euro la contul executorului judecătoresc Nina Isac.

La 31 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Nina Isac a emis încheierea nr. 131-388/2023 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 95694, 89 lei pentru neexecutarea în termen a hotărârii nr. 2-2754/17 din 06.03.2018.

A evidențiat că, încheierea nr. 131-388/2023 privind calcularea dobânzilor de întârziere a fost adusă la cunoștința OCN „MAIB-Leasing" SA la data de 06 februarie 2023, termenul de contestare a încheierii expirând la 16 februarie 2023. Această încheiere a fost contestată de către OCN „MAIB-Leasing" SA la 10 februarie 2023, iar la 13

februarie 2023 acest fapt a fost confirmat deja și pe site-ul instanțelor naționale de judecată.

A menționat că executorul judecătoresc Nina Isac în pofida faptului că încheierea nr. 131-388/2023 privind calcularea dobânzilor de întârziere a fost contestată, cunoscând cu bună știință că nu deține o încheiere definitivă, a extras ilegal, la 17 februarie 2023 prin ordinul incaso nr. 02 din contul OCN „MAIB-Leasing" SA suma de 95694, 89 lei.

La 21 februarie 2023 OCN „MAIB-Leasing" SA a expediat o cerere executorului judecătoresc cu solicitarea de a restitui în cont suma de 95694, 89 lei care a fost extrasă ilegal de pe contul reclamantului, prin ordinul incaso, iar prin răspunsul executorului judecătoresc Nina Isac, parvenit la 27 februarie 2023 în adresa OCN „MAIB-Leasing" SA au fost informați că suma nu va fi restituită, ci va fi reținută în contul executorului judecătoresc până la data când va exista o hotărâre definitivă și irevocabilă pe marginea contestației depuse de OCN „MAIB-Leasing" SA în privința încheierii de încasarea a dobânzii de întârziere.

A indicat că la 02 martie 2023 OCN „MAIB-Leasing" SA a înaintat executorului judecătoresc notificarea nr. 41/23 prin care a comunicat că acțiunile întreprinse de acesta sunt ilegale, solicitând în mod repetat de a restitui suma extrasă ilegal de pe cont, într-un termen maxim de 2 zile din data recepționării notificării.

A specificat că, OCN „MAIB-Leasing" SA a recepționat răspunsul la notificare, însă acesta fiind unul negativ, executorul judecătoresc informând că notificarea nr. 41/23 a fost adusă la cunoștința creditorului Simion Muntean, iar acesta a solicitat respingerea solicitării OCN „MAIB-Leasing" SA.

Respectiv, suma a fost în continuare reținută ilegal de către executorul judecătoresc la contul său special.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc se emite în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

Prin urmare, constată faptul că executorul judecătoresc Nina Isac, a pus în aplicare o încheiere care încă nu era executorie.

Astfel, menționează că executorul judecătoresc reținând nejustificat suma de 95694, 89 lei a acționat contrar prevederilor legale, dovada constituind-o următoarele acțiuni: 1. Nu a verificat legalitatea solicitării creditorului de încasare a dobânzii de întârziere; 2. A extras în mod ilegal prin ordin incaso suma de 95694, 89 lei, în temeiul unei încheieri care nu era în vigoare; 3. A refuzat fără a avea careva motive legale restituirea benevolă a sumei extrase de pe contul OCN „MAIB-Leasing" SA în mărime de 94694, 89 lei, reținând-o nejustificat, cauzând astfel un prejudiciu OCN „MAIB-Leasing" SA.

A indicat că abia la 09 octombrie 2023 după ce Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr. 2r-2673/23 a constatat ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Nina Isac, s-a restituit în contul OCN „MAIB-Leasing" SA suma de 95694, 89 lei.

A relatat că având în vedere reținerea ilegală a sumei extrase de pe conturile OCN „MAIB-Leasing” SA de către executorul judecătoresc în mărime de 95694, 89 lei, OCN „MAIB-Leasing” SA a calculat în temeiul art. 942 din Codul civil, dobânda de întârziere în sumă de 14160, 22 lei pentru perioada 17 februarie 2023-09 octombrie 2023.

La 09 octombrie 2023 în adresa executorului judecătoresc Nina Isac, Simion Muntean și Ion Lupanciuc a fost expediată notificarea prealabilă nr. 271/23 cu privire la achitarea benevolă a dobânzii de întârziere, fiind acordat un termen de 5 zile lucrătoare de executare benevolă, însă aceștia nu au dat curs notificării și nu au achitat prejudiciul cauzat.

La 13 octombrie 2024 executorul judecătoresc a expediat în adresa OCN „MAIB-Leasing” SA doar un răspuns formal potrivit căruia comunică că a luat act de notificarea nr. 271/23 și că a remis-o creditorilor Ion Lupanciuc și Simion Muntean.

Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 9; 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract și din orice alt act susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar, în corespundere cu art. 858 Cod civil, obligația trebuie executată corespunzător, cu bună credință, la locul și în modul stabilit.

Totodată a indicat cu referire la art. 90 și 94 din Codul de procedură civilă că OCN „MAIB-Leasing” SA la depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli, astfel că solicită încasarea acestora din contul pârâților.

Astfel, solicită încasarea în mod solidar din contul executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean a sumei în mărime de 14160, 22 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 616, 37 lei.

În ședința de judecată reprezentantul OCN „MAIB-Leasing” SA, avocatul Svetlana Iordachi a solicitat admiterea integrală a acțiunii solicitând totodată și încasarea cheltuielilor de judecată pentru citarea publică în sumă de 100 lei.

În ședința de judecată pârâtul executorul judecătoresc Nina Isac, fiind citată legal nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă în adresa instanței nu au parvenit.

Pârâții Ion Lupanciuc și Simion Munean fiind citati cu aviz de recepție, corespondența s-a returnat cu mențiunea plecat, astfel, prin prisma art. 108 din Codul de procedură civilă a fost dispusă citarea publică a acestora.

În aceste circumstanțe, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a pârâților, însă aceștia în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța de

judecată în temeiul art. 206 alin. (3) ddin Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată, aceasta, fiind pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, din materialele dosarului, în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Nina Isac s-a aflat spre executare documentul executoriu nr.2-2754/17 din 06 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus obligarea OCN „MAIB-Leasing” SA de a înlocui gratuit lui Ion Lupanciuc automobilul de model *****, motor nr. *****, anul producerii 2007, cu un automobil *****, identic.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2022 s-a admis cererea creditorului Ion Lupanciuc privind înlocuirea succesorului în drepturi în documentul executoriu, cu succesorul acestuia Simion Muntean, în baza contractului de

cesiune a creanțelor din 06 iunie 2022, în documentul executoriu nr.2-2754/17 din 06 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023 s-a admis demersul executorului judecătoresc Nina Isac privind schimbarea modului de executare a hotărârii, fiind dispusă schimbarea modalității de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2-2754/17 din 06 martie 2018 în partea înlocuirii gratuite a automobilului Land Rover Freelander cu un automobil identic, prin obligarea OCN „MAIB-Leasing" SA să-i achite lui Simion Muntean suma de 8000 euro.

Conform materialelor cauzei, la 30 ianuarie 2023 OCN „MAIB-Leasing" SA a executat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2018 conform modalității de executare determinate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, achitând la contul executorului judecătoresc suma de 8000 euro.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a executorului judecătoresc Nina Isac s-a admis cererea creditorului urmăritor Simion Muntean privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării de către OCN „MAIB-Leasing" SA a documentului executoriu nr. 2-2754/17 din 06 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și s-a dispus încasarea de la OCN „MAIB-Leasing" SA în beneficiul lui Simion Muntean dobânda de întârziere executării în mărime de 95694, 89 lei (f.d.8-9).

Conform ordinului incaso nr. 02 din 17 februarie 2023 se atestă că de la OCN „MAIB-Leasing" SA a fost încasat în beneficiul executorului judecătoresc Nina Isac suma de 95694, 89 lei cu destinația plății de dobândă de întârziere a executării conform documentului executoriu nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 emis de executorul judecătoresc Nina Isac (f.d. 16).

Totodată s-a stabilit că, la 10 februarie 2023 OCN „MAIB-Leasing" SA a depus cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc Nina Isac nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii de întârziere (f.d.10-14).

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023 cererea depusă de OCN „MAIB-Leasing" SA cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Nina Isac din 31 ianuarie 2023 a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2023 s-a admis recursul declarat de OCN „MAIB-Leasing" SA, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2023 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a anulat încheierea nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 95694, 89 lei, emisă de executorul judecătoresc Nina Isac ca fiind neîntemeiată (f.d.22-30).

La fel, din explicațiile reprezentantului reclamantei, avocatul Svetlana Iordachi date în ședința de judecată s-a constatat că suma de 95694, 89 lei reținută prin ordinul incaso nr. 02 din 17 februarie 2023 de la OCN „MAIB-Leasing" SA pe contul executorului judecătoresc Nina Isac a fost restituită la 09 octombrie 2023 după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2023.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că, prin notificarea expediată în adresa executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean din 09 octombrie 2023, OCN „MAIB-Leasing" SA a solicitat achitarea în contul său a dobânzii de

întârziere în mărime de 14160, 22 lei calculată pentru perioada 17 februarie 2023-09 octombrie 2023 asupra sumei de 95694, 89 lei, fiind acordat un termen de 5 zile din momentul recepționării notificării (f.d.32).

Prin răspunsul din 13 octombrie 2023, executorul judecătoresc Nina Isac a informat OCN „MAIB-Leasing" SA că a fost luat act de notificare și remisă în adresa lui Ion Lupanciuc și Simion Muntean solicitarea (f.d.33).

Prin urmare, OCN „MAIB-Leasing" SA invocând faptul reținerii neîntemeiate a sumei extrase din contul OCN „MAIB-Leasing" SA în mărime de 95694, 89 lei de către executorul judecătoresc Nina Isac, prin prezenta acțiune solicită încasarea de la executorul judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean a sumei de 14160, 22 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 17 februarie 2023 – 09 octombrie 2023 precum și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv, reieșind din prevederile normei citate rezultă că, dobânda de întârziere poate fi calculată doar în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență și doar din datat imediat următoare scadenții plății până la data la care s-a efectuat plata.

La caz, instanța de judecată reține că executorul judecătoresc Nina Isac prin încheierea nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 a admis cererea creditorului urmăritor Simion Muntean privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării de către OCN „MAIB-Leasing" SA a documentului executoriu nr. 2-2754/17 din 06 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și a dispus încasarea de la OCN „MAIB-Leasing" SA în beneficiul lui Simion Muntean dobânda de întârziere executării în mărime de 95694, 89 lei (f.d.8-9).

Ulterior prin ordinul incaso nr. 02 din 17 februarie 2023 a fost încasat de la OCN „MAIB-Leasing" SA în beneficiul executorului judecătoresc Nina Isac suma de 95694, 89 lei cu destinația plății de dobândă de întârziere a executării conform documentului executoriu nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 emis de executorul judecătoresc Nina Isac (f.d. 16).

Prin urmare, executorul judecătoresc Nina Isac prin încheierea nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 a dispus încasarea dobânzii de întârziere a executării documentului executoriu în mărime de 95694, 89 lei de la OCN „MAIB-Leasing" SA în beneficiul lui Simion Muntean.

Conform art. 943 alin. (1) din Codul civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului).

În aceste circumstanțe, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 943 alin. (1) din Codul civil, dobânda de întârziere nu poate fi calculată asupra dobânzii de întârziere.

Respectiv, prevederile art. 942 din Codul civil în baza căruia reclamanta OCN „MAIB-Leasing" SA solicită încasarea dobânzii de întârziere nu au incidență în speță, or, instanța reiterează că nu poate fi calculată și încasată dobândă de întârziere asupra dobânzii de întârziere, având în vedere că prin prezenta acțiune OCN „MAIB-Leasing" SA solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 14160, 22 lei pentru perioada 17 februarie 2023 – 09 octombrie 2023 asupra sumei de 95694, 89 lei, care a fost dispusă a fi încasă prin încheierea nr. 131-388/2023 din 31 ianuarie 2023 de către executorul judecătoresc Nina Isac cu titlu de dobândă de întârziere a executării documentului executoriu nr. 2-2754/17 din 06 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, referitor la invocarea de către reclamanta OCN „MAIB-Leasing" SA precum că executorul judecătoresc Nina Isac a acționat contrar legii, cauzând prejudicii companiei OCN „MAIB-Leasing" SA prin faptul că a extras în mod ilegal prin ordinul incaso suma de 95694, 89 lei din contul OCN „MAIB-Leasing" și refuzul de a restitui benevol suma extrasă, instanța reține următoarele.

Potrivit art.(2) alin.(1)-(4) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege si de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și învestit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător.

Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competența sa, decât în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

Conform art. 6 alin. (1) și (2) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este independent în activitatea sa şi se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspundere în condiţiile legii.

Potrivit art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Din normele enunțate rezultă cert că, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare își exercită atribuțiile de serviciu, fiind exponentul puterii de stat, iar orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă. Totodată executorul judecătoresc este obligat de a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Astfel, instanța de judecată constată că din răspunsul nr. 131-388/2023 expediat de către executorul judecătoresc Nina Isac în adresa OCN „MAIB-Leasing" SA la 24 februarie 2023, rezultă că executorul judecătoresc Nina Isac a informat OCN „MAIB-Leasing" SA despre faptul că suma parvenită la contul executorului judecătoresc la 20 februarie 2023 în mărime de 95694, 89 lei nu v-a fi restituită deoarece a intrat în contul executorului judecătoresc în perioada când executorul judecătoresc nu cunoștea despre faptul contestării încheierii din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii din întârzierea executării, informând totodată că suma în cauză va rămâne la contul special al executorului judecătoresc până la examinarea contestației în care v-a exista o decizie definitivă și irevocabilă.

În acest sens, se atestă că executorul judecătoresc la momentul emiterii ordinului incaso nr. 02 din 17 februarie 2023 cât și la momentul parvenirii sumei menționate la contul executorului judecătoresc 20 februarie 2023 nu a cunoscut despre faptul contestării încheierii din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii din întârzierea executării, or, faptul depunerii cererii de contestare asupra încheierii enunțate în instanța de judecată nu atestă și faptul cunoașterii despre aceasta și de către executorul judecătoresc.

Mai mult ca atât că, debitorul OCN „MAIB-Leasing" SA abia la 21 februarie 2022 prin scrisoare a comunicat executorului judecătoresc Nina Isac că, încheierea din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii din întârzierea executării a fost contestată (f.d.17).

Respectiv, ulterior emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2023 și anulării încheierii din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 95694, 89 lei, suma reținută la contul executorului judecătoresc Nina Isac a fost restituită OCN „MAIB-Leasing" SA, fapt confirmat de reprezentantul reclamantei în cadrul ședinței de judecată.

La caz, conform art.3 alin.(1) și (2) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Anularea actului executorului judecătoresc poate servi drept temei pentru inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a acestuia doar în condițiile art. 24 alin. (2) lit. l).

În corespundere cu art.24 din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.

Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea secretului profesional;

b) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege;

c) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele di n dosarul de executare;

d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;

e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri;

f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

h) încălcarea modului de evidenţă, pregătire şi păstrare a arhivei;

i) încălcarea gravă a Codului de etică;

j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătoreşti;

k) absenţa nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;

l) constatarea incapacităţii profesionale, exprimată şi prin anularea irevocabilă de către instanţa de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiţiei, Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

n) obstrucţionarea în orice mod a exercitării atribuţiilor controlorilor de supraveghere a activităţii executorului judecătoresc;

o) exercitarea calităţii de executor judecătoresc pe durata suspendării activităţii sau exercitarea activităţii de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competenţa teritorială.

În caz de suspendare sau de încetare a activităţii, executorul judecătoresc rămâne subiectul răspunderii disciplinare în ceea ce priveşte acţiunile sau omisiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în perioada în care activa în calitate de executor judecătoresc.

În acord cu prevederile legale menționate, instanța de judecată constată că, executorul judecătoresc Nina Isac și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în privința acesteia nu a fost adoptată nici o hotărâre judecătorească de stabilire a vinovăției în comiterea unor acțiuni ilegale, iar anularea încheierii din 31 ianuarie 2023 privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 95694, 89 lei, nu atestă faptul comiterii de către executor a unei fapte ilicite.

În circumstanțele descrise, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „MAIB-Leasing” SA împotriva executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean cu privire la încasarea sumei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge și pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva executorului judecătoresc Nina Isac, Ion Lupanciuc și Simion Muntean cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc