Dosarul nr.4-22/26 4-26005841-32-4-20012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 martie 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Nicolae Vîrlan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 14.01.2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele lui Nicolae Vîrlan proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 20.01.2026, având la bază prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 966561 din 14.01.2026 s-a constatat, că Nicolae Vîrlan, la 28 octombrie 2024, ora 20:33 a solicitat intervenția poliției intenționat fals, comunicând că la domiciliul său din s. *****, a fost agresat de persoane, fapt care nu s-a adeverit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti al IGP, Vlad Brînză fiind citat nu s-a prezentat, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței, temei pentru care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus petrecerea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul contravenţional Nicolae Vîrlan, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336; cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile

procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Nicolae Vîrlan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Analizând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina contravenientului Nicolae Vîrlan a fost dovedită pe deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și anume: ”chemarea intenționat falsă a serviciului de poliție”.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Nicolae Vîrlan a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2026* întocmit față de Nicolae Vîrlan în baza art. 342 Cod contravențional (f.d. 2);

- *informație telefonică 112 recepționată la 28.10.2024, ora 20:33*, comunicată de persoana anonimă, potrivit căreia în stradă în s. *****, r-nul Hîncești a fost agresat de către patru persoane (f.d. 4);

- *raportul echipajul de intervenție al poliției din 29.10.2024*, prin care se constată că, în urma deplasării la fața locului ca urmare a apelului la serviciul 112, echipajul a întreprins toate măsurile necesare de a identifica apelantul care a fost telefonat de mai multe ori însă ultimul nu răspundea, fapt pentru care nu a fost posibilă identificarea persoanei (f.d. 7-8);

- *confirmare* eliberată de Primăria *****, r.Hîncești cu nr.103 din 13.11.2024, prin care se confirmă că cet. Nicolae Vîrlan, a.n. ***** la moment nu se află în localitatea s.*****, r.Hîncești (f.d. 9);

- *proces–verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice* prin intermediul telegramului a contravenientului (f.d. 14);

- *informații din SIC „Acces Web”* prin care se confirmă faptul că Nicolae Vîrlan își are înregistrată ultima intrare pe teritoriul țării la data de 27.12.2025 prin PTF Costești-Stînca Auto (f.d. 15).

Astfel, în speță, urmează a fi luate în considerare relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiției, întrucât prin acțiunile sale făptuitorul a anunțat în mod conștient și fals serviciul de poliție. În acest sens, contravenția imputată făptuitorului a fost săvârșită cu intenție directă, acesta acționând cu bună știință în vederea chemării intenționat false a poliției.

Coroborând circumstanțele speței supuse examinării cu prevederile legale incidente și probatoriul administrat, instanța constată că în acțiunile lui Nicolae Vîrlan sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Nicolae Vîrlan în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Din considerentele expuse, instanța concluzionează că Nicolae Vîrlan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional. Totodată, în conformitate cu sancțiunea stabilită de norma contravențională incriminată, pentru fapta comisă se prevede aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de la 30 la 60 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția persoanei Nicolae Vîrlan în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe

pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă amendă, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

La acest segment, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, reieșind din alternativa instanței de aplicare a sancțiunii prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, și anume amendă sau muncă neremunerată, ținând cont de faptul că fiind citat legal, Nicolae Vîrlan nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da acordul cu privire la sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Nicolae Vîrlan este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că acesta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Nicolae Vîrlan, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Nicolae Vîrlan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Nicolae Vîrlan că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se somează Nicolae Vîrlan asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**