Dosarul nr. 4r-1179/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23170932-02-4r-18032024 Judecător: Olga Bejenari

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către agentul constatator Pînzari Ilie din cadrul INSP al IGP al MAI împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Căuș Miroslav, data nașterii *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 116017 din 16 noiembrie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” al INSP a IGP, Pînzari Ilie, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 16 noiembrie 2023, ora 13:17 min., agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” al INSP a IGP, Pînzari Ilie a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 116017, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare cu aceiaşi dată, prin care Căuș Miroslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, pe faptul că la 16 noiembrie 2023, în perioada 12:30- 12:55 min., în mun. Chişinău, str. Octavian Goga, nr. 12, conducătorul mijlocului de transport de model „Infiniti”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a blocat intenţional intrarea în ogradă a cetățeanului care a solicitat poliția (f.d.18)

La 20 noiembrie 2023 Căuș Miroslav a înaintat contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 116017 din 16 noiembrie 2023, prin care a 2 solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024, s-a admis contestația depusă de Căuș Miroslav, fiind declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 116017 din 16 noiembrie 2023, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei prin care Căuș Miroslav a fost sancţionat cu amendă în cunatum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Căuș Miroslav, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La data de 14 februarie 2024 agentul constatator Pînzari Ilie al INSP al IGP al MAI a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

Colegiul reține că hotărîrea contestată a fost recepționată de către agentul constatator la data de 30 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d 37), astfel încât recursul formulat la 14 februarie 2024 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, instanța de recurs reține că prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 116017 din 16 noiembrie 2023, petiționarul Căuș Miroslav a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 16 noiembrie 2023, în perioada 12:30- 12 :55 min., în mun. Chişinău, str. Octavian Goga, nr. 12, conducătorul mijlocului de transport de model „Infiniti”, cu numărul de înmatriculare „E 20000”, a blocat intenţional intrarea în ogradă a cetățeanului care a solicitat poliția *(f.d.18).*

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea

exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Totodată, conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator nu a consemnat norma materială ignorată de Căuș Miroslav, deși potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la

contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravenţională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Totodată instanța reține că agentul constatator a indicat în rubrica IDNP 0970611021793, deși Căuș Miroslav a demonstrat prin prezentare de act, că el este posesor al următorului IDNP *****. Respectiv, eroarea admisă la indicarea codului personal în mod just a determinat nulitatea actului procesual. Agentul a dispus de posibilitatea anulării actului și a întocmirii altui act de constatare cu întocmirea corespunzătoare a sa.

Or, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi *numărul de identificare personal (IDNP)* sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Pînzari Ilie al INSP al IGP al MAI* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de agentul constatator Pînzari Ilie din cadrul INSP al IGP al MAI și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător	Elisaveta Buzu
Judecător	Vladislav Schibin