C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-959/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului stagiar Hîrștioga Loridana în interesele contravenientului Grama Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.04.2025, agentul constatator, OSS al SP nr.1 al IP Sîngerei Cotos Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493232, în privința lui Grama Vasile în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, *în perioada de timp 14.05.2024-14.10.2024, aflându-se în s.Vrăneşti raionul Sângerei, a acceptat şi primit mijloace băneşti prin intermediul aplicației PSB, pentru susținerea Blocului „Victoria Pobeda”.*

Prin decizia agentului constatator Cotos Mihail din 09.04.2024, Grama Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent cu 37500 lei.

La 23.04.2025, contravenientul Grama Vasile a depus contestație împotriva actelor indicate solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional în privința sa, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025 s-*a admis parțial contestația depusă de Grama Vasile* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 493232 din 09.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Cotos Mihail în privința lui Grama Vasile prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a modificat decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493232 din 09 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Grama Vasile în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

S-a explicat lui Grama Vasile că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul stagiar Hîrștioga Loridana în interesele contravenientului Grama Vasile prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația depusă de Grama Vasile să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-reieșind din hotărârea contestată, argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate și adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator;

-de asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentei a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentei, limitându-se la o explicație formală;

- menționând prevederile art.21 din Constituția RM, art.8 alin. (2), (3), art.14 alin. (1)-(3), art.440 alin. (1), art.442 alin. (1), art.374, art.7, art.381 alin. (2) Cod Contravențional, indică, că analizând hotărârea, constată, că instanța de fond nu a dezbătut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenientă și de către

apărătorul acesteia, hotărârea fiind bazată exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientei;

-motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă lui Grama Vasile și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție și prin care probe, nu este argumentat;

-simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin. (4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei;

-prin urmare, constată că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Grama Vasile la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, garantat de art. 6 din Convenție;

-instanța motivează că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar sub acest aspect față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție și prin care probe, nu este argumentat;

-de asemenea, se indică că petiționara nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator, însă conform art. 384 Cod Contravențional al RM, 2) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul i) să prezinte probe. Prin urmare, contravenienta are dreptul dar nu este obligată să-şi demonstreze nevinovăția sa, la caz, rolul probator aparținând agentului constatator;

-mai reține instanța că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, per se, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces de constatare. Însă, contravenienta a indicat pe procesul-verbal contravențional că vina nu o recunoaşte și că nu este de acord. Totodată, este imperios de menționat că, dacă contravenienta şi-ar fi recunoscut vinovăția, se presupune că ar fi fost de acord cu procesul verbal şi sancțiunea şi nar fi trebuit să contestate aceste acte. Însă odată contestate, este evident ca nu este de acord cu actele procesuale în privința, inclusiv din motivul că nu a comis contraventia incriminată. Dar chiar şi aşa, în prezența unei semnături a contravenientei, conform alin.(2) art. 103 din Cod de procedură penală recunoaşterea vinovăției nu este suficient pentru sancționarea persoanei, deoarece nu există alte probe, iar alin. (2) al articolului citat prevede expres că recunoaşterea vinovăţiei de către persoana bănuită sau învinuită de

săvîrşirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată defapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză;

-un alt aspect important și decisiv la caz, constă în atenționarea asupra faptului că, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală în cauza contravenţională RAP01433516. În speță, se examinează materialele cauzei contravenționale cu un alt număr decât cel menționat mai sus. Prin urmare, materialele anexate de agentul constatator, care ar constitui proba la caz, nu pot fi reținute de instanță la emiterea hotărârii, deoarece au fost obținute ilegal;

-cu alte cuvinte, în cauza contravențională examinată (RAP01433516), agentul constatator face trimitere la materiale obținute prin măsuri speciale de investigație autorizate în cadrul unei alte cauze penale. Cu toate acestea, autorizarea judecătorului de instrucție vizează exclusiv utilizarea acelor date în cauza penală respectivă, şi nu în prezenta cauză contravențională. Astfel, proba în discuție este inadmisibilă și nu poate fi valorificată de către instanța de judecată, fiind obținută cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private şi a secretului corespondenței, în temeiul art. 28 şi 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO;

-mai mult ca atât, în procesul verbal de audiere a contravenientului ultimul declară prompt faptul că nu a fost infulențat de nimeni pentru a vota într-un fel sau altul şi careva instalații în telefon nu a avut. De asemenea, indică că niciodată careva persoane nu i-au propus surse financiare pentru a da votul pentru un anumit candidat. De asemena, dacă analizează chiar şi procesul verbal contravențional, contravenientul la pct. 12 indică că nu este de acord procesul-verbal, prin urmare acesta nu își recunoaşte vina.

-consideră, că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii;

-respectiv, Grama Vasile nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientului;

-totodată, faptul că nu a fost probată învinuirea lui Grama Vasile duce la încălcarea principiului prezumției nevinovăției, prevăzut de art. 375 din Codul contravențional;

-la caz, nu există probe care să confirmă vinovăţia lui Grama Vasile în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acestuia;

-din incriminarea adusă lui Grama Vasile se indică acesta ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Grama Vasile ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor;

-o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase;

-la caz, agentul constatator nu a demonstrat că Grama Vasile urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale. În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul 1-a desemnat prin sintagma, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje". La caz, constată, că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către Grama Vasile a faptei de corupere electorală pasivă;

-prin urmare, reieşind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Grama Vasile ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia;

- Grama Vasile este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acţiunile polițiştilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unei contravenții destul de serioase;

-cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor;

-această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocatul stagiar Hîrștioga Loridana în interesele contravenientului Grama Vasile părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea parțială a contestației depuse de Grama Vasile, cu modificarea deciziei de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493232 din 09 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Grama Vasile în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, și menținerea la celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Grama Vasile a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i clară natura și esența acuzației aduse (f.d.6).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Grama Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Grama Vasile a normelor contravenționale prin acțiuni de *acceptare şi primire de mijloace băneşti prin intermediul aplicației PSB, pentru susținerea Blocului „Victoria Pobeda”*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contravenție (probe foto, înregistrări

video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Cotos Mihail a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025: proces-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională din 09.04.2025 prin care Cotos Mihail recunoaște că a primit bani prin aplicația PSB Bank; raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; decizie pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informațiii cu privire la infracțiuni și incidente a IP Sîngerei cu nr.20252201403 din 08.04.2025.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Grama Vasile.

În context, este absolut declarativă afirmația invocată în recurs precum că prin încheierea judecătorului de instrucție a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală în cauza contravenţională RAP01433516, iar în speță, se examinează materialele cauzei contravenționale cu un alt număr decât cel menționat mai sus. și respectiv materialele anexate de agentul constatator, care ar constitui proba la caz, nu pot fi reținute de instanță la emiterea hotărârii, deoarece au fost obținute ilegal, or, probele examinate și puse la baza învinuirii lui Cotos Mihail au fost obținute și administrate conform rigorilor Codului Contravențional în raport cu prevederile Codului de procedură penală care demonstrează dincolo de orice dubii comiterea de către Grama Vasile a faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentei conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că contravenientul nu a comis contravenția de care este învinuit, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentei reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentei fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să

aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Mai mult ca atît, Colegiul penal constată că din materialele cauzei contravenționale, prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate reiese, cu certitudine faptul că Grama Vasile a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prin aplicarea semnăturii în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința sa.

Respectiv, argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Grama Vasile în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia

hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurentă precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului stagiar Hîrștioga Loridana în interesele contravenientului Grama Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari