Dosarul nr. 1-201/2022
PIGD 1-22083984-15-1-14062022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea procurorului Popușoi Dumitru
Apărătorului inculpatului, avocat Stănilă Elena
În lipsa inculpatului Chiciuc Dumitru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Chiciuc Dumitru ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 14 iunie 2022,

c o n s t a t ă :

Chiciuc Dumitru, la 16 mai 2022, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 195900644 eliberat la 22 martie 2019 cu categoriile admise „B” şi „C1”, acţionând în mod intenţionat, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se în raionul Cahul, satul Slobozia Mare, fiind urmărit de angajaţii de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Cahul din motivul săvârșirii unui accident rutier neînsemnat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** la 15 mai 2022, aproximativ ora 23:40 min în satul Cîşliţa Prut din raionul Cahul, a stopat la 16 mai 2022, aproximativ la ora 00:35, la staţia de alimentare „Vento” din satul Slobozia Mare.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 16 mai 2022, ora 00:53 min., stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,94 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Chiciuc Dumitru, a săvârşit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul Chiciuc Dumitru nu s-a prezentat, prin încheierea din 05 iulie 2023 a fost anunțat în căutare.

În temeiul art. 321 alin.(2) pct.1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Martorul Butuc Radu audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Cebotaru Adrian, în schimb de noapte. A primit apel telefonic de la serviciul 112 precum că în satul Cîșlița Prut a fost produs un accident rutier. Prin satul Crihana Veche a fost telefonat de victima accidentului care a comunicat că persoana care este vinovată de producerea accidentului a plecat de la fața locului. Deplasându-se la fața locului, în s. Colibași la stația Peco a observat automobilul de model „*****”. S-au apropiat de conducătorul auto Chiciuc Dumitru și în timpul discuției de la el s-a simțit un miros specific de alcool. I-au propus să fie testat cu aparatul Drager. Inițial a refuzat și apoi a acceptat. Rezultatul a fost obținut peste norma admisibilă - 0,94 mg/l alcool în aerul expirat. Ca urmare, mijlocul de transport a fost luat la parcare specială. A declarat că nu-și amintește dacă conducătorul i-a comunicat că a servit alcool. Își aminte că Chiciuc Dumitru deținea permis de conducere și benevol a trecut testarea.

În temeiul art.328 alin.(1) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a renunța la audierea martorilor pe motiv că nu este posibilă asigurarea prezenței lor fiind plecați peste hotarele țării.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat și alte probe, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Procesul-verbal de ridicare din 23 mai 2022, în cadrul căreia a fost ridicat în copii de la Butuc Radu Ion un raport din 16 mai 2022; test „Drager” pe numele Petru Bostan; test „Drager” pe numele Dumitru Chiciuc; schiţa accidentului rutier; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces-contravenţional din 18 mai 2022; proces-verbal de audiere a victimei din 16 mai 2022; cerere cet.Petru Bostan din 18 mai 2022; cerere cet.Dumitri Chiciuc din 18 mai 2022./f.d. 14-15/

Procesul-verbal de ridicare din 23 mai 2022, în cadrul căreia a fost ridicat în copii de la Butuc Radu Ion un disc optic de tip CD-R de model „Verbatim” în care este stocat o înregistrare video./f.d. 38-39/

Procesul-verbal de ridicare din 23 mai 2022, în cadrul căreia a fost ridicat Nicolae Chiriac Vasile, şef staţia peco „Vento” din satul Slobozia Mare, raionul Cahul a unui disc optic de tip „DVD-R” în care sunt stocate trei fişiere./f.d. 45-46/

Procesul-verbal de examinare din 26 mai 2022, în cadrul căreia a fost examinat şi constatat Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.05.2022, la rubrica semnătura persoanei este indicat a refuzat să semneze, Butuc. Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-393C, Alcotest 6820, nr.ARLB-

0448 Germania, eliberat la 29 noiembrie 2021, valabil până la 29 noiembrie 2022, emis de către MOI DAC. semnat de către şeful laboratorul metrologic Madan Calina şi verificator metrolog Terzi Vladimir. Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul național de securitate publică Direcţia Poliţie Patrulare, nr. 34/17-9038 din 10.12.2021, pe numele Butuc Radu. /f.d. 32/

Procesul-verbal de examinare din 25 mai 2022, în cadrul căreia a fost examinat discul optic de tip CD-R de model „Verbatim" în care este stocat o înregistrare video şi constatat un fişier cu durata de 59 sec: în imagini sc observă timp de noapte, pe un teritoriu, unde pe panou este indicat „Vento". Se observă o persoană de gen masculin îmbrăcat cu tricou de culoare roşu, pantaloni sport de culoare negru, adidaşi sport de culoare verde, marginea tălpii de culoare alb. Se observă un colaborator al poliţiei care îi înmânează persoanei o fiolă, si îi comunică ca s-o despacheteze. Persoana a despachetat fiola, după aceasta poliţistul o fixează în aparatul „Drager" şi îi comunică persoanei să sufle 5 sec în aparatul „Drager". Persoana a comunicat că a văzut după care a suflat, pe monitorul aparatului fiind fixat 0.94 după care înregistrarea video se finisează./f.d. 41/

Procesul-verbal de examinare din 26 mai 2022, în cadrul căreia a fost examinat DVD-R de model „Verbatim" în care sunt înregistrate trei fişiere video şi constatat următoarele: *Fişierul nr.1:* în imagini se observă anul 2022, data de 16.05, ora 00:00:00, se observă timp de noapte, un teritoriu al staţiei peco, unde sunt parcate 3 automobile şi două motociclete. Se observă că intră în parcare mai multe automobile. Se observă în apropiere de staţie un traseu, pe care se observă că circulă automobile, la ora 00:34:14 pe traseu se deplasează automobilul poliţiei cu girofarul conectat, din partea stângă a traseului spre dreapta. La ora 00:34:25 din partea stângă a traseului întră pe teritoriul staţiei peco în parcare un automobil de culoare roşie, care stopează. La ora 00:34:43, din partea stângă a traseului întră pe teritoriul staţiei peco automobilul poliţiei cu girofarul conectat, care stopează după automobilul de culoare roşie. Din automobilul poliţiei coboară doi poliţişti care se apropie de automobilul roşu, unul din poliţişti deschide uşa din partea şoferului, se observă că din automobil coboară o persoană de gen masculin, nr.1, îmbrăcat cu maiou de culoare roşie, al doilea poliţist nr.2, vorbește la telefon. După care şoferul urcă în automobil, după care coboară şi vorbeşte la telefon. La ora (00:38:28) se observă că pe teritoriul staţiei peco a intrat un automobil de poliţie. Se observă că s-a parcat un automobil de culoare negru, din care au ieşit mai multe persoane. La ora 00:43:20 persoana nr. 1 urcă în automobil roşu, poliţistul nr.2 se observă că este lângă uşa automobilului roşu, persoana nr. 1 coboară şi deschide uşa din spate, partea stângă, discută cu poliţistul. La ora 00:46:35 pe teritoriul staţiei peco a venit un alt automobil de poliţie nr.2, care a parcat în apropiere, din automobil au coborât doi poliţişti, nr.3, nr.4, care s-au apropiat de poliţiştii nr. 1, nr.2, care erau. După aceasta unul din poliţişti care a venit cu automobilul de poliţie nr.2 a urcat împreună cu poliţistul nr.2 în automobil şi au plecat de pe teritoriul staţiei. Se observă că au mai venit două persoane de gen masculin, unul cu maiou de culoare roşie, cu pantaloni scurţi, şi altul cu bluză de culoare întunecată. Se observă că un automobil de culoare negru la ora 00:51:28 iese din parcare şi pleacă. Se observă că poliţistul nr. 1 şi poliţistul nr.3 se duc la automobilul poliţiei, deschid

portbagajul, persoana de gen masculin nr.1 se deplasează după portbagajul automobilului de poliţie, dispar din vizor, după care la ora 00:53:00 se observă poliţistul nr.3. La ora 00:54:55 se observă şi poliţistul nr.3 şi poliţistul nr.1 care vorbeşte la telefon, la fel şi persoana nr.1, după care înregistrarea se finisează la ora 00:59:59. *Fişierul nr.2:* în imagini se observă anul 2022, data de 16.05, ora 01:00:01, se observă timp de noapte, un teritoriu al staţiei peco, unde sunt parcate 2 automobile pe partea dreaptă, şi mai multe persoane, pe partea stângă se observă parcat un automobil de culoare roşie, din urma acestui automobil se observă automobilul poliţiei cu girofarul conectat, se observă doi poliţişti, la fel se observă că o persoană cu pantaloni scurţi şi maiou de culoare roşu, s-a deplasat de la automobilul poliţiei. La ora 01:02:20 se observă că pe teritoriul staţiei peco a parcat un alt automobil de poliţie nr.2, din care a coborât doi colaboratori de poliţie, nr.3, nr.4 care se apropie de portbagajul automobilului de poliţie nr.1. La ora 01:04:10 după al doilea automobil de poliţie nr.2 se parchează un automobil dc culoare albă, din care coboară două persoane de gen masculin. După acest automobil se parchează un alt automobil de culoare neagră, din care coboară o persoană de gen masculin. La ora 01:09:07 persoana nr.1 şi poliţistul nr.1 şi nr.3 se apropie de automobilul de culoare roşie. Poliţistul nr. 1 şi nr.2 se deplasează înainte de automobilul roşu, după care dispar din vizor. Se observă că poliţistul nr.3 discută cu persoana nr.1. Apar în vizor poliţistul nr.1 şi nr.3 şi se deplasează la automobilul de culoare roşie. De automobilul de culoare roşie se apropie încă două persoane se observă că discută. La ora 01:25:08 persoana nr.1 se deplasează în direcţia din faţa automobilului roşu, după care dispare din vizor. La ora 01:25:08 apare în vizor persoana nr.1 şi se apropie de automobilul roşu, unde se observă o persoană care discută la telefon, se observă o doamnă care discută agitată. Se observă că persoana de gen masculin cu maiou roşu şi pantaloni scurţi se îndreaptă spre automobilul parcat de culoare negru, după care înregistrarea video se finisează ora 01:10:02. *Fişierul nr.3:* în imagini se observă anul 2022, data de 16.05, ora 01:36:00, se observă timp de noapte, un teritoriu al staţiei peco, unde sunt parcate 2 automobile pe partea dreaptă alături de ele câteva persoane, pe partea stângă se observă parcat un automobil de culoare roşie, din urma acestui automobil se observă automobilul poliţiei cu girofarul conectat, alături de acest automobil se observă doi poliţişti, o persoană de gen masculin nr.1 cu maiou de culoare roşie. Se observă dă pe teritoriul staţiei peco întră un alt automobil de poliţie nr.2 care se opreşte, după care se deplasează şi dispare din vizor. Se observă doi poliţiştii şi persoana nr. 1 s-au deplasat în faţa automobilului poliţiei nr.1 unde discută. După automobilul de culoare roşie se observă o persoană de gen feminin care gesticulează din mâni. La ora 01:42:00 se observă că pe teritoriul staţiei peco a intrat un automobil de evacuare. Automobilul nr. 2 al poliției pleacă de pe teritoriul stației. Se observă că persoana nr.1, persoana de gen feminin şi poliţistul nr.1 discută după automobilul roşu, persoana de gen feminin gesticulează din mâini. Se observă că poliţistul nr.1 s-a urcat la volanul automobilului roşu, care a urcat automobilul roşu pe platforma automobilului de evacuare, ora 01:52:00. Automobilul evacuator a pornit, după care a dispărut din vizor, înregistrarea video s-a finisat la ora 02:00:02./f.d. 48-49/

Procesul-verbal de examinare din 28 mai 2022, în cadrul căreia a fost examinat şi constatat Rezultatul Drager Alcotest nr.6820 eliberat la data de 06.05.2021, pe numele

cet.Chiciuc Dumitru Alexandru de aparatul de tip „Drager Alcotest 8510 Ro”. Conform informaţiilor din actul nominalizat, este indicat: „Alcotest 6820”, „7410 Seria - NR.: ARLB-0448”, „Printer Nr.: ARNH - 0117 „Test Nr.: 3723, „DD.MM YYYY HH:MM- 16.05.2022 00:53”. La rubrica „Nume de Pers Testdate” este indicat „Chiciuc Dumitru Alexandru”, iar la „Data Naşterii” -23.09.1991”. La rubrica „Agent constatator” este indicat „Butuc Radu”. La rubrica „Rezultat final” este indicat rezultatul înregistrat de „0,94 mg/l”, la rubrica „SEMNĂTURA” este indicat „a refuzat de a semna. Butuc./f.d. 35/

Un CD-R cu o înregistrare video, recunoscut prin ordonanţa din 25 mai 2022./f.d.40/

Un DVD-R cu trei înregistrări video, recunoscut prin ordonanţa din 26 mai 2022./f.d.47/

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.05.2022.

Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-393C, Alcotest 6820, nr.ARLB-0448 Germania.

Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Rezultatul Drager Alcotest nr.6820 eliberat la data de 06.05.2021, pe numele cet.Chiciuc Dumitru Alexandru de aparatul de lip „Drager Alcotest 8510 Ro”./f.d.5-8/

Audiind declaraţiile martorului din partea acuzării, discursurile avocatului și procurorului studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui Chiciuc Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

La caz, cu toate că inculpatul Chiciuc Dumitru în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, vina acestuia se dovedeşte prin probele administrate în cauza penală.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Chiciuc Dumitru a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii săvîrşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică.

Pentru aceasta, instanța de judecată ține a menționa că în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similar, (3) prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

De aici, instanța de judecată subliniază că într-adevăr în urma examinării stării psihofiziologice a inculpatului s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 0,94 mg/l, ce se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, fapt ce denotă că Chiciuc Dumitru a lezat această prohibiție legală, oferând pârghie legală organului extrajudiciar și instanței de judecată să constate încălcarea prohibiției legale de a conduce mijloace de transport/izvor de pericol sporit ce se poate solda cu urmări ireversibile atât pentru sine cât și pentru cei din jur, consumându-se astfel prin comiterea accidentului rutier.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenție directă, astfel cu toate că cel din umră își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică el şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până la producerea accidentului rutier, fiind documentat de către reprezentanții organelor de drept, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a inculpatului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Motivul infracțiunii se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiect al infracţiunii în cazul dat este conducătorul mijlocului de transport.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanţii la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Chiciuc Dumitru în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, instanța conchide că acuzarea în susținerea poziției sale a prezentat și susținut probe pertinente și concludente cauzei care dovedesc vinovăția ultimului, cu atât mai mult, vizualizate în cadrul ședinței înregistrările video anexate la materialele cauzei, s-a constatat că pe timp de noapte, pe un teritoriu, unde pe panou este indicat „Vento”, se observă cet. Chiciuc Dumitru îmbrăcat cu tricou de culoare roşie, pantaloni sport de culoare negru, adidaşi sport de

culoare verde, marginea tălpii de culoare alb, un colaborator al poliţiei care îi înmânează persoanei o fiolă, și îi comunică ca s-o despacheteze. Inculpatul a despachetat fiola, după aceasta poliţistul o fixează în aparatul „Drager” şi îi comunică persoanei să sufle 5 sec în aparatul „Drager”. Pe monitorul aparatului fiind fixat 0,94 mg/l.

Mai mult, inculpatul nu a înaintat careva obiecții și a semnat actele de procedură.

Astfel dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea formulată și susținută de acuzare în ședința de judecată s-a adeverit cu certitudine.

Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Chiciuc Dumitru a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Chiciuc Dumitru este calificată ca fiind ușoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Chiciuc Dumitru.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Chiciuc Dumitru.

Instanța de judecată luând în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Chiciuc Dumitru a comis o infracțiune ușoară, conform revendicării (F-246) pe numele lui Chiciuc Dumitru Alexandru, sunt înregistrate informaţii despre faptul că a fost anterior judecat, și anume prin sentinţa din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a încetat procesul penal în privinţa lui Chiciuc Dumitru învinuit de comiterea infracţiuniunii prevăzute de ***** din Codul penal în baza legii nr.210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţii Republicii Moldova /f.d. 60-61/, conform cazierului contravenţional, înregistrat pe numele lui Chiciuc Dumitru Alexandru, în perioada de timp din 01.01.2015 până la 19.05.2022, nu sunt înregistrate contravenţii /f.d. 60/, ***** /f.d.64, 66/, fapt pentru ce instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Chiciuc Dumitru va fi posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 ore.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Chiciuc Dumitru a cheltuielilor de judecată în mărime de 23,24 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – un DVD-R cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Referitor la alegațiile părții apărării privind emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului de fapta comisă, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, considerând-o drept versiune de apărare, or aceasta contravine materialelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate și confirmate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Chiciuc Dumitru de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal şi i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 (două sute treizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Chiciuc Dumitru, condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se încasează din contul inculpatului Chiciuc Dumitru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 23,24 lei (douăzeci și trei lei 24 bani).

Corpurile delicte – un DVD-R cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**