4-25165614-12-5r-27112025
Dosarul nr.5r-7146/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Agentului constatator Harea Vitalie
Contravenientului Rebeja Mihail

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Rebeja Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și a deciziei de sancționare din 04.11.2025, emise în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 04.11.2025 agentul constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, inspector principal Harea Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 în privința cet. Rebeja Mihail în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 04.11.2025, la ora 17:13 min., aflându-se în *****, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, prealabil schimbării direcției de mers spre dreapta cu preselectarea benzii de circulație, nu a ocupat din timp marginea dreaptă a părții carosabile conform pct.40 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, nu a cedat trecere liberă vehiculului care circula pe acea bandă, ca rezultat s-a tamponat cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de *****, prin ce a încălcat pct.38 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 din 04.11.2025 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Rebeja Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 din 04.11.2025 în temeiul art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 17.11.2025 contravenientul Rebeja Mihail a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și a deciziei de sancționare din 04.11.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și decizia de sancționare din 04.11.2025, le consideră ilegale si neîntemeiate, menționând că la data de 04.11.2025, aproximativ ora 17:10 min., se deplasa cu

autovehiculul de model "*****" cu n/î *****, cu viteza admisibilă în localitate, pe bd. Moscova, banda a doua din mijloc. Indică că a presemnalizat, asigurându-se pentru a vira la dreapta, porțiunea de drum linie continuă "hașurată", că banda de "BUS" este liberă. Susține că a văzut în spatele său mașina care l-a depășit pe linie continuă partea din dreapta cu viteză excesivă, depășite de limitele admise porțiunii de drum, care anterior s-a deplasat pe aceeași banda cu el autovehiculul de model "*****" cu număr de înmatriculare *****, condus de *****, cauzând situație de accident, tamponându-i ușor mașina și continuându-și drumul fără a opri. După sute de metri a fost oprit de ceilalți participanți din trafic, după care s-a apropiat pe jos la locul săvârșirii. I-a comunicat că se grăbea și la acuzele sale că are 2 copii mici în mașină și dacă nu frâna definitiv, putea sa se producă un accident grav, am primit un răspuns ca nu-i pasă. Imediat a solicitat un echipaj de poliție la fața locului. La cele scrise prezintă probe video pe un CD și poze efectuate la locul de față. Mai indică că cele indicate în procesul-verbal din data 04.11.2025 nu corespund adevărului. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și a deciziei de sancționare din 04.11.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate și au fost întocmite cu încălcări.

Contravenientul Rebeja Mihail în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a comunicat că daunele cauzate din accident nu au fost atât de mari, dar victima ***** a avut un comportament agresiv, un limbaj urât, din acest motiv a decis să conteste să caute dreptate.

În ședința de judecată agentul constatator ofițer al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, inspector principal Harea Vitalie a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și a deciziei de sancționare din 04.11.2025. A mai indicat că conform materialelor dosarului se constată că atunci pe prima bandă pe care era permis se deplasa un autoturism, pe partea dreaptă sunt parcări, persoana a ieșit de la parcare, venind din ogradă, a avut posibilitatea de a ieși pe banda unde se deplasează troleibuzul pentru a trece pe banda numărul doi, în acest moment se deplasa automobilul contravenientului pe a doua bandă, pentru a vira la dreapta el trebuia mai întâi să cedeze trecerea automobilelor, ca să poată ulterior să schimbe direcția de virare.

Victima ***** în ședința de judecată fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.34), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot

posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a victimei care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 04.11.2025 în privința cet. Rebeja Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 04.11.2025, la ora 17:13 min., aflându-se în *****, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, prealabil schimbării direcției de mers spre dreapta cu preselectarea benzii de circulație, nu a ocupat din timp marginea dreaptă a părții carosabile conform pct.40 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, nu a cedat trecere liberă vehiculului care circula pe acea bandă, ca rezultat s-a tamponat cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de *****, prin ce a încălcat pct.38 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a avut loc în prezența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 04.11.2025, contestația fiind înregistrată la 17.11.2025 cu numărul de intrare 13583, fapt confirmat prin ștampila Direcției de Poliție a mun. Chișinău, astfel că contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 din 04.11.2025, cet. Rebeja Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei și 6 puncte de penalizare (f.d.12).

Totodată, contravenientului Rebeja Mihail i se impută încălcarea pct.39 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *"în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta"*.

Reieșind din materialele dosarului, se atestă că cet. Rebeja Mihail la data de 04.11.2025, la ora 17:13 min., aflându-se în *****, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, prealabil schimbării direcției de mers spre dreapta cu preselectarea benzii de circulație, nu a ocupat din timp marginea dreaptă a părții carosabile conform pct.40 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, nu a cedat trecere liberă vehiculului care circula pe acea bandă, ca rezultat s-a tamponat cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de *****, prin ce a încălcat pct.38 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Deși contravenientul Rebeja Mihail nu este de acord cu învinuirea adusă, vinovăția acestuia se confirmă cu certitudine prin înregistrările video prezentate de însuși Rebeja Mihail, care redau momentul accidentului rutier, și anume se reflectă că Rebeja Mihail conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, pe banda a doua a carosabilului din bd. Moscova, mun. Chișinău, a semnalizat că urmează să vireze la dreapta și imediat a început manevra de virare, fără a asigura dacă pe banda respectivă nu se deplasează alte mijloace de transport. Drept urmare, întrucât pe prima bandă se deplasa mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de *****, a avut loc impactul (f.d.9).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise

ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată reține că temei anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție Rebeja Mihail invocă faptul că victima ***** se deplasa cu viteză excesivă, ceea ce a cauzat accidentul rutier, acest argument însă este doar o apreciere subiectivă a contravenientului, probele video demonstrând contrariul.

Instanța de judecată reiterează că accidentul rutier a avut loc nu din motivul deplasării lui ***** cu presupusa viteză excesivă pe prima bandă a carosabilului, dar din motiv că Rebeja Mihail a inițiat manevra la dreapta fără a se asigura. Important este de menționat că includerea semnalizatorului manifestă doar intenția conducătorului de a efectua o manevră, dar nu presupune și prioritatea acestuia de a se implica imediat în efectuarea manevrei fără a asigura.

Referitor la argumentul contravenientului Rebeja Mihail că victima ***** se deplasa cu viteză excesivă pe banda preconizată pentru troleibuz, instanța reține că la aceeași dată – 04.11.2025, agentul constatator s-a autosesizat, întocmind în privința acestuia proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.240 alin.(1) Cod Contravențional. Ce ține de afirmația că victima ***** avea un comportament agresiv, un limbaj urât, motiv din care contravenientul și a decis să depună prezenta contestație pentru a i se face dreptate, instanța reține că asupra acestor aspecte Rebeja Mihail urma să se adreseze corespunzător organelor competente, fapt omis de către acesta.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 873666 și decizia de sancționare din 04.11.2025 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Rebeja Mihail au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Rebeja Mihail a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Rebeja Mihail ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Rebeja Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 873666 și a deciziei de sancționare din 04.11.2025, emise în baza art.242 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**