Dosarul nr. 5r-990/2025
4-25032273-12-5r-12032025

Hotărîre
în numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: contestatarului Jignea Anatol și a victimei Gociu Daniel;
în lipsa: agentului constatator Popov Vadim;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Jignea Anatol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 496605 din 20.01.2025 întocmit de către agentul constatator Popov Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Jignea Anatol a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20.01.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Popov Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 496605, prin care Jignea Anatol a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, fiind reținut faptul că, la 22.01.2025a răspândit cu bună știință a unor informații minciunoase și defaimatoare pe cet. Gociu Daniel.

La rândul său, făptuitorul Jignea Anatol la 24.02.2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Popov Vadim, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Jignea Anatol fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestația , cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Victima, Gociu Daniel în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, și neîntemeiată.

Audiind poziția participanților, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 496605, prin care Jignea Anatol a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, fiind reținut faptul că, la 22.01.2024 a răspândit cu bună știință a unor informații minciunoase și defaimatoare despre cet. Gociu Daniel.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se atestă că a fost întocmită în lipsa contestatarului.

De asemenea se constată, că la data de 24.02.2025, contestatarul Jignea Anatol a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20.01.2025 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data cînd contravenientului a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de 07.02.2025 inclusiv, or, așa cum reiese ultimul a anexat copia plicului poștal care datează cu 22.01.2025. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația a fost depusă la data de 24.02.2025, în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen de înaintare a contestației, iar instanța de judecată nu este abilitată să procedeze la repunerea în termen din oficiu. Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Jignea Anatol urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Jignea Anatol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 496605 din 20.01.2025 întocmit de către agentul constatator Popov Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. *****, prin care Jignea Anatol a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***