Dosarul nr. 4r-4556/23 *(4-23095930-02-4r-27112023)*
Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Țapeș Artur declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de Țapeș Artur împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 761358 din 16.05.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional,-

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 05.07.2023-13.10.2023;
în instanța de recurs: 27.11.2023-16.06.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de contravenientul Țapeș Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 16.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Severin Ion a emis decizia de sancționare prin care Țapeș Artur, a fost sancționat în baza art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

La 20.06.2023, Țapeș Artur, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 761358 din 16.05.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea

contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023*, contestația depusă de Țapeș Artur împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 761358 din 16.05.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2023, contravenientul Țapeș Artur, a depus în termen recurs nemotivat prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.10.2023 prin care s-a dispus restiuirea cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată*

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. *Apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.1. În fapt, la data de 16.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Severin Ion a emis decizia de sancționare prin care Țapeș Artur, a fost sancționat în baza art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 16.05.2023, emisă în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional al RM, doar la data de 20.06.2023, contravenientul Țapeș Artur, a depus o contestație.

5.2. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Colegiul penal reține că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului Țapeș Artur a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului la data de 16 mai 2023, fapt confirmat prin conținutul procesului-verbal menţionat (f.d.7).

Prin urmare, potrivit circumstanţelor constatate pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că, contravenientul Țapeș Artur a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 761358 din 16.05.2023 la data de 20 iunie 2023, potrivit ştampilei de intrare a contestaţiei în cadrul INSP, astfel fiind omis termenul de contestare menţionat supra.

6. În conformitate cu art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul

procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, a contestat procesul verbal și decizia de sancționare în termen, iar instanța greșit a reținut data în care a fost aplicată ștampila de intrare a agentului constatator, nu pot fi reținute, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului Țapeș Artur la data de 16 mai 2023 fapt confirmat prin conținutul procesului verbal, iar contestația a fost depusă la data de 20 iunie 2023.

6.1. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea

cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Țapeș Artur declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octomnbrie 2023, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Țapeș Artur împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 761358 din 16.05.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional *și menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin