Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Muruianu)
Dosarul nr. 2ac-40/24
(2-23033801-02-2ac-22012024)

D E C I Z I E

27 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC"IDENTCAR CR"SRL împotriva SRL"KRONOS TRANS GROUP" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 3 martie 2023, reclamanta SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"KRONOS TRANS GROUP" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a menționat că între reclamantă și pârâtă a fost încheiat contractul de transport de mărfuri nr. 27 din 11 mai 2022. Conform contractului nominalizat SC"IDENTCAR CR"SRL în calitate de transportator urma să transporte marfă din *****, or. ***** în *****.
Indică, că conform datelor înscrise de către pârât în contract: Tipul încărcăturii: utilaj; Cantitatea 15 tone / 90 m^3; data încărcării: 17-18.05.2022; Camion: MAN 77; preț: 4100$.
Astfel, SC"IDENTCAR CR"SRL de la ultima descărcare (*loc.* *****), pe contractul de transport anterior, s-a deplasat spre locul de încărcare conform contractului nr. 27 din 11 mai 2022 încheiat cu SRL"KRONOS TRANS GROUP", loc. *****.
Reflectă că ajuns la destinație și având în vedere că în contractul nr. 27 din 11 mai 2022, rubrica 7 nu s-a indicat adresa concretă pentru încărcare, s-au solicitat de la

pârât indicațiile necesare pentru a ajunge la locul de încărcare a mărfii, și anume adresa agentului economic de la care trebuie de preluat marfa, fapt care nu a fost realizat de pârât. După nenumărate solicitări, neavând careva informații de la pârât despre locul încărcării mărfii, s-a expediat pe adresa de e-mail a acestuia o notificare despre faptul imposibilității executării contractului nr. 27 din 11 mai 2022 din motiv ca nu are informație despre adresa locului încărcării mărfii, dar nici la aceasta nu a parvenit nici un răspuns. Astfel, din lipsă de informație de la pârât, reclamantul a fost în imposibilitate să execute contractul, fapt care a cauzat ultimului cheltuieli suplimentare pentru deplasare la locul de încărcare prevăzut conform contractului de transport de mărfuri.

Susține că în coroborare cu prevederile articolelor 1435, 1446 din Codul civil, Convenției CMR, având în vedere inacțiunea pârâtului de a furniza informații suplimentare privind locul de încărcare a mărfii, precum și celelalte date necesare referitor la tipul mărfii, care de fapt urmau a fi înscrise în contract, reclamantul a suportat cheltuieli în legătură cu deplasarea în *orașul* *****.

Relevă că camionul prevăzut pentru încărcarea mărfii, venea din ***** și urma să ajungă în ***** pentru încărcarea mărfii conform contractului nr. 27, acesta a parcurs o distanță neproductivă de 1104 km, ceea ce a creat reclamantului cheltuieli suplimentare, care nu au fost compensate de către pârât. Astfel, având în vedere prețul contractului de transport, care constituie 4100 USD, raportând la distanța care urma a fi efectuată conform cursei *****-*Chișinău* (1818 km), tariful per 1/km conform contractului constituie suma de 2.25 USD. Deci, cheltuielile suportate de către reclamant pentru parcurgerea distanței neproductive pentru a ajunge la locul de încărcare constituie: 2484 USD, adică 1104 km * 2.25 = 2484 USD. Totodată, pe lângă cheltuielile suferite pentru deplasarea la locul încărcării mărfii, reclamantul a suferit și alte cheltuieli legate de achitarea serviciilor șoferului, în conformitate cu Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova aprobat prin HG nr. 10 din 5 ianuarie 2012. Astfel, conform notei contabile f/n din 24 mai 2022 și a decontului de avans f/n din 24 mai 2022, cheltuielile sunt următoarele: Diurna șoferului pentru zilele 15 mai 2022 – 18 mai 2022 este de 140 Euro, adică 35 Euro * 4 zile = 140 Euro. Totodată, cheltuielile pentru cazare constituie 56 Euro, adică 4 zile *140 Euro * 10% = 56 Euro. În concluzie, cheltuielile pentru serviciile șoferului care s-a deplasat în *or.* ***** constituie 196 Euro.

Invocă, că potrivit contractului nr. 27 din 11 mai 2022, pct. 36 prevede răspunderea în legătură cu prezentul contract-cerere, inclusiv pentru staționarea supra normă, revine prin excepție expeditorului în cazul: informării eronate cu privire la adresa locului de încărcare /descărcare, descrierii mărfii, deci a denumirii, cantității, ambalajului, gabaritelor. Iar conform pct. 37 din prezentul contract ca urmare a nerespectării punctelor prevăzute supra, transportatorul/expeditorul/intermediarul

va achita o penalitate în mărime de 30% din suma frahtului. Astfel conchide că, pârâtul nu a respectat clauzele contractului privind furnizarea informației necesare pentru executarea contractului, și anume locul prevăzut pentru încărcare, tipul și cantitatea mărfii, gabaritele etc. Iar conform pct. 37 al contractului în speță, pârâtul urmează să achite o penalitate în mărime de 1230 USD (4100 *30% = 1230 USD).
Subliniază că în vederea aplanării amiabile a litigiului survenit, în data de 23 august 2022, a fost înaintată somația prin care s-a solicitat achitarea în termen de 3 zile a sumei prejudiciului suferit, însă, pârâtul a refuzat vehement soluționarea amiabilă a litigiului, fără a oferi un răspuns pretențiilor înaintate. Astfel, toate modalitățile de soluționare extrajudiciară a litigiului survenit au fost epuizate, reclamantului rămânându-i doar posibilitatea adresării în instanța de judecată în vederea încasării silite a despăgubirilor pentru pierderea mărfii și a prejudiciului sub forma de profit ratat, motiv pentru care, solicită admiterea acțiunii.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, a sumei de 2484 USD cu titlu de cheltuieli pentru parcurgerea distanței neproductive, a sumei de 196 Euro cu titlu de cheltuieli pentru diurna și cazarea șoferului, a sumei de 1230 USD cu titlu de penalitate conform pct. 37 al contractului și a cheltuielilor de judecată, după cum urmează 2427 lei taxa de stat și 5000 lei asistență juridică.
La data de 20 septembrie 2023 de către avocatul reclamantului a fost depusă cerere de majorare a cuantumului pretențiilor în partea cheltuielilor de judecată și anume, majorarea de la 5000 lei până la 12000 lei a asistenței juridice.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SC”IDENTCAR CR”SRL, în beneficiul SRL”KRONOS TRANS GROUP”, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta SC”IDENTCAR CR”SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La data de 22 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru. S-a comunicat apelantei SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1820,25 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. La data de 9 februarie 2024, apelanta SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2024, a fost recepționată la 3 februarie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SC"IDENTCAR CR"SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, indică, că în cererea de chemare în judecată s-a indicat clar temeiul care stă la baza solicitării de a încasa prejudiciul material în mărime de 2484 USD, iar în vederea probării acestui prejudiciu, a fost anexat: contractul nr. 27 din 11 mai 2022 dintre reclamant şi pârâta, la rubrica nr. 7 trebuia să fie indicat locul încărcării cu toate datele (denumirea companiei care predă marfa, adresa, oraş etc.), însă e indicat doar *oraşul* *****, iar locul concret de încărcare a mărfii nu este; CMR seria MD nr. 0622611 pentru ruta precedentă, care servește dovada faptului că la data semnării contractului nr. 27 din 11 mai 2022 dintre reclamant şi pârât care servește drept dovada că camionul cu numerele de înmatriculare ***** (care urma să efectueze ruta pentru SRL"KRONOS TRANS GROUP"), se afla în *****, respectiv din ***** până în *oraşul* ***** s-a parcurs o distanță de 1104 km; înștiințarea nr. 01 din 17 mai 2022, de la SC"IDENTCAR CR"SRL despre imposibilitatea executării

contractului, la care pârâtul SRL”KRONOS TRANS GROUP” nu a oferit nici un răspuns.
Astfel, instanţa de fond nu a constat pe deplin, nu a analizat probele care dovedesc faptul că pârâtul nu a furnizat informația despre locul încărcării mărfii, totodată nu a dat o apreciere corectă suportului probator prezentat de reclamant. Mai mult decât atât, în probarea solicitării de încasare a sumei de 196 Euro cu titlu de cheltuieli pentru diurna şi cazarea șoferului, s-au prezentat următoarele înscrisuri: normele diurnelor şi plafoanele de cazare pe categorii a persoanelor delegate din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din RM aprobat prin HG nr. 10 din 5 octombrie 2012; decontul de avans nr. 21 din 24 mai 2022 semnat de șoferul Andrei Gula, care este indicat şi în Contractul nr. 27 din 11 mai 2022 dintre reclamant şi pârât, rubrica 18, descifrarea cărora a fost indicată în cererea de chemare în judecată.
Afirmă că este eronată concluzia instanței de fond precum că nici un transportator executant dacă nu cunoaște din start datele exacte din contractul de comandă îndeosebi adresa de încărcare, nu se va mișca din loc şi nu va parcurge o distanță de peste 1000 km fără a cunoaște unde trebuie să ajungă, sunt declarative şi eronate, şi în contradicție cu circumstanţele cauzei.
Referitor la penalitate, punctează că temeiul solicitării încasării penalității de 1230 USD în prezenta acțiune este pct. 37 în coroborare cu pct. 27 din contract, şi anume: 27. Răspunderea în legătură cu prezentul contract-cerere, inclusiv pentru staționarea supra normă, revine prin excepție expeditorului în cazul: informării eronate cu privire la adresa locului de încărcare /descărcare, descrierii mărfii, deci a denumirii, cantității, ambalajului, gabaritelor; 37. Ca urmare a nerespectării punctelor prevăzute supra, transportatorul/ expeditorul/ intermediarul va achita o penalitate în mărime de 30% din suma frahtului.
Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău din 17 noiembrie 2022, instanţa s-a expus asupra cererii de chemare înaintată de SRL”KRONOS TRANS GROUP” către SC”IDENTCAR CR”SRL prin care s-a solicitat încasarea penalității în baza pct. 34 din contract, însă, în speţă SC”IDENTCAR CR”SRL întemeiază solicitarea în baza pct. 27 şi 37 din Contractul nr. 27 din 11 mai 2022, iar instanţa a aplicat eronat normele de drept material şi procedural în vederea considerării cerinței de încasării penalității de 1230 USD ca fiind cerință ce se bucură de puterea lucrului judecat prin hotărârea Judecătoriei Chişinău din 17 noiembrie 2022.
În concluzie, consideră că instanţa de fond a admis o serie de erori la examinarea cauzei, a reținut argumentele pârâtului care sunt pur declarative, iar într-un final acesta așa şi nu a demonstrat că şi-a îndeplinit obligația de informare a companiei SC”IDENTCAR CR”SRL şi furnizare a informației necesare pentru încărcarea mărfii.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

9. Intimata SRL"KRONOS TRANS GROUP", deși a fost informată pe email despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
14. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi

admisibilitatea acţiunii.

17. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
18. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că între SC”IDENTCAR CR”SRL şi SRL”KRONOS TRANS GROUP”, a fost încheiat contractul de transport de mărfuri nr. 27 din 11 mai 2022, conform căruia SC”IDENTCAR CR”SRL, în calitate de transportator, urma să transporte marfă din *****, *or.* ***** în *****.
23. Invocând faptul că după ce șoferul a ajuns la destinație în *****, *or.* *****, nefiind indicată adresa concretă pentru încărcare, s-au solicitat de la SRL”KRONOS TRANS GROUP” indicaţiile necesare pentru a ajunge la

locul de încărcare a mărfii, şi anume adresa agentului economic de la care trebuie de preluat marfa, fapt ce nu a fost realizat de SRL”KRONOS TRANS GROUP”.

24. Potrivit notificării SC”IDENTCAR CR”SRL din 17 mai 2022 expediată prin email către SRL”KRONOS TRANS GROUP”, s-a informat ultima despre anularea contractului nr. 27 din 11 mai 2022 din motivul insuficienței datelor exacte în contractul comandă, mai exact lipsa adresei de încărcare.
25. Prin urmare, invocând suportarea cheltuielilor suplimentare pentru deplasare la locul de încărcare prevăzut conform contractului de transport de mărfuri, la data de 3 martie 2023, SC”IDENTCAR CR”SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”KRONOS TRANS GROUP”, *ulterior concretizată*, privind încasarea de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, a sumei de 2484 USD cu titlu de cheltuieli pentru parcurgerea distanței neproductive, a sumei de 196 Euro cu titlu de cheltuieli pentru diurna și cazarea șoferului, a sumei de 1230 USD cu titlu de penalitate conform pct. 37 al contractului și a cheltuielilor de judecată, după cum urmează 2427 lei taxa de stat și 12000 lei asistență juridică.
26. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SC”IDENTCAR CR”SRL, în beneficiul SRL”KRONOS TRANS GROUP”, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.
27. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta SC”IDENTCAR CR”SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.
28. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
29. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
30. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii

civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

31. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
32. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
33. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
34. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Conform prevederilor art. 1432 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).
36. Conform prevederilor art. 1433 alin. (1) din Codul civil, scrisoarea de trăsură se întocmeşte de expeditor dacă părţile nu au convenit altfel. Alin. (2) prevede că scrisoarea de trăsură se întocmeşte în cel puţin 3 exemplare care se semnează de către expeditor şi transportator, aceste semnături putînd fi imprimate sau înlocuite prin ştampilele expeditorului şi ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoţeşte bunul, iar al treilea este remis transportatorului. Potrivit alin. (3), dacă bunurile sînt încărcate în mai multe vehicule sau dacă este vorba de bunuri de diferite feluri ori de bunuri repartizate în diferite loturi, atît transportatorul, cît şi expeditorul poate cere întocmirea unui număr de scrisori de trăsură egal cu numărul vehiculelor utilizate sau cu numărul felurilor de bunuri ori al loturilor de bunuri.
37. Conform prevederilor art. 1434 alin. (1) din Codul civil, scrisoarea de trăsură trebuie să conţină următoarele date: a) locul şi data întocmirii; b) numele şi

adresa expeditorului; c) numele şi adresa transportatorului; d) locul şi data primirii bunului şi locul prevăzut pentru eliberarea acestuia; e) numele şi adresa destinatarului; f) denumirea curentă a naturii bunului şi felul ambalajului, iar pentru bunurile periculoase, denumirea lor general recunoscută; g) numărul coletelor, marcajele speciale şi numerele lor; h) greutatea brută sau cantitatea altfel exprimată a bunurilor; i) cheltuielile aferente transportului (taxa de transport, cheltuieli accesorii, taxele vamale şi alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului pînă la eliberare); j) instrucţiunile necesare pentru formalităţile de vamă şi altele, după caz. Potrivit alin. (2) dacă este cazul, scrisoarea de trăsură trebuie să conţină şi următoarele indicaţii: a) interzicerea transbordării; b) cheltuielile pe care expeditorul le ia asupra sa; c) totalul sumelor ramburs de perceput la eliberarea bunului; d) valoarea declarată a bunului şi suma care reprezintă interesul special la eliberare; e) instrucţiunile expeditorului către transportator cu privire la asigurarea bunului; f) termenul convenit în care transportul trebuie să fie efectuat; g) lista documentelor remise transportatorului. Alin. (3) prevede că părţile pot include în scrisoarea de trăsură orice altă indicaţie pe care o consideră utilă.

38. Conform prevederilor art. 1435 alin. (1) din Codul civil, expeditorul răspunde pentru toate cheltuielile şi prejudiciul cauzat transportatorului din cauza inexactităţii sau insuficienţei: a) indicaţiilor menţionate la art.1434 alin.(1) lit.b), d)-h) şi j); b) indicaţiilor menţionate la art.1434 alin.(2); c) oricăror alte indicaţii sau instrucţiuni date de el pentru emiterea scrisorii de trăsură sau pentru a fi incluse în aceasta. Alin. (2) prevede că dacă, la cererea expeditorului, transportatorul înscrie în scrisoarea de trăsură menţiunile indicate la alin.(1), se consideră, pînă la proba contrarie, că acesta a acţionat în numele expeditorului.
39. Conform prevederilor art. 1444 alin. (1) din Codul civil, dacă, pentru un motiv oarecare, înainte ca bunul să fi ajuns la destinaţie, executarea contractului în condiţiile stabilite în scrisoarea de trăsură este sau devine imposibilă, transportatorul trebuie să ceară celui îndreptăţit indicaţii de a dispune de bun conform art.1441. Alin. (2) prevede că dacă împrejurările permit executarea transportului în condiţii diferite de cele stabilite în scrisoarea de trăsură şi nu poate obţine în timp rezonabil indicaţii de la cel îndreptăţit conform art.1441, transportatorul trebuie să ia măsurile pe care le consideră cele mai bune în interesul celui îndreptăţit să dispună.
40. Conform prevederilor art. 1446 alin. (1) din Codul civil, transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea şi îndeplinirea indicaţiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli.

41. Conform Convenției CMR, art. 7, pct.1, expeditorul răspunde pentru toate cheltuielile şi daunele pricinuite transportatorului din cauza inexactității sau insuficienței: a) indicaţiilor menţionate în articolul 6 paragraful 1 b), d), e), f), g), h) şi j).
42. Iar conform art. 6, lit. d), scrisoarea de trăsură trebuie să conțină următoarele date: locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia.
43. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SC"IDENTCAR CR"SRL, or, având în vedere inacțiunea SRL"KRONOS TRANS GROUP" de a furniza informații suplimentare privind locul de încărcare a mărfii, precum şi celelalte date necesare referitor la tipul mărfii, care de fapt urmau a fi înscrise în contractul nr. 27 din 11 mai 2022, SC"IDENTCAR CR"SRL a suportat cheltuieli în legătură cu deplasarea în *****, *or.* ***** pentru executare contractului.
44. Potrivit cererii de chemare în judecată, se indică, că camionul prevăzut pentru încărcarea mărfii, venea din ***** şi urma să ajungă în ***** pentru încărcarea mărfii conform contractului nr. 27 din 11 mai 2022, acesta a parcurs o distanță neproductivă de 1104 km, ceea ce a creat pentru SC"IDENTCAR CR"SRL cheltuieli suplimentare, care nu au fost compensate de către SRL"KRONOS TRANS GROUP".
45. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia încasarea de la SRL"KRONOS TRANS GROUP", în beneficiul SC"IDENTCAR CR"SRL, suma de 2484,00 USD cu titlu de cheltuieli pentru parcurgerea distanței neproductive, având în vedere prețul contractului de transport nr. 27 din 11 mai 2022, care constituie 4100 USD, raportând la distanța care urma a fi efectuată conform cursei *****-*Chişinău* (1818 km), tariful per 1/km conform contractului constituie suma de 2.25 USD.
46. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că potrivit cererii de chemare în judecată depusă de SC"IDENTCAR CR"SRL, se invocă și suportarea cheltuielilor legate de achitarea serviciilor șoferului, în conformitate cu Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova aprobat prin HG r. 10 din 5 ianuarie 2012.
47. Conform notei contabile din 24 mai 2022 şi a decontului de avans din 24 mai 2022, cheltuielile sunt următoarele: Diurna șoferului pentru zilele 15 mai 2022 – 18 mai 2022 în sumă de 140 Euro, adică 35 Euro * 4 zile = 140 Euro.
48. Totodată, cheltuielile pentru cazare constituie 56 Euro, 4 zile *140 Euro * 10% = 56 Euro.
49. Respectiv, Colegiul va admite și cerința privind încasarea din contul SRL"KRONOS TRANS GROUP", în beneficiul SC"IDENTCAR CR"SRL, suma de 196,00 Euro cu titlu de cheltuieli pentru diurna și cazarea șoferului.

50. Referitor la pretenția privind încasarea penalității în sumă de 1230 dolari, Colegiul o va respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
51. Colegiul remarcă, că pretenția privind încasarea penalității este întemeiată pe prevederile pct. 37 în coroborare cu pct. 27 din contractul nr. 27 din 11 mai 2022.
52. Conform pct. 27 din contract, Transportatorul-Executant (sau șoferul care este persoană împuternicită) recepționând marfa la încărcare, se obligă să respecte condițiile și regulile de transportare a mărfii respective cu camioane cu prelată, refrigeratoare, ADR (mărfi periculoase) șu mărfii agabaritice.
53. Conform pct. 36 din contract, răspunderea în legătură cu prezentul contract-cerere, inclusiv pentru staționarea supra normă, revine prin excepție expeditorului în cazul: informării eronate cu privire la adresa locului de încărcare /descărcare, descrierii mărfii, deci a denumirii, cantității, ambalajului, gabaritelor.
54. Conform pct. 37 din contract, ca urmare a nerespectării punctelor prevăzute supra, Transportatorul - Executant - Intermediar va achita o penalitate în mărime de 30% din suma navlului, specificat în cerere.
55. Concomitent, Colegiul atestă și faptul că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2022, s-a admis acțiunea depusă de SRL”KRONOS TRANS GROUP”. S-a încasat de la SC”IDENTCAR CR”SRL, în beneficiul SRL”KRONOS TRANS GROUP”, penalitatea în mărime de 1230 dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată (f.d.39).
56. Distinct din cele constatate, Colegiul va respinge pretenția apelantei-reclamante SC”IDENTCAR CR”SRL cu privire la încasarea penalității în mărime de 1230 dolari, or, prevederile pct. 37 din contractul nr. 27 din 11 mai 2022, **se referă la SC”IDENTCAR CR”SRL care este executant**, sumă ce a și fost încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2022.
57. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel declarate de apelanta SC”IDENTCAR CR”SRL, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, suma de 2484,00 USD cu titlu de cheltuieli pentru parcurgerea distanței neproductive, suma de 196,00 Euro cu titlu de cheltuieli pentru diurna și cazarea șoferului. În rest, în partea pretenției privind încasarea sumei de 1230 USD cu titlu de penalitate, urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.
58. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de

judecare a cauzei.

59. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.
60. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
61. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
62. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei suportate în instanța de fond și în instanța de apel, cheltuieli pe care instanța le consideră ca fiind necesare și rezonabile, suma de 1524,14 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în instanța de fond și suma de 1143,10 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise.
63. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția privind respingerea acțiunii, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SC”IDENTCAR CR”SRL, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta SC”IDENTCAR CR”SRL, reprezentată de avocatul Olga Secrieru.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC”IDENTCAR CR”SRL.

Se încasează de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, IDNO *****, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, IDNO *****, suma de 2484,00 USD (două mii patru sute optzeci și patru dolari, 00 cenți) cu titlu de cheltuieli pentru parcurgerea distanței neproductive, suma de 196,00 Euro (una sută nouăzeci și șase euro, 00 cenți) cu titlu de cheltuieli pentru diurna și cazarea șoferului, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

Se încasează de la SRL”KRONOS TRANS GROUP”, IDNO *****, în beneficiul SC”IDENTCAR CR”SRL, IDNO *****, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei suportate în instanța de fond și în instanța de apel, suma de 1524,14 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în instanța de fond și suma de 1143,10 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise, în total suma de 7667,24 lei (șapte mii șase sute șaizeci și șapte lei, 24 bani).

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 1230 USD cu titlu de penalitate, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila