Dosarul nr. 1- 396/2025
Nr. electronic 1-25141902-48-1-07102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iunie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat:
Cezar Țaca
Apărătorilor: Liliana Panuș, Victor Zagaiciuc

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, în baza probelor acumulate la faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Victor *****născut la ***** IDNP *****originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior nu a fost judecat.

Rusu Ion *****născut la *****, IDNP *****originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat oficial în calitate de operator SRL,,Dream-Green", celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior nu a fost judecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova
Procedura de citare legal executată.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Rusu Victor** *****, la data de 13.04.2025, în jurul orei 21:30, aflându-se pe drumul central din s. Sireți, r-nul Strășeni, în prezența mai multor persoane, acționând intenționat și de comun acord cu Rusu Ion *****, având la bază motive huliganice, încălcând ordinea publică prin manifestarea unui comportament demonstrativ, exprimat prin lipsa de respect față de normele de conviețuire socială, creând un sentiment de insecuritate față de persoanele prezente,

în urma unui conflict cu Pruteanu Nicolae, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de constatare nr. *****din 17.04.2025 plagă contuză, excoriații și echimoze la nivelul feței; echimoză și excoriație la nivelul cotului drept; echimoză la nivelul cotului stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 21 de zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Victor *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

Inculpatul **Rusu Ion *****, la data de 13.04.2025, în jurul orei 21:30, aflându-se pe drumul central din s. Sireți, r-nul Strășeni, în prezența mai multor persoane, acționând intenționat și de comun acord cu Rusu Victor *****, având la bază motive huliganice, încălcând ordinea publică prin manifestarea unui comportament demonstrativ, exprimat prin lipsa de respect față de normele de conviețuire socială, creând un sentiment de insecuritate față de persoanele prezente, în urma unui conflict cu Pruteanu Nicolae, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. *****din 17.04.2025, plagă contuză, excoriații și echimoze la nivelul feței; echimoză și excoriație la nivelul cotului drept; echimoză la nivelul cotului stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 21 de zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Ion *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Rusu Victor și Rusu Ion au declarat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpații în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorii Panuș Liliana și Victor Zagaiciuc acționând în interesele inculpaților, au pledat pentru admiterea cererilor depuse de Rusu Victor și Rusu Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M.

Acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibile de a fi admise cererile inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion, nu a obiect în privința examinării cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă

că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnăturile inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion din cererile întocmite sunt autentice, susținute de ultimii personal în ședința de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpații recunosc faptele incriminate în privința lor, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu". Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Prin urmare, având în vedere rațiunea dispoziției legale menționate anterior, lipsa de opoziție din partea acuzatorului de stat față de cererile formulate de inculpați, precum și împrejurarea că instanța de judecată nu are competența de a agrava situația juridică a inculpatului din oficiu, ci doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța a considerat întemeiate și a admis cererile inculpaților privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpaților sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzaților au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția CEDO nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), par. 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 87], iarla caz, inculpații au înaintat cereri autentice în acest sens, le-au susținut în prezența unui apărător ales de ei, fiind notificați inclusiv despre consecințele examinării cauzei înprocedură simplificată.

Inculpatul **Rusu Ion** fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului a comunicat instanței de judecată că pe inculpatul Rusu Ion îl cunoaște, aveau relații bune, sunt rude, sunt verișori. Pe partea vătămată Pruteanu Nicolae nu îl cunoaște. La data de 13 aprilie 2025 , s-au văzut cu verișorul său, el a venit la el cu frații lui Cătălin și Valentin. Au

plecat de la el în jurul orelor 21:00 spre casă. Rusu *****a rămas acasă și la timp de 10 minute a fost telefonat căci este atacat de un om din sat, gălăgie nu a auzit căci locuiește la 300-500metri. A alergat repede spre el, cînd am ajuns, a văzut cum Pruteanu Nicolae îl ținea de mâni, într-o formă de cuprins îl ținea cu mâinile la spate, era puțin aplecat, el s-a apropiat, l-a lovit cu 2 pumni la față. Nicolae i-a dat drumul la mîni căci l-a lovit destul de ok, după ce l-a lovit, l-a întrebat ce s-a întîmplat, el era în stare de ebrietate vorbea necenzurat, nu a explicat nimic, a început să-l agreseze verbal și a încercat să-l lovească, respectiv, inculpatul Rusu Ion l-a lovit pe diferite regiuni ale corpului cam 2-3 lovituri, în burtă și față, el a căzut jos. El prima dată a căzut jos cînd i-a aplicat loviturile în față, cînd s-a sculat de jos, i-a dat voie să vorbească ce are de vorbit și l-a lovit în burtă. L-a amenințat că cheamă poliția și a fost de acord. După ce s-a ridicat de jos Victor i-a dat un pumn ca reacție la cuvintele necenzurate. Cuvintele necenzurate erau la adresa lor, a greșit, regretă cele comise. Ca pedeapsă solicită amenda, se obligă să o achite, urmează să se angajeze./f. d. 137/

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Rusu Victor** a comunicat instanței de judecată că pe Inculpatul Rusu Ion îl cunoaște, au relații bune, sunt rude, sunt verișori. Partea vătămată o cunoaște, Pruteanu Nicolae îi este vecin, au fost în relații bune, la moment nu are contact cu el. În luna aprilie 2025, nu își amintește exact data, era luna aprilie 2025, era târziu, afară era deja întuneric. Se deplasa spre casă împreună cu fratele său, Rusu Valentin, care este bolnav de epilepsie, în s. Sireți, r-nul Strășeni. În timp ce mergeau spre casă, Pruteanu Nicolae și cu o altă persoană veneau la vale, spre direcția lor. Aceștia se aflau lângă stadionul satului și se apropiau de ei. A început să strige la fratele său cu cuvinte necenzurate. Inculpatul i-a spus lui Nicolae să se liniștească și să nu-l obijduiască pe fratele său.Erau trei persoane și un copil. Partea vătămată l-a numit pe fratele său cu cuvinte necenzurate și l-a ofensat. În timpul schimbului de replici, el îi comunica părții vătămate să se liniștească și să nu-i obijduiască fratele, inculpatul Rusu *****se afla acasă, l-a sunat când a început conflictul. Nicolae l-a apucat de piept de haină, iar inculpatul l-a apucat reciproc de haina din față. În acel moment, i-a spus fratelui mai mic să-l sune pe *****. Ulterior, a venit rapid Rusu *****, iar împreună cu acesta i-au aplicat victimei lovituri cu pumnii în față, maximum 2 lovituri, numai în față. *****, la rândul său, a aplicat lovituri în față.Victima a căzut jos, nu l-au lovit cu picioarele. Nu au consumat băuturi alcoolice. Partea vătămată părea a fi în stare de ebrietate. O vecină a intervenit și l-a tras în ogradă, iar Rusu *****a rămas la fața locului. Mai susține că regretă cele comise. Pruteanu, când a căzut, a căzut pe spate, posibil având excoriații la coate din cauza căderii. Întreaga altercație a durat aproximativ 2–5 minute.Ca pedeapsă, solicită aplicarea unei amenzi, inculpatul fiind încadrat în muncă și având salariu./f. d. 138/

Vina inculpaților Rusu Victor și Rusu *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției dar și prin materialulprobator administrat în cauza penală, și anume:

Declaraţiile victimei Pruteanu Nicolae, care a declarat că la 13.04.2025, în jurul orelor 22:00, se deplasa pe str. Roşcani nr. 16 din s. Sireți, r. Străşeni, împreună cu fiica lui minoră ***** în vârstă de 13 ani, sora lui Pruteanu Svetlana şi nepoata pe nume Mura Ema în vârstă de 3 ani. După stadionul satului, sora lui mergea cu fetele în fața lui, iar el în spatele lor aproximativ 10 m. La un moment dat, din centrul satului a observat că se deplasează doi bărbați, pe care ulterior a aflat că îi cheamă Victor şi *****, locuitori ai s. Sireți. Ultimii veneau din direcția opusă spre ei. Când aceştia au ajuns în apropierea surorii lui, între ei s-a iscat un conflict. Nu cunoaște motivul conflictului, posibil aceștia i-au spus surorii lui careva vorbe necenzurate. El s-a implicat și i-a spus să-i dea pace surorii sale, însă aceştia au început să-l numească cu cuvinte

urâte, după care s-au năpustit asupra sa şi au început să-l lovească cu pumnii în regiunea feței, aproximativ 3 lovituri. Atunci el și-a pierdut echilibrul şi a căzut jos la sol și a simţit în regiunea spatelui cum a fost lovit cu picioarele aproximativ 2-3 lovituri. Care dintre ei au dat cu picioarele nu poate indica, deoarece era întuneric afară. El s-a ridicat de jos și ei au început să-l îmbrâncească și să-l tragă de haină. Atunci a încercat să se apere şi i-a lovit şi el cu pumnii, nu ştie pe cine anume a lovit. Când se auzea că vine amulanța, aceştia au plecat într-o direcție necunoscută. Ambulanţa a venit în decurs de 10-15 minute. Conflictul între ei a durat în jur de 20 minute. În acel moment în stradă se aflau doar ei, însă posibil în timpul conflictului au mai ieşit cineva prin mahală, dar era întuneric şi nu poate să spună cu certitudine. Menționează că el pretenții față de aceştia doi nu are, din motiv că nu dorește să piardă timpul cu judecăţi. Totodată nu dorește să fie recunoscut ca parte vătămată sau civilă pe caz, din aceleaşi motive./f.d. 28-30/

Declarațiile martorului Mura Svetlana, care a declarat că este sora lui Pruteanu Nicolae, *****. La data de 13.04.2025, în jurul orelor 21:30, împreună cu fratele ei Pruteanu Nicolae, fiica lui Nicolae pe nume *****, ***** (12 ani) și fetița ei ***** (4 ani) se deplasau spre casa ei, situată în s. Sireți, r. Strășeni, pe un drum public (central), ei veneau de la deal de la ziua tatălui ei. La un moment dat, de ei se apropia un bărbat, care ulterior a înțeles că-l cheamă Victor, pe care Pruteanu Nicolae l-a oprit și s-a salutat cu el și din motiv că alerga după cineva, Pruteanu Nicolae a început să-i spună să se ducă acasă că este servit și că era cu fratele lui bolnav mintal. După care a apărut un alt bărbat, ulterior a înțeles că-l cheamă *****și care fără nici un motiv, fără a înțelege ce se petrece și care e cauza discuțiilor fratelui său cu prima persoană, din viteză *****i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului. Nu poate menționa cu exactitate care ochi, însă în regiunea ochiului sănătos, deoarece fratele ei are un ochi bolnav cu care nu vede deloc. De la lovitura dată, fratele ei Pruteanu Nicolae a căzut jos pe asfalt și Victor cu *****aplicau lovituri cu picioarele în Nicolae, nu poate să spună exact câte lovituri. Atunci s-a implicat ea și-i trăgea pe ambii, atât pe *****, cât și pe verișorul lui Victor, însă nu-i reușea, deoarece ei erau doi și erau foarte agresivi și în timp ce ei erau deasupra lui Nicolae, ea îi trăgea pe ambii și ea a lovit cu un pumn în spatele lui *****, la care *****s-a întors și a lovit-o și el pe ea cu pumnul în regiunea ochiului stâng. Când s-a ridicat de jos fratele ei Pruteanu Nicolae a lovit și el în cineva din ei doi, însă nu poate să se expună deoarece nu a atras atenția. Menționează că în timpul conflictului dat fetița ei Emelia și *****, *****, erau speriate și plângeau. Ea striga la Victor și *****să nu mai lovească și să înceteze acțiunile lor. Atunci ei s-au oprit și ea a spus că cheamă ambulanța, deoarece a văzut la Nicolae că o parte din față este murdară de sânge. Tot conflictul s-a întâmplat repede, aproximativ 15-20 minute. La scurt timp la fața locului a venit un echipaj de ambulanță și poliția./f.d. 31-33/

Declarațiile martorului minor ***,** care a declarat că la data de 13.04.2025, fiind întuneric, împreună cu tatăl Pruteanu Nicolae o petreceau pe Mura Svetlana și fetița ei ***** (4 ani) spre casa ei, situată la ieșire din s. Sireți, spre s. Roșcani. La un moment dat, din vale venea Rusu Victor cu un frate mai mic de al său, care este invalid și bolnav psihic, care vorbea diferite vorbe necenzurate. Atunci tatăl ei s-a salutat cu Victor, după care i-a solicitat într-un mod pașnic să plece acasă cu fratele său și să nu facă probleme. La care Victor a început să-l îmbrâncească, iar tatăl lui îi ținea mâinile, deoarece el dorea să sară la bătaie la Mura Svetlana, din motiv că ultima tot îi reproșa lui Victor să plece acasă. În acel moment nu cunoaște de unde a apărut Rusu Ion, care este verișor cu Victor. Atunci Rusu Ion l-a lovit pe la spate în regiunea ochiului pe tatăl ei, la care a căzut jos. În acel moment ea a luat-o pe Emelia și s-au îndepărtat la 10-15 metri de ei, deoarece Emelia plângea, însă ea nu plângea, dar era speriată. Menționează că se vedea clar ce făceau ei. Atunci Rusu Ion și Rusu Victor s-au năpustit asupra tatălui ei și-l loveau cu pumnii

și picioarele unde nimereau. Mura Svetlana s-a implicat și ea încercând cumva să-i despartă, să-i tragă de haină pe ambii de pe tatăl ei. La scurt timp ei toți s-au calmat, însă nu pe mult timp. Atunci Rusu Ion și Rusu Victor vorbeau cu cuvinte necenzurate în adresa tatălui ei. După care ei doi din nou au început să-l îmbrâncească pe tatăl ei, iar Mura Svetlana l-a lovit pe Rusu Ion cu palma și atunci Rusu Ion a lovit-o înapoi cu pumnul la ochi. Atunci tatăl ei s-a enervat și a început să-l îmbrâncească pe Ion, însă nu a văzut dacă a aplicat și careva lovituri, deoarece ea încerca să o calmeze pe Emelia. Tot conflictul a durat în jur de 20 minute. Pe parcursul conflictului nu a observat clar careva persoane care să vadă conflictul dat.
La scurt timp la fața locului a venit echipajul de ambulanță și l-au preluat pe tatăl ei, care în regiunea ochiului drept era murdar de sânge. Menționează că ea a efectuat apelul la 112 când conflictul abia începea, când a văzut la tatăl ei sânge la ochi./f.d. 37-39/

Declarațiile martorului Ignat Tatiana, care a declarat că în luna aprilie 2025, aproape de ora 22:00, a auzit din drum un sunet gălăgios. Când a ieșit în drum a văzut la cca. 15 metri de poartă se aflau mai multe persoane care țipau. Acolo erau 4 persoane, Svetlana, fratele și Pruteanu Nicolae, Rusu Ion, dar mai într-o parte stătea fata Nicoleta a lui Nicolae și un copil mic. Rusu Ion și Rusu Victor stăteau liniștiți, însă Svetlana era agresivă și în stare de ebrietate și sărea la bătaie, îl zgârâia la față, striga la ei și-i numea cu cuvinte urâte. În prezența ei nu s-au aplicat careva lovituri, însă a observat că Pruteanu Nicolae era lovit la obraz având zgârâieturi. Menționează că Svetlana îi provoca pe Rusu Victor și Ion. Astfel ea s-a implicat între Svetlana și Rusu Ion. Pe Rusu Victor l-a trimis la ea în ogradă. Pruteanu Nicolae era calm. Menționează că Svetlana era mai agresivă dintre toți. Astfel a stat cu ei până a venit ambulanța și poliția. Situația dată pe ea a afectat-o. A înțeles că conflictul a început de la aceea că Victor are un frate cu grupa I bolnav, care merge pe drum și vorbește singur, iar soțul lui Svetlana pe nume Marin l-a lovit pe Valentin și Victor l-a sunat pe verișorul său Rusu *****să se ducă să se lămurească. Însă cunoaște că atunci când a început conflictul, soțul doamnei Svetlana pe nume Marin a plecat de acolo./f.d. 40-43/

Totodată vinovăția inculpaților Rusu Victor *****și Rusu Ion *****este dovedită și prin alte mijloace materiale de probă:

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2025, cu planșa fotografică anexată, cu cercetarea locului săvârșirii infracțiunii./f.d. 7-8/

raportul de constatare medico-legală nr.***din 17.04.2025***,* prin care s-a stabilit că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Pruteanu Nicolae, *****, s-a constatat: plagă contuză, excoriaţii şi echimoză la nivelul feţei; echimoză şi excoriație la nivelul cotului drept; echimoză la nivelul cotului stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătății nu mai mult de 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, în ansamblu, se exclude./f.d. 15-16/

raportul de expertiză medico-legală nr. *****din 20.06.2025, prin care s-a stabilit că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Pruteanu Nicolae, *****, s-a constatat: plagă contuză, excoriaţii şi echimoză la nivelul feţei; echimoză şi excoriație la nivelul cotului drept; echimoză la nivelul cotului stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătății de scurtă durata (nu mai mult de 21 zile), şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a

sănătății. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, cu sau fără accelerare se exclude./f.d. 22-23/

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța consideră că vinovăţia inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion de comiterea infracţiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acţiunile sale în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele calificative, încălcarea ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.

Chiar dacă inculpații Rusu Victor *****și Rusu Ion *****și-au recunoscut vinovăția, iar această poziție procesuală este confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv declarațiile victimei Pruteanu Nicolae, declarațiile martorilor audiați, procesul-verbal de cercetare la fața locului și concluziile raportului de constatare medico-legală, instanța reține că ultimii au atentat la obiectul juridic al infracțiunii de huliganism, și anume ordinea și liniștea publică, precum și relațiile sociale privind conviețuirea socială și respectul față de persoană în spațiul public.

Prin intermediul art. 287 din Codul penal, se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracţiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „**acţiuni care încalcă ordinea publică**" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice. Totuşi, obligatoriu este modul public al infracţiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Latura subiectivă a acestei componenţe de infracţiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenţie directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenţii huliganice.

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părţii Speciale a Codului penal acele acţiuni care sunt determinate de înţelegerea eronată de către făptuitor a obligaţiilor de serviciu sau obşteşti, de dorinţa făptuitorului de a se răzbuna având la bază relaţiile de ostilitate dintre acesta şi victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Verificând încadrarea juridică a faptei, instanța constată că, potrivit probatoriului administrat, la data de 13.04.2025, în jurul orelor 21:30–22:00, în s. Sireți, r-nul Strășeni, inculpații Rusu Victor *****și Rusu Ion *****, aflându-se în spațiu public și în prezența mai multor persoane, au inițiat și participat la un conflict cu partea vătămată Pruteanu Nicolae, conflict generat pe fond de motive huliganice, manifestate prin comportament agresiv și limbaj necenzurat, care a degenerat în aplicarea de violență fizică.

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că inculpații au acționat în mod concertat, aplicând lovituri cu pumnii în regiunea feței părții vătămate Pruteanu Nicolae, conform declarațiilor acestuia și ale martorilor Pruteanu Svetlana și *****, precum și potrivit raportului de constatare medico-legală nr. *****din 17.04.2025, prin care s-au stabilit leziuni sub formă de plagă contuză, excoriații și echimoze la nivelul feței și al membrelor superioare, leziuni care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Totodată, instanța reține că acțiunile inculpaților au fost comise în spațiu public, în condiții de vizibilitate redusă, în prezența altor persoane, inclusiv minori, fiind de natură să tulbure ordinea și liniștea publică și să creeze un sentiment de insecuritate în rândul celor prezenți.

Sub aspectul legăturii de cauzalitate, instanța constată că între acțiunile inculpaților Rusu Victor *****și Rusu Ion *****și urmările prejudiciabile există o legătură directă, acestea fiind confirmate atât prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor, cât și prin probele medico-legale administrate în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpații au acționat cu intenție directă, aceștia prevăzând caracterul violent și public al acțiunilor lor și dorind producerea rezultatului socialmente periculos.

Subiectul infracțiunii este unul calificat, inculpații Rusu Victor și Rusu *****fiind persoane fizice responsabile penal, fără impedimente legale de răspundere, care la momentul săvârșirii faptei aveau capacitatea de a răspunde penal.

În consecință, instanța constată că fapta comisă de inculpații Rusu Victor *****și Rusu Ion *****întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, săvârșită de două persoane.

Drept consecinţă, acţiunile inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, comis de două persoane.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților Rusu Victor și Rusu Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. A menționat că ambii inculpați și-au recunoscut

integral vinovăția atât în faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364/1 CPP, fără administrarea de noi probe. La individualizarea pedepsei, acuzatorul a reținut existența circumstanțelor atenuante în privința ambilor inculpați, inclusiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, vârsta tânără (sub 21 de ani la momentul faptei, în cazul lui Rusu Victor), precum și recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite. S-a mai invocat că incidentul ar fi fost generat de comportamentul părții vătămate. În consecință, procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale pentru fiecare inculpat și încasarea solidară a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei în beneficiul statului.

Avocatul Victor Zagaiciuc, acționînd în intersele inculpatului Rusu Victor a susținut poziția acuzatorului de stat și a solciitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului, în cuantumul solicitat de către acuzatorul de stat.

Avocatul Liliana Panuș, acționînd în intersele inculpatului Rusu Ion a fost de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului Rusu Ion.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpații Rusu Victor Constantin și Rusu *****Ion au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală **prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenț*****ale sau cu închisoare de până la 5 ani**.

În conformitate cu art. 16 alin. (1)–(6) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod se clasifică în infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În acest sens, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de care sunt acuzați inculpații Rusu Victor *****și Rusu *****Ion, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când a impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, în speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată verifică existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de lege, raportându-le la materialul probator administrat în cauză și la datele personale ale inculpaților Rusu Victor *****și Rusu Ion *****.

Cu privire la inculpatul Rusu Victor *****, instanța reține ca circumstanțe atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și vârsta acestuia, întrucât la momentul săvârșirii faptei nu atinsese vârsta de 21 de ani, circumstanță ce denotă un grad sporit de posibilitate de reeducare și influențare pozitivă prin mijloace penale mai blânde.

În privința inculpatului Rusu Ion *****, instanța reține ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța reține că recunoașterea învinuirii de către inculpați, precum și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 CPP, vor fi avute în vedere la individualizarea pedepsei, însă nu sunt reținute distinct ca circumstanțe atenuante, pentru a evita dubla valorificare juridică a aceleiași conduite procesuale.

Instanța constată că în privința inculpaților nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Analizând personalitatea inculpatului Rusu Victor *****, instanța reține că acesta este domiciliat în s. Sireți, r-nul Strășeni, se caracterizează pozitiv la locul de trai și este cunoscut ca o persoană social integrată. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și anterior nu a fost atras la răspundere penală, neavând antecedente penale.

Totodată, analizând personalitatea inculpatului Rusu Ion *****, instanța reține că acesta este domiciliat în s. Sireți, r-nul Strășeni, se caracterizează pozitiv la locul de trai și este integrat social. Din datele cauzei rezultă că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și anterior nu a fost judecat, neavând antecedente penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 80^1 Cod de procedură penală (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Mai mult ca atît, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; lit. b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunităţii; lit. f) închisoare; lit. g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai aspră pedeapsă aplicabilă este închisoarea.

Totuși, în conformitate cu articolul care incriminează fapta inculpaților și în contextul circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța apreciază că o pedeapsă sub formă de amendă este o măsură adecvată, suficientă pentru a atinge scopul de exemplaritate și educativ al sancțiunii.

Prin urmare, instanța constată că această măsură va asigura realizarea scopului de conștientizare a consecințelor conduitei ilicite, va determina inculpații să manifeste pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale și patrimoniale ocrotite de lege și va contribui la menținerea supremației legii penale, printr-un echilibru între sancțiunea aplicată și prevenirea infracționalității.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpații și-au recunoscut vinovăția, au săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu au fost judecați, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată constată că se impune aplicarea pedepsei inculpaților Rusu Ion și Rusu Victor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin.1) CP, a le stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică inculpatilor că sunt în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpaților Rusu *****și Rusu Victor, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la

scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatilor, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

Potrivit art. 176 alin. (1) CPP, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar de a aplica inculpaților Rusu Ion și Rusu Victor măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.

Totodată, reieșind din prevederile articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei reprezintă cheltuieli judiciare suportate de către stat, aferente efectuării 1) raportului de constatare nr. *****din 17 aprilie 2025 și 2) raportului de expertiză nr. *****din 20 iunie 2025 dispuse în cadrul prezentei cauze penale.

Având în vedere că aceste cheltuieli au fost generate în mod direct de examinarea faptei

penale imputate inculpaților, instanța reține că ele urmează a fi recuperate integral, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța dispune obligarea inculpaților Rusu Victor *****și Rusu Ion *****la plata, în mod solidar, a sumei de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în folosul statului.

În baza art.80^1 alin.(1) Cod penal, art. 364^1 , 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **Rusu Victor** *****născut la ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului **Rusu Victor** *****, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplica inculpatului **Rusu Victor** *****măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaşte vinovat **Rusu Ion** *****născut la ***** de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului **Rusu Ion** *****, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului **Rusu Ion** *****măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpaților Rusu Victor *****și Rusu Ion *****în mod solidar în beneficiul statului, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Iana Talmaci**