Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 16 ianuarie 2025
Cererea de apel a reprezentantului pârâtei S.R.L. ,,Smart-Click", avocat Vladimir Roman, a fost depusă la data de 22 ianuarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 27 martie 2025

Dosarul nr. 2-19457/21
2-21120839-12-2-12082021-1

HOTĂRÂRE
în numele legii

16 ianuarie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandru Spoială, Alexandra Danilova
Cu participarea: reprezentantului reclamantului OCN Corporația de Finanțare Rurală SA – Radu Savin și reprezentantului pîrîtului Smart Click SRL– avocatului Vladimir Roman,

Examinând, în procedura contencioasă, în limba de stat, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de OCN Corporația de Finanțare Rurală SA către Smart-Click SRL, intervenienții accesorii Adrian Cociu, Vadim Covali cu privire la încasarea daunei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 12 august 2021, O.C.N. ,,Corporația de Finanțare Rurală" S.A. a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Smart-Click", intervenient accesoriu Adrian Cociu, cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 14 707,29 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la data de 09 august 2017, O.C.N. ,,Corporația de Finanțare Rurală" S.A. și S.R.L. ,,Smart-Click", au semnat Contractul de colaborare și intermediere cu nr. 123, potrivit căruia, S.R.L. ,,Smart-Click", în calitate de vânzător, a devenit intemediar la produsul de creditare, cu scopul creditării cumpărătorilor săi.
3. Prin urmare, în cadrul contractului de colaborare și intermediere menționat, prin contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, lui Andrian Cociu, din sursele Corporației, i-a fost acordat un împrumut în sumă de 7 899,00 lei cu care a fost procurat de la S.R.L. ,,Smart-Click", produsul Samsung Galaxy A7 2017 Black.
4. Procedura de identificare a clientului, semnarea cererii de credit, a informației privind condițiile de credit, contractului de împrumut, a fost pusă conform prevederilor art .4,5,6 din Contractul de colaborare, în angajamentul S.R.L. ,,Smart-Click". Deoarece presupusul cet. Andrian Cociu din start nu a efectuat nicio plată de rambursare conform contractului de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, Corporația i-a expediat la data de 12 decembrie 2017, o reclamație cu nr. 2/2-605, prin care a solicitat achitarea datoriei restante.

5. După recepționarea reclamației de Andrian Cociu, s-a dovedit că acesta nu a semnat contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, nu a semnat cererea la credit și nu a procurat Samsung Galaxy A7 2017 Black de la S.R.L. „Smart-Click”.
6. La data de 01 februarie 2018, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, de organul de urmărire penală al SUP a IP Buiucani a fost pornită cauza penală nr. 2018030153.
7. În cadrul urmării penale, la data 22 noiembrie 2018, a fost efectuată expertiza judiciară grafoscopică. Potrivit Raportului nr. 34/12/2-R/4508, despre care Coprorația a fost informată pe data de 06 iulie 2021, s-a constatat că semnăturile plasate în rubricile „Debitorul”, din contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, informatii standard privind creditul, cererea de împrumut, nu au fost efectuate de Andrian Cociu, dar de o altă persoană.
8. Potrivit pct. 3.1.4. din Contractul de colaborare menționat, Corporația s-a obligat să soluționeze operativ solicitările de creditare parvenite din partea Cumpărătorilor, prin intermediul S.R.L. „Smart-Click”. Conform pct. 3.7.1., 3.7.4. din acest contract, S.R.L. „Smart-Click” s-a obligat să informeze cumpărătorii despre posibilitatea procurării bunurilor vândute, să transmită Corporației actele semnate de cumpărător, care atestă primirea împrumutului. La fel, conform pct. 5.1.1., S.R.L. „Smart-Click” urma să identifice cumpărătorul prin actul de identitate valabil, iar prin pct. 10.5. din Contract, s-a obligat să acopere integral prejudiciul cauzat Corporației prin constatarea faptului că, contractul de împrumut a fost semnat de o altă persoană, decât cea indicată în contractul de împrumut.
9. Având în vedere faptul, că prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R/4508, s-a constatat că semnăturile plasate în documentele precontractuale și în contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, nu au fost efectuate de Andrian Cociu, dar de o altă persoană, a concluzionat că din vina S.R.L. „Smart-Click” a avut loc încălcarea condițiilor contractului de colaborare și intermediere cu nr. 123 din 09 august 2017, în partea ce ține de obligația identificării corespunzătoare a clientului. Încălcarea obligațiilor contractuale a generat cauzarea prejudiciului.
10. Astfel, în urma neîndeplinirii corespunzătoare din partea S.R.L. „Smart-Click” a prevederilor contractului de colaborare și intermediere cu nr. 123 din 09 august 2017, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. este în drept să pretindă de la partea vinovată repararea prejudiciul cauzat, inclusiv beneficiul neobținut venitul ratat. Or, potrivit articolelor 14, 607 din Codul civil (redacția până luna martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Cel obligat la repararea prejudiciului trebuie să restabilească situația care ar fi existat în cazul în care împrejurarea cauzatoare de prejudiciu nu survenea.
11. În condițiile normei legale citate, dacă contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017 nu ar fi fost afectat de împrejurare cauzatoare, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală” S.A. ar fi primit de la debitorul Andrian Cociu toate plățile, prevăzute în pct. 4.1. al contractului, ce includ ratele de împrumut și dobânda la împrumut. Respectiv, pretenția de încasare de la Andrian Cociu, reieșind din prevederile contractului de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017 și faptul că datoria nu este stinsă până în prezent, ar fi următoarea: 7 899 lei împrumutul acordat, 6 808 lei 29 bani dobânda calculată, iar în total: 14 707 29 lei.

12. În conformitate cu articolele 14, 607 (redacția până în luna martie 2019), articolele 9 pct. 2 lit. f), 19 și 20 din Codul civil, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. a solicitat încasarea de la S.R.L. „Smart-Click" a prejudiciului cauzat în sumă de 14 707,29 lei și restituirea taxei de stat în cuantum de 441,21 lei.
13. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., Radu Savin, a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă în sensul în care a fost formulată.

14. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Smart-Click", avocatul Vladimir Roman, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Corporația Finanțare Rurală" SA, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.
15. A evidențiat că, conform pct. 3.7.8 al contractului din 09 august 2017, intermediarul se obligă să respecte condițiile și procedurile de negociere și perfectare a contractelor de împrumut și altor documente aferente.
16. Astfel, reprezentanții pârâtului au respectat întocmai prevederile contractului și a procedurilor de perfectarea contractelor de împrumut și altor documente aferente, or reclamantul nu a invocat încălcarea procedurilor stabilite decât pretinsa neverificare a valabilității buletinului.
17. La 06 septembrie 2017, înainte de a încheia procedurile documentare, operatorul pârâtului a verificat actul de identitate prezentat online de persoana care a fost identificată ca Andrian Cociu.
18. Actul de identitate/buletinul prezenta toate semnele vizibile de valabilitate cum ar fi: termenul de valabilitate nu era expirat, modelul/dimensiunea actului corespundea cu modelul unanim cunoscut, or până la proba contrarie persoana care deține efectiv actul se consideră că este persoana din act.
19. A subliniat că procedura contractuală de verificare a valabilității actului trebuie limitată și interpretată doar la verificarea termenului, a elementelor de vizibilitate unanim cunoscute ca model/dimensiune a actului.
20. În cazul în care actul este contrafăcut, în lipsa cunoștințelor speciale și a aparatelor tehnice, este imposibil ca un simplu cetățean să identifice contrafacerea doar prin examinarea acestuia.
21. Respectiv, la 06 septembrie 2017, reprezentantul pârâtului a avut dreptul rezonabil să considere că persoana care a prezentat online actul de identitate pe numele lui Andrian Cociu este Andrian Cociu.
22. Pârâtul atrage atenția că este în imposibilitate faptică să încheie contractele de împrumut ca intermediar în lipsa acțiunilor de confirmare din partea reclamantului.
23. Conform pct. 5.1.3 al contractului din 09 august 2017, după completarea cererii de împrumut, operatorul vânzătorului va scana actul de identitate a cumpărătorului. Potrivit pct. 5.1.4 al contractului din 09 august 2017, cererea de împrumut și copia actului de identitate prin intermediul aplicației „Eloan" va fi notificată Beneficiarului pentru luarea deciziei.
24. Astfel, operatorul pârâtului a executat această obligație și a expediat reclamantului actele menționate conform prevederilor contractuale, respectiv se prezumă că reclamantul a verificat valabilitatea actului și a acceptat încheierea contractului de împrumut.
25. Conform pct. 6.1.3 al contractului din 09 august 2017, în cazul în care beneficiarul va decide de a-l credita pe cumpărător, acesta va perfecta formularul Informații standard pentru împrumutul solicitat și proiectul Contractului de împrumut. Potrivit pct. 6.1.4 al contractului din

09 august 2017, proiectele documentelor menționate în pct. anterior vor fi puse la dispoziția vânzătorului prin intermediul aplicației „Eloan” pentru a fi prezentate și semnate de cumpărător.
26. Respectiv, în speță este cert că, reclamantul a verificat și acceptat documentația expediată de operator, or ca consecință a fost încheiat contractul de împrumut, de unde rezultă că reclamantul a verificat valabilitatea actelor și obiecții nu a invocat.
27. S.R.L. „Smart Click” evidențiază că în virtutea circumstanțelor expuse, este cert că a respectat obligația de verificare precontractuală și a întreprins toate acțiunile rezonabile și posibile în acest sens, respectiv din aceste considerente argumentul reclamantului este neîntemeiat.
28. Astfel, dacă pretenția reclamantului privind neexecutarea obligației de verificare a valabilității actului se rezumă la faptul că operatorul trebuia să verifice dacă înfățișarea persoanei corespundea cu fotografia din buletin, acest fapt este imposibil din două motive și contravine principiului fundamental că posesorul efectiv este și titularul până la proba contrarie.
29. Atrage atenția că buletinul de identitate se acordă pe 10, 20 ani, iar în această perioadă se pot produce diferite situații cum ar fi îmbătrânirea, stres, boli, pubertatea, răni faciale, care pot schimba aspectul fizic, iar chipul feței poate să nu corespundă cu cea din poză.
30. După cum s-a menționat obligația pct. 5.1.1 al contractului trebuie rezumată la limita posibilului, or, reclamantul nu dispune instrumentele tehnice IT și soft-uri specializate care acordă posibilitatea de a verifica dacă înfățișarea persoanei corespunde cu fotografia din buletin.
31. Operatorul poate doar să verifice prealabil dacă vârsta persoanei care stă în fața acestuia corespunde aproximativ cu vârsta din actul de identitate, dacă persona este de același sex, dacă nu sunt diferențe profunde a înfățișării, adică aspecte formale de înfățișare care pot trezi dubii rezonabile privind identitatea persoanei.
32. Conform răspunsului formulat de Agenția Servicii Publice nr. 05 iulie 2023 nr. 028762, se menționează că în perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2018, cet. Adrian Cociu nu a obținut acte de identitate din sistemul național de pașapoarte.
33. Respectiv, Adrian Cociu nu a declarat pierderea buletinului sau altele, fapt ce confirmă că ultimul îl deținea.
34. Un alt motiv constă în faptul că la 06 septembrie 2017, Adrian Cociu nu s-a prezentat fizic la perfectarea actelor, toate procedurile formale fiind perfectate online, iar contractul se semnează când curierul livrează produs.
35. Astfel, pârâtul oferă servicii inclusiv prin perfectarea tuturor actelor ce ține de vânzarea-cumpărarea bunurilor, intermedierea online. În speță, curierul a verificat persoana și actul prezentat, nu a identificat careva circumstanțe ce trezesc un dubiu rezonabil privind identitatea acestuia.
36. Mai mult, conform răspunsului ASP, cert rezultă că la situația din 06 septembrie 2017, Adrian Cociu nu a declarat buletinul de identitate ca fiind pierdut, sustras, or, acesta a preschimbat actul de identitate în 2020. Or, în alte cazuri operatorul/curierul efectiv nu poate stabili dacă persoana care a prezentat actul, corespunde cu fotografia persoanei din act, iar această verificare nu trebuie să ajungă la imposibil și absurditate.
37. S.R.L. „Smart Click” consideră că pct. 10.5 al contractului din 09 august 2017 trebuie analizat și aplicat în contextul unor anumite circumstanțe de fapt. Această obligație poate fi aplicată doar în cazul în care pârâtul a acționat ilicit față de intimat, or, răspunderea delictuală survine dacă există vinovăția, iar vinovăția în speță trebuie constatată corespunzător. Astfel, pct. 10.5 al contractului din 09 august 2017, este o consecință a unui potențial delict comis de pârât cu vinovăție.

38. Atrage atenția că, în cadrul urmăririi penale, nu s-a constatat că pârâtul și/sau operatorul au comis careva abateri la perfectarea actelor de împrumut, respectiv și vinovăția nu există.
39. Mai mult, OUP a dispus suspendarea urmăririi penale, din motiv că nu s-a identificat persoana care să fie pusă sub învinuire, respectiv OUP a identificat în acțiunile operatorului fapte ilegale. La zi, urmărirea penală este suspendată, nefiind identificată o persoană care să fie pusă sub învinuire.
40. În cazul în care operatorul pârâtului a respectat întocmai obligațiile contractuale și procedurile stabilite de reclamant, nu poate surveni răspunderea delictuală.
41. Un alt aspect al clauzei menționate este obligatorie condiția constatării faptului că, contractul este semnat de o altă persoană.
42. Reclamantul a prezentat raportul de expertiză judiciară din care rezultă că semnătura din numele lui Adrian Cociu a fost efectuată probabil nu de Adrian Cociu. Astfel, concluzia expertului nu este certă și incontestabilă, respectiv orice dubiu se interpretează în defavoarea celui care a prezentat.
43. Pârâtul consideră că în esență, la moment, contractul de împrumut din 2017 este un act juridic valabil și nu este anulat de instanța de judecată, respectiv produce efecte juridice.
44. Constatarea faptului că, contractul de împrumut este semnat de o altă persoană poate fi doar prin hotărârea instanței de judecată, prin care s-a constatat nulitatea contractului, or la moment raportul conține niște concluzii incerte, care nu sunt materializate într-o hotărâre judecătorească de constatare a nulității contractului. Or, în situația în care contractul nu este anulat, este aplicabil pct. 10.1 al contractului si anume că pârâtul nu răspunde fată de intimat pentru neexecutarea contractului de împrumut.
45. Reclamantul nu a demonstrat temeinicia pretenției privind încasarea sumei de 6808,29 lei, cu titlu de dobândă calculată, fără a prezenta modul de calcul, formula, perioada, tipul dobânzii, doar s-a limitat de a menționa că, dacă contractul de împrumut din 06 septembrie 2017, nu ar fi fost afectat de împrejurările cauzatoare, reclamantul ar fi primit de la debitorul Adrian Cociu toate plățile prevăzute de pct. 4.1. al contractului, care includ și ratele de împrumut și dobânda la împrumut.
46. A evidențiat că pârâtul nu este parte la raportul juridic de împrumut, dar este intermediar la încheierea acestuia.
47. Astfel, dobânda contractului de împrumut nu este opozabilă pârâtului, or, în cazul în care se pretinde că semnătura debitorului din contract este falsificată se prezumă că, contractul est nul, iar dacă este nul, părțile se aduc în poziție inițială, respectiv nici contractul de împrumut nu există.
48. Dobânda contractuală este o clauză negociabilă și asumată, iar pârâtul nu și-a asumat față de reclamant așa obligație și nu are posibilitate faptică, juridică să o influențeze.
49. Mai mult, contractul de împrumut nu este anulat, la moment este valabil, iar reclamantul trebuia să își exercite drepturile împotriva lui Adrian Cociu.
50. În situația în care contractul de împrumut nu este anulat, nu există nici un prejudiciu material indiferent de concluziile raportului de expertiză, deoarece concluziile raportului de expertiză ar avea valoarea juridică dacă sunt materializate într-o hotărâre de constatare a nulității contractului.
51. Astfel, este evident că pretenția privind încasarea sumei de 6808,29 lei este neîntemeiată și neprobată, respectiv nu poate fi admisă.

Aprecierea instanței.

52. Elucidând în esenţă toate ipostazele cauzei, apreciind probele administrate, audiind explicaţiile pariticipanților, studiind actele prezentate în raport cu cerinţele formulate, raportate la prevederile legale, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii, pentru considerentele ce urmează.

53. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

54. În corespundere cu articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

55. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

56. În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Conform articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

57. Conform articolului 8 alin.(1) şi alin.(2) lit. lit. a), c), d), f), g) şi h) din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere drepturilor şi obligaţiilor civile pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; în urma creării/dobândirii patrimoniului

în temeiuri neinterzise de lege; în urma cauzării prejudiciului unei alte persoane; în urma îmbogăţirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

58. În conformitate cu articolul 512 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Potrivit articolului 513 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Conform articolului 572 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

59. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 09 august 2017, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. și S.R.L. „Smart-Click", au semnat Contractul de colaborare și intermediere cu nr. 123, potrivit căruia, S.R.L. „Smart-Click", în calitate de vânzător, a devenit intemediar la produsul de creditare, cu scopul creditării cumpărătorilor săi (f.d. 10-13).

60. Prin urmare, în cadrul contractului de colaborare și intermediere menționat, prin contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, lui Andrian Cociu, din sursele Corporației, i-a fost acordat un împrumut în sumă de 7 899,00 lei cu care a fost procurat de la S.R.L. „Smart-Click", produsul Samsung Galaxy A7 2017 Black (f.d. 14-18).

61. Procedura de identificare a clientului, semnarea cererii de credit, a informației privind condițiile de credit, contractului de împrumut, a fost pusă conform prevederilor art .4,5,6 din Contractul de colaborare, în angajamentul S.R.L. „Smart-Click". Deoarece presupusul cet. Andrian Cociu din start nu a efectuat nicio plată de rambursare conform contractului de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, Corporația i-a expediat la data de 12 decembrie 2017, o reclamație cu nr. 2/2-605, prin care a solicitat achitarea datoriei restante (f.d. 19-20).

62. Din actele cauzei se atestă că, la data de 01 februarie 2018, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, de organul de urmărire penală al SUP a IP Buiucani a fost pornită cauza penală nr. 2018030153 (f.d. 21).

63. În cadrul urmăririi penale, la data 22 noiembrie 2018, a fost efectuată expertiza judiciară grafoscopică. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R/4508 din 22 noiembrie 2018, s-a constatat că semnăturile plasate în rubricile „Debitorul", din contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, informații standard privind creditul, cererea de împrumut, au fost efectuate probabil nu de Andrian Cociu, dar de o altă persoană (f.d. 24-29).

64. În corespundere cu articolul 14 alin. (1) și alin.(2) din Codul civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

65. Conform pct. 3.1.1 din Contractul de colaborare și intermediere nr. 123, din data de 09 august 2017, încheiat între O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. și S.R.L. „Smart-Click", Beneficiarul se obligă de a pune la dispoziția Vânzătorului toată informația referitor la condițiile de creditare oferite de Beneficiar eventualilor cumpărători ai bunurilor vîndute de

Intermediar (f.d. 10). Potrivit pct. 3.7.1., Intermediarul se obligă de a informa Cumpărătorii despre posibilitatea procurării bunurilor vândute din sursele împrumutate de la Beneficiar (f.d. 11).

66. Instanța de judecată reține că, conform pct. 5.1.1.-5.1.4 din Contract, Vânzătorul va identifica Cumpărătorul prin actul de identitate valabil, după verificarea valabilității actului de identitate și datelor din acesta, utilizând aplicația „Eloan", operatorul Intermediarului va completa Cererea de împrumut, conform modelului generat de aplicație; după completarea Cererii de împrumut, operatorul Vânzătorului va scana actul de identitate a Cumpărătorului; cererea de împrumut și copia actului de identitate, prin intermediul aplicației „Eloan" va fi notificată Beneficiarului pentru luarea deciziei (f.d. 11).

67. Conform pct. 6.1.1. din Contract, după recepționarea cererii de împrmut și copiei buletinului, prin intermediul aplicației „Eloan" în termen de 1 (o oră) de la recepționarea notificării, Beneficiarul va verifica și aprecia bonitatea solicitantului de împrumut și va decide asupra posibilității creditării Cumpărătorului (f.d. 11). Potrivit pct. 7.1.2. din Contract, Vânzătorul va urmări ca documentele menționate să fie semnate de Cumpărător personal. Faptul semnării de către Cumpărător a documentelor menționate va fi confirmat de reprezentantul Vânzătorului prin aplicarea ștampilei și semnăturii Vânzătorului pe contractul de împrumut (f.d. 12).

68. În conformitate cu pct. 10.4 din Contract, părțile semnatare se obligă de a păstra confidențialitatea Contractului, precum și a contractelor de împrumut semnate de Cumpărător și Beneficiar, iar conform pct. 10.5 din Contract, Vânzătorul va acoperi integral prejudiciul cauzat Beneficarului prin constatarea faptului că Contractul de împrumut a fost semnat de o altă persoană decît cea indicată în contract (f.d. 13).

69. Astfel, instanța de judecată reiterează că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R/4508 din 22 noiembrie 2018, s-a constatat că semnăturile plasate în rubricile „Debitorul", din contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, informații standard privind creditul, cererea de împrumut, au fost efectuate probabil nu de Andrian Cociu, dar de o altă persoană (f.d. 24-29).

70. Corespunzător, instanța de judecată reține că, dacă contractul de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017, nu ar fi fost afectat de împrejurare cauzatoare, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. ar fi primit de la debitorul Andrian Cociu toate plățile, prevăzute în pct. 4.1. al contractului, ce includ ratele de împrumut și dobânda la împrumut. Respectiv, pretenția de încasare de la Andrian Cociu, reieșind din prevederile contractului de împrumut nr. 123/071/2017 din 06 septembrie 2017 și faptul că datoria nu este stinsă până în prezent, ar fi următoarea: 7 899 lei - împrumutul restant, 6 808 lei 29 bani - dobânda calculată, iar în total spre plată : 14 707 lei 29 bani (f.d. 34).

71. Din actele cauzei se atestă că, în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. a expediat în adresa pârâtei S.R.L. „Smart-Click", reclamația din 19 iulie 2021, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului, însă cerințele reclamantei au fost lăsate fără răspuns (f.d. 30-33). De asemenea până la examinarea cauzei în fond, datoria nu a fost stinsă, or, o probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată în ședința instanței.

72. În conformitate cu articolul 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

73. În această ordine de idei, contrar aserțiunilor pârâtei, instanţa de judecată reține că este indiscutabil că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru adjudecarea prejudiciului cauzat în sumă de 14 707 lei 29 bani.
74. În consecință, având în vedere sensul normelor legale menționate anterior, dar și circumstanțele cauzei, se constată că, cerința privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 14 707 lei 29 bani, de la S.R.L. „Smart-Click", în beneficiul O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., este întemeiată și urmează a fi admisă.
75. În conformitate cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.
76. Potrivit articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
77. Instanța de judecată reține că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. a achitat suma de 441 lei 21 bani, cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1259 din 6 august 2021 (f.d. 6).
78. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la S.R.L. „Smart-Click", în beneficiul O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A., taxa de stat în sumă de 441 lei 21 bani.
79. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului în prezenta speță nu poate ajunge la o altă concluzie decât cea menționată mai sus, având în vedere că hotărârea instanței se bazează pe analiza probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi faptele pe care le invocă în susținerea pretențiilor și obiecțiilor sale, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, iar probele trebuie administrate și prezentate de către părți.
80. Sintetizând cele menționate anterior și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală" S.A. este pasibilă admiterii integrale.

în conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 Cod de procedură civilă, instanța,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată formulată de OCN Corporația de Finanțare Rurală SA către Smart-Click SRL, intervenienții accesorii Adrian Cociu, Vadim Covali cu privire la încasarea daunei.

Se încasează de la Smart Click SRL, IDNO 10136000116479, în beneficiul OCN Corporația de Finanțare Rurală SA, IDNO 1002600000283, prejudiciul cauzat în sumă de 14 707 (patrusprezece mii șapte sute șapte) lei 29 bani și taxa de stat în sumă de 441 (patru sute patruzeci și unu) lei 21 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru