Dosarul nr. 5r-137/2025
PIGD 4-25106419-15-4-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea petiționarului – Ion Florea,
În lipsa agentului constatator – Serghei Munteanu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Florea Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518823 din 16 iulie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 25 iulie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Florea Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518823 din 16 iulie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, colaboratorii de poliție la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost prea duri. La data de 16 iulie 2025, a oprit mașina sa personală cu n/î ZWW 311 în fața magazinului agricol (chimicate) pe 2-5 minute ca să-și procure un chimicat pentru stropirea viței de vie. La locul de parcare nu era nici un loc liber. Fiind bolnav cu hiper tensiune, diabet și în vârstă de 72 ani, după fiecare 10 m se odihnește 1 minut. Întorcându-se peste cel mult 2-5 minute la mașina sa erau doi colaboratori de poliție, care nu s-au prezentat, spunând că are mai mult de 2-5 minute, în magazin nefiind alți cumpărători.

Le-a comunicat colaboratorilor de poliție că nu este loc de parcare, că se sufocă și a aprins luminile de avertizare. La fel, le-a comunicat că Dorin Recean a dat indicații că la greșelile mici să nu atragă atenție, există și cuvântul ,,iertare”.

Susține că, l-au pus să semneze în câteva locuri, neavând ochelarii cu el, a scris că nu înțelege. Unul din polițiști a spus ca să-i fie aplicată amendă maximă. Acasă a văzut că nu au scris numărul de înregistrare, dar au scris art. 238, dar nu au numit punctul, litera. De avocat nu au menționat, scriind că nu a solicitat. Nu i-au explicat drepturile (nu vede să citească fără ochelari).

3. Agentul constatator Munteanu Serghei fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la fel a indicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția petiționarului, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional și cererea depusă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Munteanu Serghei care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Petiționarul Florea Ion în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. La fel, a indicat că a mers la șeful poliției și a comunicat despre cazul dat. În fața magazinului a staționat 1 minut jumătate. De obicei se parca la spital, însă de această dată parcarea nu avea loc liber. A plecat pe un minut jumătate, când s-a întors 2 colaboratori de poliție erau la fața locului și i-au comunicat că încurcă pietonilor, însă pe acolo pietonii nu merg, nu este trecere. Dânsul le-a comunicat colaboratorilor de poliție că se simțea rău, dânșii au început a striga la el. I-au dat să semneze pe procesul-verbal unde este un punct care prevede că a solicitat avocat, însă ei au indicat că ,,nu a solicitat". Cât a lipsit erau pornit avertizorul de avarie. Unde a înțeles în procesul-verbal a scris. Colaboratorii de poliție s-au oprit în spatele automobilului său, astfel ca, dacă el a încălcat înseamnă că și polițiști au încălcat RCR. Consideră că a fost sancționat incorect. Nu erau locuri de parcare libere. Pietonii nu trebuie să treacă pe acolo, nu este trecere.

5. Audiind explicațiile petiționarului, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Florea Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi a decizie de sancţionare din 16 iulie 2025, este pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încalcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt in drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 16 iulie 2025, de către agentul constatator, din cadrul IP Cantemir, Munteanu Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518823 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Florea Ion, iar ca temei s-a invocate faptul că: ,,La data de 16 iulie 2025 ora 09:18, în or. Cantemir, str. Ștefan Vodă, a parcat automobilul de model ,,Dacia Sandro" cu n/î ZWW 311, într-un loc interzis.

Acțiunile lui Moldovanu Viorel au fost încadrate in prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional, *staționarea sau parcarea în locuri interzise*, iar prin decizia de sancționare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul sumei de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518823 din data 17 iulie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi decizia de sancționare, la data de 22 iulie 2025, Florea Ion a depus contestaţie, conformat în termenul de depunere a contestaţiei.

Potrivit art. 6 CEDO *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul.*

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deşi art. 6 obligă instanţele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei.

Potrivit art. 381 Cod contravențional (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.*

Instanţa de judecată la examinarea contestaţiei înaintate de Moldovanu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare urmează să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să*

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa faptuitorului sau în absenţa lui.*

Cerinţele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ,,ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa de judecată analizând cazul a reţinut că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod contravenențional, iar ca urmare, procesul-verbal corespunde tuturor rigorilor prevăzute de norma citată.

În continuare instanța reține că, Florea Ion nu invocă nevinovăția însă nu este de acord cu sancționare sa pentru o faptă care în opinia sa este minoră și urma să fie trecută cu vederea de către colaboratorii de poliție.

La caz, Florea Ion este învinuit de comiterea contravenție prevăzute art. 238 alin. (2) Cod contravențional, conform indiciilor: *staționarea sau parcarea în locuri interzise.*

Tot odată pertinente speței sunt prevederile pct. 73 al Regulamentului circulației rutiere care prevede că *parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1, d)*.

Astfel, instanța nu poate reține argumentele petiționarului că fapta incriminată urma a fi trecută cu vederea de către colaboratorii de poliție, or, potrivit Codului contravențional aceasta se sancționează cu amendă de la 18 la 30 unități convenționale.

Totodată, la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator se conduce de circumstanțele cauzei.

La fel, instanța nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele petiționarului precum că, de către agentul constatator i-a fost dat să semneze procesul-verbal însă dânsul era fără ochelari, a indicat în procesul-verbal că nu a solicitat avocat, nu i-au fost explicate drepturile, or, din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă ă la unele rubrici petiționarul Florea Ion a indicat că ,,Nu văd să citesc", la alte rubrici a indicat că ,,Nu înțeleg", iar la altă rubrică a indicat ,,am solicitat". Deci, mențiunile făcute de Florea Ion în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt contradictorii.

La fel, însăși petiționarul în contestație a indicat că, când a venit acasă a văzut că ei nu au scris numărul de înregistrare, astfel, rezultă că acesta a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție care pe verso conține drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța notează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Florea Ion prin acţiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Instanţa consideră că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale şi aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoaşterea lui Florea Ion vinovat în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, astfel ca depunerea contestaţiei de către contravenient are un caracter de a evita răspunderea contravențională.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat vinovăția lui Florea Ion, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în final să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă, în limitele fixate şi prevăzute de prezenta normă material contravențională.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Florea Ion, ca fiind neîntemeiată.

6. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de Florea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518823 din 16 iulie 2025 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător Cristina SALAGOR