1-26058275-09-1-08052026
Dosar nr. 1-397/2026

SENTINŢĂ
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă :
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Apărătorului Veaceslav Pascari

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăție, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Talmaci Mihail ***,** IDNP: *****, **născut la** *****, or. *****Domiciliul: mun.*****, studiile medii, nesupus serviciului militar, casatorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în cimpul muncii anterior nejudecat, fără grad de dizabilitate,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 08.05.2026-03.06.2026.

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Talmaci Mihail *****, intenționând să procure automobil, însă neavând un act care să ateste dreptul de a conduce autoturisme, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că, prin acțiunile sale intenționate încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale care acordă drepturi şi dorind aceasta, a decis să obțină permis de conducere fără a absolvi studiile necesare în domeniu.

Astfel, împreună și prin intermediul unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care oferea servicii de confecționare a actelor, a comandat și a primit

permisul de conducere fals nr. ***** eliberat de către R. Ucraina la data de 19.08.2022 cu categoriile -B), C) pentru suma de 300 euro.

Astfel, la data de 16.03.2026, aproximativ la orele 15:45, pe adresa mun. Bălţi, str. Decebal nr. 101, a fost stopat mijlocul de transport de model ,,Ford Fusion,, cu numărul de înmatriculare NGL 097, condus de către cet. Talmaci Mihail. Ulterior, în timpul verificării actelor cet. Talmaci Mihail, a prezentat permisul de conducere nr. ***** eliberat de către R. Ucraina la data de 19.08.2022 cu categoriile -B), C), care în procesul verificării s-a stabilit că, avea semne de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-223 din 06.04.2026, a fost stabilit că: permisul de conducere cu număr și seria ********** din 19.08.2022 cu categoria ,,B,C,, pe numele Talmaci Mihail, ***** a.n., eliberat de către Republica Ucraina nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color /plasa de protecție, recuzitele blanchetei, imaginea foto, numărul permisului, textile de tipar, rubricile, tabelul/ fără luminiscența corespunzătoare.

La etapa urmăririi penale, Talmaci Mihail, asistat de apărătorul său, avocatul Veaceslav Pascari, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Adrian Păvăleanu și învinuitul Talmaci Mihail, asistat de avocatul Veaceslav Pascari, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Talmaci Mihail.

În şedinţă de judecată, Talmaci Mihail a declarat că, recunoaște în totalitate fptele indicate în învinuire, regertă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte. Acordul a fost semnat benevol, îl susține și solicită să fie acceptat de instanța de judecată.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Frecăuțan Alexandru**,** care a declarat că: ”... activează în calitate de ofițer al Secției patrulare ,,Bălți,, a Direcției patrulare ,,Nord,, a INSP. La data de 16.03.2026 de la orele 06.30 min., el a fost implicat în serviciu de asigurare a ordinii publice la trafic rutier în mun.Bălţi împreună cu Cucuta Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Dyster” n/î MAI 8822 și la ora 15.45 aflîndu-ne pe str.Decebal 101, mun.Bălți a fost observat un a/m de model ,,Ford,, cu n/î *****, care fost stopat din motiv că a fost anunțat în căutare, deoarece are restanțe ca debitor de stat. A/m dat a fost condus de către cet.Talmaci Mihail, ***** a.n. La solicitarea de a prezenta permisul de conducere cet.Talmaci Mihail a prezentat permis de conducere cu numărul și seria ********** din 19.08.2022, categoria ,,B,C,, pe numele său, eliberat de către Republica Ucraina. Dar, conform informației din ,,eDataSystems,, nu deține permis de conducere,

din ce motiv, au apărut suspecții privind veridicitatea permisului de conducere. Din ce motiv permisul de conducere a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 16.03.2025 și a fost numită constatare și conform raportului de constatare tehnico-științifică sub nr.34/12/6-R-223 din 06.04.2026 permisul de conducere nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Din ce motiv de mine a fost depus un proces-verbal de constatare a săvîrșirii infracțiunii pentru a înregistra materialul dat în Reg-1 a IP Bălţi şi efectuarea în continuare a controlului în baza art.274 CPP...” /f.d. 22 /

- Cucuta Gheorghe a dat declarații care confirm depozițiile martorului Frecăuțan Alexandru./f.d. 23 /

- Raportul de constatare tehnico-științifică sub nr.34/12/6-R-223 din 06.04.2026, prin care permisul de conducere cu număr și seria ********** din 19.08.2022 cu categoria ,,B,C,, pe numele Talmaci Mihail, ***** a.n., eliberat de către Republica Ucraina nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color /plasa de protecție, recuzitele blanchetei, imaginea foto, numărul permisului, textile de tipar, rubricile, tabelul/ fără luminiscența corespunzătoare. /f.d.15-19/

- Proces-verbal de examinarea a obiectului din 17.04.2026./f.d. 20 /

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.04.2026. /f.d. 21 /

- Informația din ,,eDataSystems,, pe cet.Talmaci Mihail, ***** a.n. /f.d. 12/;

- corpul delict : permis de conducere numărul și seria ********** din 19.08.2022, categoria ,,B,C,, pe numele său, eliberat de către Republica Ucraina cu semne de falsificare.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. art.361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu următoarele semne calificative: ”confecționarea, deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșit de două sau mai multe persoane.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal și art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Talmaci Mihail nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 30 aprilie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 1000 (una mie) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000,00 (cincizeci mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Talmaci Mihail reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Talmaci Mihail pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000,00 lei.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Se explică lui Talmaci Mihail condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare nr.34/12/6-R-223 din 06.04.2026, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa din contul inculpatului Talmaci Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100,00 (două mii una sută) lei.

Cu referire la prevederile art.385 alin. (1) pct.13), art.397 alin. (3) şi art.162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate art.162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează

în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, corpul delict – permis de conducere numărul și seria ********** din 19.08.2022, categoria ,,B,C,, pe numele său, eliberat de către Republica Ucraina cu semne de falsificare, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 509-509[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Talmaci Mihail și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Adrian Păvăleanu, la data de 30 aprilie 2026, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Talmaci Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000,00 (cincizeci mii) lei.

Corpului delict - permis de conducere numărul și seria ********** din 19.08.2022, categoria ,,B,C,, pe numele său, eliberat de către Republica Ucraina cu semne de falsificare - urmează a fi supus nimicirii la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Talmaci Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100,00 (două mii una sută) lei.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Lina Popescu**