Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-3189/24
(2-24112809-02-25r-20122024)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Dorin Jidovanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea depusă de Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva debitorului Maxim Tarlapan, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dorin Jidovanu și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 7 octombrie 2024, Direcția regională ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, a depus o contestație împotriva debitorului Maxim Tarlapan, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dorin Jidovanu și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației înaintate, a menționat că prin decizia agentului constatator la 2 iunie 2024, de către agentul constatator al Direcției regionale ”Centru” a IGC, Dumitru Papiș, în privința lui Maxim Tarlapan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 225251 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de an. 354 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 6 (șase) u.c., echivalent 300 lei. Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, 1 iulie 2024, proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAT05 22525T din 2 iulie 2024, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare și în corespundere cu competența teritorială, a fost remisă în adresa executorului judecătoresc, Dorin Jidovanu, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.

Prin urmare, la 28 iulie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc Dorin Jidovanu nr. 0691-29/2024 din 19 iulie 2024 privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția regională „Centru” a IGC, din motivul că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
Susține că, ulterior, la 29 iulie 2024, repetată a fost remis spre executare formularul cu numerotație specială cu anexarea informații privind amenda achitată de către persoana fizică, din sistemul automatizat reports fisc, unde nu sunt înregistrate amenzi și sancțiuni contravenționale aplicate de către IGC și încasate în bugetul de stat.
Indică că, la 30 septembrie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri din nou a recepționat actul executorului judecătoresc Dorin Jidovanu nr. 0691-38/2024 din 17 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 1308 din 30 septembrie 2024, privind restituirea documentului executoriu emis de către Direcția regională „Centru” a IGC, din motivul că agentul constatator nu a prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
Consideră că, documentul emis de către executorul judecătoresc Dorin Jidovanu este unu neîntemeiat, ilegal și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulat.
Indică că, în coroborare cu prevederile articolelor 10, 311, 315 din Codul de executare, art. 34 din Codul contravențional, contestația urmează a fi admisă, or, obligațiunea a verifica în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată este obligațiunea reciprocă pentru agent constatator și executorul judecătoresc. Mai mult ca atât, în extrasul din documentul executoriu, expediat în adresa executorului judecătoresc, și anume în rubrica ”Decizia agentului constatator” este expres indicat că nu au fost înregistrate achitări online, fapt care a servit temei pentru expedierea documentului executoriu pentru executarea coercitivă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, s-a admis contestația depusă de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. S-a anulat refuzul executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, privind intentarea procedurii de executare exprimat prin răspunsul nr. 069I-38/2024 din 17 septembrie 2024.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Dorin Jidovanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să fie respinsă contestația depusă de Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. Iar în cazul în care instanța de recurs va întâmpina dificultăți în soluţionarea problemei în fond, solicită ca cauza să fie remisă spre rejudecare instanţei de fond în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Consideră că, instanţa de fond eronat a reținut că, prin actul supus controlului judiciar (scrisoarea de însoțire) executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare, ori potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare se materializează nu prin scrisoare de însoțire dar prin emiterea unei încheieri de către executorul judecătoresc. La caz agentul constatator a contestat o scrisoare de însoțire/informare şi nu un act de dispoziție, astfel contrar normelor imperative în vigoare instanţa a admis spre examinare contestația depusă asupra unei scrisori de însoțire emise în afara unei proceduri de executare şi care nu poate constitui obiect de examinare în instanţa de judecată prin prisma prevederilor art. 161 alin.(1) Cod de executare.

Indică că, potrivit, art. 3 alin. (1) din Legea privind executorii judecătoreşti, nr. 113 din 17 iunie 2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Relevă că, în motivarea soluției date, instanţa de fond a indicat că, a verificat actele cuprinse în procedura de executare, ceia ce denotă expres neobiectivitate în examinarea cauzei şi faptul că, executorul judecătoresc nu a fost auzit, or, în realitate procedură de executare nu există. Astfel, argumentul juridic reținut de instanţa de fond că, noțiunea de acte folosită în art. 161 alin.(1) din Codul de executare, este una generală, iar pentru contestarea actelor este instituită doar condiția unei aprecieri subiective a contestatarului despre încălcarea dreptului său, poate fi reținut doar în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, în care se indică expres că, actele întocmite în cadrul procedurii de executare pot fi contestate, legea în acest sens fiind destul de explicită şi nu admite interpretări, lucru de care instanţa de fond nu a ținut cont, fapt ce servește temei de casare a încheierii recurate.

Menționează că, instanţa de fond nu a ținut cont de existenţa precedentelor judiciare, or într-un caz analogic, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul

Centru nr.25-2040/24 din 11 octombrie 2024 a fost refuzată în primire cererea de contestare depuse de DR Centru al IGC al MAI, împotriva scrisorii de însoțire a executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, pe motiv că, nu poate constitui obiect de examinare în instanţa de judecată prin prisma prevederilor articolelor 161-163 din Codul de executare.
Referitor la fondul cauzei, menționează că, potrivit art. 315 alin. (3) din Codul de executare, instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Astfel, ținând cont de faptul că, cerințele impuse imperativ de lege nu au fost respectate de agentul constatator, executorul judecătoresc prin scrisoarea de însoțire din 17 septembrie 2024 a expediat documentul executoriu pentru înlăturarea neajunsurilor şi s-a informat agentul constatator despre obligaţia pe care o are conform normei legale imperative art. 315 alin. (3) din Codul de executare şi anume că, pînă a trimite în executare documentul executoriu urmează să verifice în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată.
Susține că, faptul nerespectării de către agentul constatator a condițiilor art. 315 alin. (3) din Codul de executare, a fost reiterat şi instanţei de fond prin explicația oferită de executorul judecătoresc la contestația depusă, în special că, mențiunea făcută de agentul constatator pe documentul executoriu precum că, nu există achitări on-line, nu constituie o informație despre verificarea prealabilă a achitării amenzii în Registrul debitorilor, a cărui conținut, mod de ținere şi modalitățile de acces la acesta sânt reglementate de Guvern (LP191 din 23.09.16, MO369-378/28.10.16 art.747; în vigoare 01.10.17), consecvent se atestă ferm nerespectarea de către agentul constatator a procedurii prealabile de verificare în Registrul debitorilor a achitării amenzii, impuse expres şi imperativ conform art. 315 alin. (3) din Codul de executare, lucru trecut cu vederea şi de către instanţa de fond, fapt ce denotă că executorul judecătoresc nu a fost auzit iar cauza nefiind soluționată obiectiv.
Punctează că, instanţa de fond dincolo de solicitările formulate de agentul constatator a constatat în mod arbitrar temeiuri privind intentarea procedurii de executare, or la caz executorul judecătoresc a emis o scrisoare de însoțire şi nu încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare, consecvent obligând direct de a intenta procedura de executare, se exclude în mod arbitrar din competența executorului judecătoresc a studierii speței prin prisma institutului refuzului de a intenta procedura de executare, reglementat de art. 61 din Codul de executare, or pentru a intenta procedura de executare nu este suficient așa cum a constatat instanţa de fond ca, documentul executoriu să conțină doar informațiile prevăzute la art. 14 alin. (1) din Codul de executare, deoarece potrivit constatărilor

Curţii Constituţionale efectuate prin Hotărârea nr. 5 din 3 martie 2022, pentru a intenta o procedură de executare urmează să fie exclus orice incident prevăzut de art. 61 din Codul de executare.
Consideră că, urmează a fi anulată ca neîntemeiată şi lipsită de suport juridic încheierea instanţei de fond, ori menținerea acesteia, ar presupune motivarea şi încurajarea punerii în continuare în executare a documentelor executorii deja executate, contrar condițiilor stabilite expres la art. 315 alin. (1) din Codul de executare, fapt ce contravine inclusiv statuării înaltei curți efectuate prin Hotărârea CC nr. 5 din 3 martie 2022 şi va presupune nejustificat existenţa a unei sarcini patrimoniale mai mari pentru debitori, prin generarea implicită din partea agenților constatatori a unor cheltuieli de executare, care în final vor rămâne a fi nerambursate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să fie respinsă contestația depusă de Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. Iar în cazul în care instanța de recurs va întâmpina dificultăți în soluţionarea problemei în fond, solicită ca cauza să fie remisă spre rejudecare instanţei de fond în alt complet de judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 decembrie 2024.
6. Intimații Maxim Tarlapan, Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
14. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei

circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 2 iunie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05225251, pe numele lui Maxim Tarlapan, în temeiul art. 354, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o amendă în mărime de 6 u.c., ceea ce constituie suma de 300 lei.
19. La fel, din conținutul procesului-verbal se atestă că, contravenientul Maxim Tarlapan a fost prezent la pornirea procesului contravențional și a fost încheiat în prezența ultimului, fapt confirmat prin semnătură, la rubrica 12 și 14 (f.d.12).
20. Prin decizia definitivă din 1 iulie 2024, suma rămasă spre achitare fiind de 300 lei, adică sumă identică cu cea din proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05225251 din 2 iunie 2024. La fel, din decizia definitivă din 1 iulie 2024, se atestă că, în proces verbal nr. MAI 05225251 nu au fost înregistrate achitări on-line.
21. Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Dorin Jidovanu nr. 691-29/24 din 19 iulie 2024 documentul executoriu a fost restituit pe motiv că de către agentul constatator nu s-a respectat prevederile art. 315 alin. (3) Cod de executare și anume nu a fost prezentată executorului judecătoresc dovada verificării achitării amenzilor în Registrul debitorilor (f.d.10).
22. La 29 iulie 2024, Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a expediat repetat documentul executoriu executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, pentru intentarea procedurii de executare (f.d.13).
23. Prin răspunsului executorului judecătoresc Dorin Jidovanu nr. 069I-38/2024 din 17 septembrie 2024, documentul executoriu a fost restituit pe motiv că de către agentul constatator nu s-a respectat prevederile art. 315 alin. (3) Cod de

executare și anume nu a fost prezentată executorului judecătoresc dovada verificării achitării amenzilor în Registrul debitorilor.

24. Prin urmare, la 7 octombrie 2024, Direcția regională ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, a depus o contestație împotriva debitorului Maxim Tarlapan, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dorin Jidovanu și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, s-a admis contestația depusă de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. S-a anulat refuzul executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, privind intentarea procedurii de executare exprimat prin răspunsul nr. 069I-38/2024 din 17 septembrie 2024.
26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 5 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Dorin Jidovanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să fie respinsă contestația depusă de Direcția regională ”Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. Iar în cazul în care instanța de recurs va întâmpina dificultăți în soluţionarea problemei în fond, solicită ca cauza să fie remisă spre rejudecare instanţei de fond în alt complet de judecată.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Colegiul remarcă, că instanța de fond în mod întemeiat a admis contestația reținând că, executorul judecătoresc Dorin Jidovanu neîntemeiat a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu întocmit de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, pe numele lui Maxim Tarlapan, or, documentul executoriu nr. MAI 05225251 din 2 iunie 2024 cuprinde toate datele și informațiile prevăzute la art. 14 alin. (1) Cod de executare.
29. Colegiul remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1) din Codul de executare privind executarea sancțiunii amenzii:

(1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

(2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(1^1) din prezentul cod.

(3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

(4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.

(5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator.

(6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

(7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

(8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

30. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în

documentul executoriu nu a expirat; e[1]) creditorul nu a prezentat declaraţia pe propria răspundere privind neexecutarea creanţei de către debitor, după caz, împreună cu dovada somaţiei adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu; f) documentul a fost executat. Potrivit alin. (2), refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. Alin. (2[1]) prevede că în cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin.(2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. Iar potrivit alin. (3), încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

31. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că din materialele cauzei se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost înmânat debitorului Maxim Tarlapan sub semnătură la data întocmirii, și anume la 2 iunie 2024, astfel, debitorul având dreptul și obligația de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție în termenul stabilit, la fel un termen de 3 zile lucrătoare, de a achita amenda, pentru a beneficia de reducerea cu 50% a sumei amenzii, și de a achita suma amenzii în cuantumul integral, în termen de 30 zile.
32. La caz, prin decizia definitivă din 1 iulie 2024, proces-verbal nr. MAI 05225251, se menționează faptul că nu au fost înregistrate achitări on-line, și din considerentul dat agentul constatator Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, corect a întreprins acțiunile prevăzute de art. 315 alin. (3) Cod de executare, expediind executorului judecătoresc documentul executoriu pentru executare silită.
33. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a considerat întemeiate argumentele Direcției regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, precum că executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu.
34. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a stabilit netemeinicia argumentului executorului judecătoresc, invocat și în cererea de recurs, precum că scrisoarea de însoțire contestată de contestatar nu poate constitui obiect de examinare în instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 161 alin.(1) Cod de executare, or, noțiunea de acte, folosită în articolul 161 alin. (1) Cod de executare, este una generală. Sintagma actele de executare întocmite sau acțiuni/inacțiuni, acoperă ambele sensuri ale noțiunii

de act, reprezentând atât înscrisuri, cât și fapte. Pentru contestarea actelor executorului judecătoresc este instituită condiția unei aprecieri subiective a contestatarului despre încălcarea dreptului său. Astfel, în motivarea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, pentru o structurare coerentă a argumentelor sale, partea urmează să indice ce drept prevăzut de lege consideră că i-a fost încălcat prin actul executorului judecătoresc.

35. La fel, instanța de fond just a reținut și necesitatea examinării chestiunii privind intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc în speță, or, exprimarea refuzului printr-o simplă scrisoare și nu prin încheiere nu poate priva contestatarul de dreptul de a ataca acest act al executorului judecătoresc.
36. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
37. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
38. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
39. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
40. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
41. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Dorin Jidovanu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan