Dosarul 4r-2660/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD: 4-26024472-02-4r-25052026 Judecător Vasilenco Angela

**D E C I Z I E**
**ÎN NUMELE LEGII**

10 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Instanța având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a examinat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Tcaciuc Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2026, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 310103 din 18 februarie 2026 prin care Indoitu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravenţional şi se încetează procesul contravențional în cauză, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărârii,-

Termenul de examinare în instanța de fond: 27 februarie 2026 – 30 aprilie 2026;
Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 25 mai 2026 – 10 noiembrie 2026.
Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Tcaciuc Denis, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 18 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 310103, prin care Indoitu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acestuia.
2. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Indoitu Petru este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana de faptul că, la data de

16 septembrie 2024 ora 22:00, în ***** ***** ***** ap*****, a agresat fizic pe fosta soție pe nume Indoitu Andriana, cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**3.** Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78[1] Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporală.

**4.** Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2026 s-a dispus: se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 310103 din 18 februarie 2026 prin care Indoitu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi se încetează procesul contravențional în cauză, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărârii.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Tcaciuc Denis a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea integrală a hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

**6.** În motivarea recursului, s-a menționat următoarele:

-- instanța de judecată nu a luat în considerare audierile martorilor cu prezența fizică a acestora în instanța de judecată, limitându-se doar la explicațiile contravenientului, care nu corespund adevărului. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 februarie 2026 este legal, iar instanța de fond, în mod ilegal, a admis contestația cet. Indoitu Petru. Cu referire la caz, la procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 18 februarie 2026, consideră că au fost acumulate destule probe care atestă faptul că de către cet. Indoitu Petru s-a comis o contravenție de violență în familie. Luând în considerație cele menționate mai sus, vina cet. Indoitu Petru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional a fost întărită probatoriu, fapt pentru care în privința ultimului i-a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție. Urmare, agentul constatator a constatat corect că vinovat de cele întâmplate este anume cet. Indoitu Petru, potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional – „Violența în familie”.

**7.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

**8.** Potrivit art. 471 din acelaşi cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

**9.** Studiind materialele dosarului contravenţional prezentat, ţinând cont de poziţia participanţilor la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărîrii şi remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

**10.** În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2, lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, si adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare si a dreptului la interpret, precum si dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**11.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public [...].

**12.** Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt şi de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluţiei instanţa de fond a ţinut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravenţional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**13.** În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

**14.** Instanţa de recurs relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

**15.** Analizând situaţia de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 si Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

**16.** Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii remarcă că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

**17.** În fapt, la data de 18 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 310103, prin care Indoitu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acestuia.

**18.** Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Indoitu Petru este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana de faptul că, la data de 16 septembrie 2024 ora 22:00, în ***** ***** ***** ap*****, a agresat fizic pe fosta soție pe nume Indoitu Andriana, cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

**19.** Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. $78^1$ Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporală.

**20.** Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2026 s-a dispus: se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 310103 din 18 februarie 2026 prin care Indoitu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravenţional şi se încetează procesul contravențional în cauză, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărîrii.

**21.** Colegiul penal reţine că instanţa de fond şi-a întemeiat soluţia exclusiv pe pretinse vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, referitoare la faptul că deși sesizarea datează cu 16 septembrie 2024 și 17 septembrie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Indoitu Petru a fost întocmit la 18 februarie 2026. La fel, instanța de fond a reținut lipsa citării contravenientului pentru data de 18 februarie 2026 care afectează în mod esențial fondul cauzei, abatere care atrage sancțiunea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

**22.** La acest aspect, instanța de recurs constată că la materialele cauzei se regăsește scrisoarea de expediere nr. 34/20/2-2573 din 06 februarie 2026 expediată în adresa lui Indoitu Petru prin care Indoitu Petru a fost informat despre necesitatea prezentării la data de 13 februarie 2026, orele 10:00 la sectorul de poliție nr. 3 al IP Ciocana, pentru a fi audiat, în cadrul materialului înregistrat în R-II al IP Ciocana cu nr. 14439 din 16 septembrie 2024, pe faptul solicitării poliției pe ***** *****, ap*****, *****, referitor la conflictul familiar /f. d 18/.

**23.** Instanța de recurs reține că sarcina instanţei, potrivit art. 458 Cod contravenţional, nu se limitează la verificarea formală a procesului-verbal, ci presupune stabilirea caracterului veridic al faptei, aprecierea tuturor probelor şi determinarea existenţei vinovăţiei persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

**24.** Astfel, Colegiul penal reţine că instanţa de fond şi-a întemeiat soluţia exclusiv pe pretinse vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără însă a examina ansamblul probelor existente la dosar şi fără a verifica dacă aceste circumstanţe influenţează în mod real stabilirea existenţei sau inexistenţei contravenţiei imputate.

**25.** Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a anexat probe care, prin natura lor, prezintă relevanţă directă pentru stabilirea circumstanţelor faptice ale cauzei. Astfel, la dosar se regăsesc plângerea persoanei vătămate, raportul de constatare prin care au fost constatate leziunile corporale suferite de victimă, precum şi ordinul de restricţie emis ca urmare a incidentului reclamat.

**26.** Aceste înscrisuri constituie mijloace de probă expres prevăzute de legea contravenţională şi urmau să fie cercetate şi apreciate în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei înainte de adoptarea unei soluţii definitive asupra fondului acuzaţiei.

**27.** Instanţa de fond nu a procedat însă la examinarea conţinutului acestor probe şi nu a oferit nicio apreciere asupra valorii lor probatorii. Din considerentele hotărârii nu rezultă dacă a fost verificat împrejurările descrise de persoana vătămată, dacă a analizat concluziile specialistului ori expertului privind existenţa şi mecanismul producerii leziunilor corporale şi nici dacă a evaluat relevanţa ordinului de restricţie emis în legătură cu conflictul dintre părţi. În lipsa unei asemenea analize, concluzia privind încetarea procesului contravenţional apare ca fiind prematură.

**28.** Colegiul subliniază că principiul aprecierii libere a probelor obligă instanţa să examineze fiecare probă administrată şi să explice motivele pentru care o acceptă sau o înlătură. O hotărâre judecătorească nu poate fi considerată suficient motivată atunci când ignoră probe esenţiale capabile să influenţeze soluţia asupra existenţei faptei şi a vinovăţiei persoanei cercetate.

**29.** În asemenea circumstanţe, declararea nulităţii procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional au fost dispuse fără elucidarea completă a tuturor circumstanţelor relevante ale cauzei.

**30.** În cadrul noii examinări, instanţa va cerceta integral probatoriul administrat de agentul constatator, va aprecia în ansamblu raportul de constatare, plângerea persoanei vătămate, ordinul de restricţie şi celelalte materiale ale dosarului, după care va adopta o soluţie legală şi întemeiată asupra fondului cauzei.

**31.** Instanţa de recurs concluzionează că la examinarea cauzei au fost admise încălcări esenţiale ale normelor de drept procesual, care au afectat legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, iar aceste deficienţe nu pot fi înlăturate în instanţa de recurs.

**32.** Din aceste considerente, pentru asigurarea unei examinări complete, obiective şi contradictorii a cauzei, cu cercetarea tuturor probelor administrate şi cu verificarea tuturor circumstanţelor relevante pentru justa soluţionare a acesteia, Colegiul consideră necesară casarea hotărârii şi remiterea cauzei spre rejudecare.

**33.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate

normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate si remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

**34.** La o nouă examinare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

**35.** Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

**36.** În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Tcaciuc Denis, casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2026 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana