Dosarul nr.4r-1786/24 Judecătoria Orhei, (sediul Central)
4-23175138-02-4r-24042024 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele legii

01 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele Sîrghi Anna împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024, prin care Sîrghi Anna, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.78/1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i sa aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Sîrghi Anna, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 2330, aflîndu-se la domiciliu din r-nul Orhei sat. Peresecina, în urma unui conflict iscat cu nora sa, Sîrghi Ecaterina, a agresat-o fizic, provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal nr. MAI06 082267 din 04.12.2023, în privința lui Sîrghi Anna a fost pornit proces contravențional în baza art. 78/1 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024, Sîrghi Anna, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.78/1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i sa aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Lazăr Vitalii în interesele lui Sîrghi Anna a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie încetat procesul în privinţa lui Sîrghi Ana.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

- instanţa nu a luat în calcul nici aceste declaraţii, din care rezultă clar că Sîrghi Ecaterina în acea seară iniţia bătăi şi a agresat fizic mai multe persoane, fiind în stare de ebrietate, fapt care deja trece în sfera huliganismului. Astfel victime ale agresiunii fizice au fost, finii Gheorghe şi Veronica, ulterior fiica lui Sîrghi Anna - Natalia. Deci până a începe agresiunea asupra lui Sîrghi Ana, Sîrghi Ecaterina a agresat fizic încă 3 persoane. Cum a ajuns instanţa la concluzia că o victimă în timpul conflictului poate deveni contravenient nu este clar,
- instanţa a pus la baza hotărârii declaraţiile martorului minor fără ca ultimul să fie audiat nemijlocit în instanţa în contradictorialitate, astfel instanţa a luat următoarea concluzie. In acest sens, se mai reţine că vinovăţia lui Sîrbu Anna, se mai dovedeşte şi prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.02.2024, prin care Sîrghi Ecaterina, a fost recunoscută vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.202/l alin. (1) CP, dar din conţinutul căreia se desprinde că, martorul minor Sîrghi Anna, a declarat la etapa urmăriiipenale că, iniţial, contravenienta Sîrbu Anna a aplicat lui Sîrbu Ecaterina, lovitură cu scaunul în cap;
- sentinţa Judecătoriei Orhei, Sediul Central din 29.02.2024, din contra demonstrează că Sîrghi Anna a avut calitate de victimă în proces penal, exact pentru aceiaşi faptă, conflictul şi bătaia din domiciliul lui Sîrghi Anna;
- este un paradox cum fiind victimă a unei infracţiuni să fii ulterior recunoscută vinovată că au cauzat vătămări agresorului, cu astfel de succese victimile violurilor, huliganismelor, tâlhăriilor, pentru că se apără şi cauzează leziuni neînsemnate agresorului vor fi trase la răspundere, un nonsens;
- din speţă este clar că Sîrghi Anna a fost agresată de nora sa Sîrghi Ecaterina, şi evident când eşti la pământ având o vârstă de 67 de ani, iar agresorul mult mai tânăr, era posibil să îi cauzeze careva excoriaţii (zgîrieturi) pe faţă agresorului.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reţine că, Sîrghi Anna, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 23.30, aflîndu-se la domiciliu din r-nul Orhei sat.

Peresecina, în urma unui conflict iscat cu nora sa, Sîrghi Ecaterina, a agresat-o fizic, provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal nr. MAI06 082267 din 04.12.2023, în privința Sîrghi Anna a fost pornit proces contravențional în baza art. 78/1 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024, Sîrghi Anna, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.78/1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i sa aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele Sîrghi Anna și va menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăţia recurentului la caz şi-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, încadrând justificat acţiunile acesteia în temeiul art. 78/1 Cod Contravenţional, or la caz s-a constatat cu certitudine, că Sîrghi Anna, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 2330, aflîndu-se la domiciliu din r-nul Orhei sat. Peresecina, în urma unui conflict iscat cu nora sa, Sîrghi Ecaterina, a agresat-o fizic, provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele Sîrghi Anna și a menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 martie 2024, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele Sîrghi Anna și se menține hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 martie 2024, prin care Sîrghi Anna, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.78/1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i sa aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan