

Dosarul nr. 1a-1720/22
Călărași)
1-21119844-02-1a-23082022
Lupan

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul

Judecător: Elena

DECIZIE
(dispozitiv)

15 noiembrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecători

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatul inculpatului

Ion Ciorbă

Inculpatului

Nicolae Lupu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Lupu Nicolae *****, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Lupu Nicolae ***,** IDNP *****, născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul ***** și domiciliat în *****, str. *****studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de la art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite din alte motive apelul avocatului, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29.07.2022, privindu-l pe Lupu Nicolae, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lupu Nicolae recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal se liberează de răspunderea penală deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 20 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul:
Judecătorii:

Iurie Iordan
Elena Cojocari
Marcel

Juganari

Dosarul nr. 1a-1720/22
Călărași)

1-21119844-02-1a-23082022
Lupan

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul

Judecător: Elena

DECIZIE

15 noiembrie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecători

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatul inculpatului

Ion Ciorbă

Inculpatului

Nicolae Lupu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Lupu Nicolae *****, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Lupu Nicolae ***,** IDNP *****, născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul ***** și domiciliat în *****, str. *****studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de la art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

-Primei instanțe de pe data de 10.08.2021 până la data de 29.07.2022

-Instanței de apel de pe data de 23.08.2022 până la data de 15.11.2022

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, a fost recunoscut vinovat Lupu Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a sumei de 100 000 (o sută mii) lei, unde 1 unitate convențională = 50 lei.

S-a explicat lui Lupu Nicolae ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că,* Lupu Nicolae *****, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „*****” din ***** , acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui ***** , i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** , care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond,* inculpatul Lupu Nicolae ***** , a declarat cererea de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare.

În susținerea cererii de apel, a indicat că, nu este de acord cu sentința instanța de fond deoarece vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște întrucât el nu a comis nici o faptă ilegală.

Astfel, în anul 2017 a mers la școala auto „*****” din or. Călărași pentru a efectua instruirea în obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Când s-a prezentat la școală a aflat că, pentru studii urma să achite în jur de 4000 lei. A achitat inițial suma de 1000 lei pentru care a primit bon, iar restul sumei urma să o achite până la sfârșitul cursului. Instruirea la școală a durat 3 luni, apoi a luat ore adăugătoare pentru lecții practice de condus. În total trebuia să exerseze 40 de ore practice. Referitor la achitarea orelor practice suplimentare urma să se înțeleagă cu directorul școlii auto *****.

Astfel, după finisarea cursurilor de instruire la 15.06.2017 a mers în biroul directorului Georgeta Maxian și a achitat restul sumei pentru instruirea școlară și pentru orele de practică suplimentare în sumă totală de 200 euro.

Ține să menționeze, că nu-și amintește nominalul bancnotelor, dar banii i-a pus pe masa directorului ***** și dacă i-a eliberat sau nu la acel moment bon de plată, nu-și amintește.

Totodată declară că, suma de 200 Euro a împrumutat-o de la fratele său *****, fiindcă atunci la moment nu dispunea de așa sumă, pentru că nu era angajat în câmpul muncii.

Aceste declarații au fost susținute și de martorul *****, care a declarat în ședința de judecată că, în anul 2017 i-a oferit cu împrumut suma de 200 Euro, numai nu ține minte exact nominalul bancnotelor.

Mai mult ca atât, martorul ***** a confirmat în instanță, că banii pe care i-a împrumutat, i-a dat pentru orele de instruire, dar nu pentru a fi transmiși ca mită.

Menționează că, de către organul de urmărire penală nu au fost obținute careva probe care ar demonstra faptul că, eu i-ar fi transmis lui ***** mijloace bănești în scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, ba mai mult ca atât, în ordonanța de învinuire este indicată suma de 300 Euro, pe când el în realitate i-a transmis lui ***** suma de 200 Euro, bani pe care îi datora pentru cursul de instruire, dar nu pentru a fi transmiși pentru a favoriza obținerea avantajului la susținerea examenului.

În ședința de judecată, nu a fost audiat nici un martor care ar confirma versiunea acuzării că el i-ar fi transmis lui ***** suma de 300 Euro pentru a favoriza obținerea avantajului la susținerea examenului. La fel de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate nici alte probe care ar demonstra acest lucru.

Relevă că, până în prezent ***** nu a fost condamnată și nici nu a fost recunoscută culpabilă pentru faptul că ar fi primit ilegal mijloace bănești de la el, pentru a favoriza obținerea avantajului la susținerea examenului, iar demersul

avocatului său Ion Ciorba pentru ca ***** să fie audiată în ședința de judecată pentru a stabili scopul transmiterii sumei a 200 Euro de către el, a fost respins.

Menționează că, în situația în care instanța a ajuns la concluzia că este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) CP, urmărirea penală în privința sa urma a fi încetată în temeiul art. 60 alin. (1) lit.b) CP.

Citează prevederile art. 60, 16, 326 Cod penal, art.275, 332 Cod de procedură penală.

Procedura citării legale a fost executată.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpat și de către acuzatorul de stat, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoreiei Strășeni (sediul Călărași) a fost pronunțată public la data de 29.07.2022, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 08.08.2022, ceea ce se atestă prin data ștampilei aplicate de către instanța de judecată. (f.d.63,vol. II)

5. În ședința instanței de apel *avocatul Ion Ciorbă* a susținut integral cererea de apel depusă de către apelantul Lupu Nicolai. Consideră că de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP. Ultimul a declarat că nu a transmis careva mijloace bănești directorului Școlii Auto din Călărași pentru a-l ajuta ca să obțină proba teoretică și practică la examenul de calificare pentru obținerea permisului de conducere categoria B. Ultimul a declarat că într-adevăr banii care au fost transmiși erau pentru studiile care le-a făcut la școala auto, cât și pentru orele practice care le-a făcut adăugător. Pentru a combate această versiune organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe, nici la faza de urmărire penală, nici în cadrul cercetărilor judecătorești. Mai mult ca atât, în cadrul ședințelor de judecată nu a fost audiat nici un martor care să demonstreze vinovăția lui Lupu Nicolae în comiterea infracțiunii care i se incriminează sau care ar susține într-un mod sau altul învinuirea adusă de către procuror. Mai mult ca atât, la demersul pentru a fi audiați careva martori suplimentar, deci în special Directorul școlii Cristina Marsian, a fost respins de către instanță, ca în final instanța să emită o sentință de condamnare. Chiar dacă să admită faza că instanța

de judecată ar fi ajuns la concluzia că Lupu Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP, ține să menționeze că fapta care i se impută ar fi fost comisă la 15.06.2017, iar sentința judecătoreștii Strășeni, sediul Călărași a fost pronunțată la 29.07.2022, respectiv conform art. 60 CP de la comiterea infracțiunii până la pronunțarea sentinței de condamnare au expirat mai mult de 5 ani, la ziua de astăzi au expirat deja 5 ani și 5 luni. Consideră că în cazul dat instanța de judecată urma să înceteze urmărirea penală în privința lui Lupu în legătură cu expirarea termenului de prescripție așa cum prevede art. 275 alin. (4) CPP, art. 332 alin. (1) CPP, care stipulează că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 53, 60 CP, instanța de judecată prin sentință motivată încetează procesul penal pe cauza respectivă. În cazul dat solicită să fie admis apelul și în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că Lupu este vinovat de comiterea infracțiunii care i se incriminează de organul de urmărire penală, urmărirea penală în privința lui urma să fie încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

*Inculpatul Lupu Nicolae ****** în ședința instanței de apel a solicitat să fie admis apelul depus de către el și să fie achitat.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, consideră că instanța de fond urmare a probatoriului cercetat în cadrul cercetării judecătorești corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului, acesta la fel a pledat nevinovat în instanța de fond. Instanța prin sentință și-a motivat pe deplin soluția privind vinovăția acestuia care a fost demonstrată prin probele descrise în sentință și ample analizate. Cu referire la termenul de prescripție, la fel această poziție a fost înaintată în instanța de fond, însă instanța de fond a analizat și a constatat că termenul de prescripție a fost întrerupt, prin urmare inculpatul corect a fost condamnat cu tragerea la răspunderea penală.

6. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite, din alte motive, apelul inculpatului Lupu Nicolae ******, casează parțial sentința Judecătoreștii Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, privindu-l pe Lupu Nicolae ***** în *partea stabilirii pedepsei* și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

8. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Lupu Nicolae ***** în baza dispozițiilor art. 326 alin. (1/1) Cod penal, după semnele calificative: *promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*. Aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează.

9. Inculpatul Lupu Nicolae *****, fiind audiat în ședința instanței de fond, a depus declarații cu consimțământul acestuia, invocând că învinuirea adusă îi este clară, iar vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o. Cu privire la circumstanțele incriminate a declarat că, în anul 2017 a trecut instruirea la școala auto în or. Călărași, era primăvara nu-și amintește exact luna, era înainte de Paști. A declarat că, instruirea a efectuat-o la școala ”*****” adresa nu o cunoaște. Nu deținea permis de conducere, dorea să obțină pentru prima dată calificare în domeniul dat. Când a mers să se înscrie la școală nu avea toți banii, urma să achite în jurul la 4 000 lei, exact nu-și amintește suma. S-a înțeles cu directorul dna ***** să achite în rate. A achitat inițial 1 000 lei. Conform înțelegerii, urma să achite până la finalizarea cursului suma integrală, a discutat despre ce se poate întâmpla dacă nu achită, dar a existat încredere. Instruirea a durat trei luni sau trei luni și ceva, nu-și amintește exact cât a învățat. A luat apoi ore adăugătoare pentru condus în circumstanțele în care a rugat directorul să-i dea ore suplimentare, deoarece a observat că nu se descurcă cu conducerea. Trebuia să

exerseze 40 ore practice, însă nu-și amintește câte ore a exersat, din câte își amintește aproximativ 10 sau 15 ore. Referitor la achitarea orelor extra a discutat cu directorul cum urma să le achite, urma să le achita după fiecare instruire practică. A achitat la final toți banii, deoarece nu avea bani la moment respectiv. Când a achitat școala a achitat și orele suplimentare. Din câte își amintește a achitat în luna iunie tot, deoarece era vara, era cald. A fost în birou la directorul, Georgeta Maxian, și a achitat tot ce avea de achitat. A mers la director în birou din proprie inițiativă și a achitat datoria în sumă de 200 euro. Nu-și amintește nominalul bancnotelor, banii i-a pus pe masa dumneaei. I s-a eliberat un cec, dar nu-i amintește minte când. A primit un bon, dar nu ține minte de care. Era un bon completat de mână. Nu-și amintește când i s-a dat bonul și nici ce sumă era indicată în bon. La întrebările de concretizare a declarat că, suma de 200 euro a împrumutat-o de la fratele său, *****, deoarece la moment nu activa și l-a rugat să-l ajute. După ce a împrumutat banii nu-și amintește cât timp a trecut până când a achitat banii la școala auto. Bonul de plată l-a primit când a achitat prima rată în sumă de 1000 lei. Bon a primit doar singură dată. După ce a achitat suma de 200 euro nu a mai avut careva discuții cu directorul, când a achitat suma de 200 euro era finaliza școala auto, examenele erau susținute. Nu cunoaște dacă directorul se implica cumva în procesul de susținere a examenelor. Examenul practic la ÎS „Cris Registru” l-a susținut după un an și câteva luni, în anul 2018, în luna februarie sau martie exact nu-și amintește. Examenul la Ungheni l-a susținut de 6 sau 7 ori, motivul a fost partea practică, instructorii de multe ori îi părea că nu-i puneau punctele corect. În momentul înregistrării la școala din Călărași i s-a comunicat că toată suma urma să achite 4 000 și ceva de lei. Un bon de plată pe întreaga sumă nu cunoaște dacă are, trebuie să verifice la domiciliu. Când a achitat suma de 1 000 lei nu-și amintește, dar crede că s-a indicat toată suma și a rămas la cuvântul lui. Nu-și amintește exact ce sumă a fost indicată în bon. Nu-și amintește dacă la data de 15 iunie 2017, a fost în birou la dna director Maxian. În aceeași perioadă a fost înregistrat să susțină examenele la ÎS Cris Registru Ungheni, atunci examenul nu l-a susținut, a susținut doar teoria. Despre mersul examenelor respective cu dna Maxian nu a discutat. După ce a transmis banii a întrebat despre procedură și în care birou să se adrese, i s-a spus că în partea stângă, în biroul 2 să se adreseze și să se înregistreze. Suma de 200 euro i-a dat-o directorului pe masă, suma era în euro.

*În ședința instanței apel, inculpatul Lupu Nicolae *****, a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A fost audiată la urmărirea penală și în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior. Apelul declarat de el îl susține, solicită să fie admis. La întrebarea instanței a declarat că nu este de acord cu sentința primei instanțe. Solicită să fie achitat.*

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Lupu Nicolae ***** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi*

- *Declarațiile martorului ******, care, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, Lupu Nicolae este fratele său cu care se află în relații prietenoase. Acesta i-a comunicat că are deschis dosar penal. Prin anul 2017, luna exactă nu-și amintește, era vara, fratele i-a spus s-a înscris la școala auto unde i s-a oferit posibilitatea de a achita studiile în rate. S-a înscris la studii la Călărași, deoarece î-i era mai comod să se deplaseze. A spus că a achitat inițial 1000 lei, dar trebuia să efectueze cursuri adăugătoare de conducere. El i-a spus că poate să-i ofere 200 euro și în ziua respectivă i-a dat suma respectivă, nu ține minte exact bancnotele, probabil erau 4 bancnote de 50 sau una de 100 și două de 50. În momentul înmânării banilor la domiciliu era soția sa pe nume Lupu Angela, care era pe la bucătărie, nu-și aduce aminte dacă aceasta a fost prezentă sau dacă cunoaște despre faptul că i-a dat banii fratelui său. Soția a văzut momentul transmiterii banilor fratelui său și de la bucătărie a auzit și discuția lor. Fratele său a venit cu finul lui care a rămas în automobil. A stat la el vreo jumătate de oră sau 45 min. Pentru ca să facă școală auto el i-a spus că la achitarea studiilor i s-a oferit posibilitatea să achite în rate și să facă lecții practice adăugătoare, plus integral cât costă învățătura. Nu a fost vorba despre faptul că i s-a cerut bani pentru a susține mai ușor examenul la școală. Starea materială a fratelui la momentul respectiv era rea fiind neangajat nici el, nici soția și l-a rugat să-i caute ceva de lucru. El era practic zilier. Acum lucrează cel puțin, nu umblă cu împrumutul banilor. Nu cunoaște despre faptul că urma să plătească bani pentru examenul de calificare, el i-a împrumutat banii ca să facă școală auto. În momentul când fratele a cerut bani de la el, din câte înțelese acesta avea o săptămână de studii și achitase prima rată și s-a adresat dacă poate să-l ajute. A vorbit și cu celălalt frate care i-a promis să-l ajute. Nu ține minte data exactă a momentului transmiterii banilor. Susține că soția lui la moment este la muncă. La necesitate poate să vină să confirme.(vol. II, f.d. 30).

- *Proces-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020*, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet. ***** , care probează faptul că, directorul școlii auto II „*****”, ***** , sistematic pretindea de la candidați, care făceau școala auto, pentru obținerea permisului de conducere, mijloace banești ce nu i se cuveneau, în schimbul influenței promise asupra persoanelor publice, membri ai comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIIMT si CCA a „CRIS „Registru” IS, în vederea atribuirii calificativului „admis” la proba practica, (vol. I, f.d. 8);

- *Procesul-verbal din 29 iunie 2017*, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, împreună cu stenogramele anexa 22, în care a fost consemnat faptul întâlnirii care a avut loc între Lupu Nicolai și ***** în prezența lui *****, la data de 15.06.2017, în perioada de timp 08:08 min -08:12 min, în biroul nr. 24 al școlii auto ÎI „*****”, amplasat în or. Călărași, str.*****, în cadrul căreia s-a discutat despre faptul că Lupu Nicolae s-a programat pentru data de 22 iunie 2017, punându-i o foiță, ***** îi comunică că ar însemna „că este al ei”. Îi mai comunică lui Lupu Nicolae că va intra în biroul nr. 2 și va pune pe masă actele cu hârtiuța pe care i-a transmis-o, iar persoana care va fi, va vedea hârtia și va înțelege că este „omul ei”. Totodată a fost fixat și momentul transmiterii de către Lupu Nicolae către ***** a mijloacelor bănești în valută străină – euro, suma cărora nu a fost posibil de stabilit, în schimbul cărora ***** dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „admis ” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. Anexa nr. 22 la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15.06.2017, acre conține stenograma convorbirilor din 15.06.2017, ora 08:08-08:12, dintre Lupu Nicolae, ***** și ***** (vol. I f.d. 68-74).

- *Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2017*, prin care a fost consemnată depistarea și ridicarea mijloacelor bănești în urma percheziției domiciliului cet. *****, și anume în valută străină, în valoare de 5 600 euro, a căror proveniență nu a fost justificată de către ***** (vol. I, f.d. 109-110);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 137 din 12 iulie 2017*, prin care a fost stabilit că mijloacele bănești în sumă de 5 600 euro, ridicate în cadrul percheziției din 03 iulie 2017, efectuată la domiciliul cet. *****, amplasat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare 42, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2017, constituite din 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul *****14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu seria și numărul X***** 5 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, cu seria și numărul ***** – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Mijloacele bănești depistate și ridicate în urma percheziției domiciliului cet. *****, care erau în valută străină – euro, proveniența cărora nu a fost justificată de către aceasta, rezultă că au fost primiți de la candidați, pentru influența promisă (vol. I f.d. 114-125);

- *Procesul-verbal de ridicare din 02 martie 2017*, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor candidaților pentru obținerea permisului de conducere de la Secția de înmatriculare a transportului și calificarea a

conducătorilor auto Ungheni, cât și a scrisorii de informare cu privire la candidatul Lupu Nicolae (vol. I f.d. 129-130);

- *Procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2018 cu anexe*, prin care a fost consemnată ridicarea de la școala auto ÎI „*****” din *****, a listei candidaților pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” pentru anul 2017 (vol. I f.d. 132-139);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15 februarie 2021*, în cadrul căruia au fost examinate listele candidaților pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” pentru anul 2017 ridicate la 12 octombrie 2018 de la școala auto ÎI „*****”, din care rezultă că Lupu Nicolae a studiat la școala auto ÎI „*****”, unde ***** este director (vol. I f.d. 140);

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04 iulie 2020*, în cadrul căruia au fost examinate sentințele de condamnare emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în privința inculpaților: ***** prin care aceștia au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal, parvenite la 13 aprilie 2020 (vol. I f.d. 198-200).

Astfel, Colegiul penal reține că informațiile relevate în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul Lupu Nicolae ***** i-a transmis personal directorului școlii auto ÎI „*****”, *****, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Colegiul penal relevă că, infracțiunea de trafic de influență, are ca obiectul juridic special relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, inculpatul Lupu Nicolae *****, prin acțiunile sale intenționate, a periclizat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis directorului școlii auto ÎI „*****”, *****, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS,

suma de 300 euro, pentru a determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să-i acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Obiectul material al infracțiunii de trafic de influență îl constituie mijloacele bănești transmise personal de către inculpatul Lupu Nicolae ***** către directorului școlii auto ÎI „*****”, *****, care constituie remunerația ilicită sub formă de bani adică semne bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii, în speță bani în sumă de 300 euro, folosiți pentru intervenția persoanelor publice și anume a membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către Lupu Nicolae ***** a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria respectivă. Astfel, ca element al componenței de infracțiune este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, fapt ce este constatat în speța, ori, anume banii au fost transmiși anume pentru intervenția persoanelor publice și anume a membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către Lupu Nicolae ***** a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria respectivă .

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, și anume în speță darea - transmiterea de către Lupu Nicolae a sumei de 300 euro directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** pentru a influența membrii comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal.

Darea de mijloace bănești de către Lupu Nicolae, a implicat un caracter personal, precis, premeditat și concretizat în acțiune efectivă și reală - fapt recunoscut de însăși inculpat pe parcursul examinării cauzei „După ce a transmis banii a întrebat despre procedură și în care birou să se adrese, i s-a spus că în

partea stângă, în biroul 2 să se adreseze și să se înregistreze. Suma de 200 euro i-a dat-o directorului pe masă, suma era în euro,,

În acest sens instanța reține prevederile art. 123 alin.(2) CP, potrivit căruia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Lupu Nicolae, fiind informat și asigurat de către directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** că, are influență unei persoane publice la concret asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, pe care îl va determina să îndeplinească anumite acțiuni care țineau de acordarea calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată, a transmis către *****, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 Euro, pentru procurarea influenței respective.

Prin urmare, inculpatul Lupu Nicolae prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat cumpărarea de influență, ori inculpatul în condițiile în care ***** i-a comunicat că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, a promis și a dat acesteia suma de 300 Euro, pentru ca acesta să determine angajații.

Colegiul Penal reține că sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Lupu Nicolae, au fost realizate prin intenție directă, scopul infracțiunii, manifestat prin determinarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în carul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.

Totodată, instanța reține că, Lupu Nicolae, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Generalizând cele indicate supra, Colegiul consideră că vinovăția lui Lupu Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) CP este dovedită în afara oricăror dubii.

11. Cu referire la criticile invocate în cererea de apel, Colegiul penal reține că deși nu a recunoscut vinovăția și a negat categoric faptul că, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „*****” din ***** , acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui ***** , i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** , care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată, a invocat în instanță versiunea și poziția proprie de apărare, motivând prin faptul că, banii în sumă de 200 euro au fost transmiși personal de el directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** sub formă de taxă pentru instruirea la școala auto ÎI „*****” cât și costul pentru orele suplimentare, invocând că pentru suma dată i s-a eliberat un bon dar nu cunoaște ce sumă era indicată pe bon, nu cunoaște dacă bonul era tipărit sau scris olograf, și nici nu poate să prezinte bonul respectiv.

În aceste circumstanțe Colegiul penal reține prevederile pct. 3 din Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, potrivit căror, bonul fiscal este un document confirmativ, emis de mașina de casă și de control cu memorie fiscală la efectuarea decontărilor bănești în numerar, care atestă operațiunea economică și achitarea plății, care se eliberează în mod obligatoriu plătitorului, considerente din care, instanța constată că, alegațiile lui Lupu Nicolae urmează a fi apreciate critic, fiind ferm combătute prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, reprezentând o tactică a inculpatului de a evita răspundere penală pentru fapta comisă.

Totodată, urmare cercetării Anexei nr. 22 la procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15.06.2017 în cadrul cauzei penale nr.2017970212, fiind efectuată stenograma comunicărilor interceptate cu

înregistrarea de 10 imagini purtate dintre directorul școlii auto ÎI *****” și inculpatul Lupu Nicolae și anume, instanța atestă că între *****, ***** și Lupu Nicolae, la data de 15.06.2017 în intervalul de timp 08:00-08:20 min, în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** , amplasat în or. Calarasi, str. *****, în cadrul căreia se discuta despre faptul ca Lupu Nicolae, s-a programat pentru data de 22.06.2017, punându-i o foia și totodată ***** îi comunica ca ar însemna „ca este al ei”. Îi comunica lui Lupu Nicolae că va intra în biroul nr. 2 și va pune pe masa actele cu hârtiuța pe care i-a transmis-o, iar persoana care va fi va vedea hârtia și va înțelege ca este „omul ei”. Totodata a fost fixata transmiterea de către Lupu Nicolae și primirea de către ***** a de mijloce bănești în valută străina, euro, suma căroră nu a fost posibil de stabilit, în schimbul căroră ***** da asigurari că un angajat din biroul nr.2, cu care are un angajament preventive, va acorda calificativul „admis” pentru proba practica, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere.

Având la bază aceleași rațiuni, instanța de judecată respinge și alegația apărării referitor la pronunțarea unei sentinței de achitare, din motivul lipsei componenței de infracțiune, iar având în vedere cumulul probelor utile, pertinente, admisibile și suficiente administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei penale, acestea au combătut în afara oricărui dubiu versiunea înaintată de către partea apărării și au confirmat în mod univoc vinovăția lui Lupu Nicolae în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, exprimată prin faptul că, la data de 15 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:08 min -08:12 min, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto ÎI „*****” din *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii avantajului la susținerea probei practice examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, care urma a fi organizat în cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, în prezența lui *****, i-a dat personal directorului școlii auto ÎI „*****”, ***** , care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, bani în sumă de 300 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data de 15 iunie 2017, constituia suma de 6 117 lei, în vederea determinării membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a CRIS „Registru” ÎS, să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria solicitată.

Cu referire la declarațiile martorului *****, Colegiul penal consideră că instanța de fond întemeiat le-a apreciat critic, or luând în considerație gradul de rudenie dintre inculpat și martorul ***** care este fratele său, având un interes direct în eludarea răspunderii penale de către Lupu Nicolae, mai mult ca atât, martorul ***** nu este martor ocular al faptelor consumate la data de 15.06.2017, în perioada de timp 08:08 min -08:12 min, în biroul nr. 24 al școlii auto ÎI „*****”, amplasat în or. Călărași, str.*****, acesta declarând direct în cadrul cercetării judecătorești că, nu cunoaște detalii cu privire suma de bani împrumutată fratelui, indicând doar că i-a fost cerută cu titlu de achitare a orelor de instruire auto, dar când au fost achitate și în ce circumstanțe nu poate comunica, considerente din care instanța nu pune la baza sentinței acest mijloc de probă, or declarații au un caracter ambiguu, incert, fiind astfel inutile în sensul art. 101 Cod de procedură penală.

Subsidiar, instanța de apel reține că, nerecunoașterea vinei de către Lupu Nicolae, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, ori, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

12. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii

săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție și face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la

una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Totodată, instanța de judecată reține că Lupu Nicolae ***** a comis infracțiunea în prezența unor a circumstanței atenuante- săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, și în lipsa circumstanței agravante.

În continuare, instanța de apel conchide că, sancțiunea art. 362 alin.(1/1) Cod Penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii, după cum statuează sancțiunea imperativă a normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, luând în considerație faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui Lupu Nicolae ***** este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală sub forma amenzii, în cuantumul de 2000 de unități convenționale, luând în considerație și argumentele exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului.

13. Subsidiar, Colegiul analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, consideră necesar ca pe Lupu Nicolae ***** , în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal al libera de pedeapsa aplicată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

14. Potrivit Codului penal, la momentul comiterii infracțiunilor, 15 iunie 2017, persoana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) CP se sancționa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

15. Reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunile prevăzute de art.326 alin. (1/1) Cod penal, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

16. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală

de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

17. Conform art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

18. Din materialul probator al cauzei, cu certitudine se constată, că inculpatul a săvârșit infracțiunea la 15 iunie 2017, adică la timpul judecării propriu-zise au trecut mai mult de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la acest aspect, Colegiul Penal reține că, s-a stabilit în mod univoc faptul că, ziua săvârșirii infracțiunii de către Lupu Nicolae este data de 15 iunie 2017, în intervalul orelor 08:08-08:12.

În context, prima instanță întemeiat a reținut că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova în perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar la 18 martie 2020 de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost emisă Dispoziția nr. 1, care nu are efect retroactiv și produce efecte pentru viitor, la pct. 1 al Anexei fiind indicat că, *pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toata durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, conform prevederilor pct. 10 subpct. (7), a fost prevăzut că, „pe durata stării de urgență, în cauzele în care nu se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentei hotărâri, prescripția răspunderii penale se suspendă”.*

Astfel, Colegiul Penal reține că instanța de fond întemeiat a conchis că, pe perioada stării de urgență 17 martie - 15 mai 2020, curgerea termenului de prescripție pentru infracțiunea comisă de Lupu Nicolae a fost de drept suspendată pentru o perioadă de 59 de zile, urmând a se exclude termenul de 59 zile.

În același context, instanța de fond a mai reținut faptul că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24.02.2022 a fost declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie - 23 aprilie 2022, iar prin Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, la pct. 5.3.5., a fost prevăzut că, *„pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit dispoziției”.*

La fel, în corespundere cu punctul 1 și 5 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost abrogate măsurile specifice în domeniul justiției începând cu data de 04 aprilie 2022, curgerea termenului de prescripție pentru infracțiunea comisă de Lupu

Nicolae a fost de drept suspendată pentru o perioadă de 33 de zile în perioada 02 martie 2022 – 03 aprilie 2022, urmând a se exclude termenul de 33 zile.

Prin urmare, instanța de judecată corect a relevat că, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Lupu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal a fost suspendat de drept pe o perioadă totală de 92 de zile ($59+33 = 92$), urmând să expire de drept la 15 septembrie 2022.

Subsidiar, se constată că la momentul pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău – 15 noiembrie 2022, în cauză, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

19. Conform articolului 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în articolele 275 pct. 4) și 285 alin.(1) Cod de procedură penală – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

20. În conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

21. Totodată, potrivit art.389 alin.(4), pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

22. Potrivit prevederilor art.391 alin.(1), pct. 6) CPP - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

23. În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul constată recunoașterea vinovăției lui Lupu Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, însă urmează a fi liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 5 ani.

24. Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

25. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar

infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

26. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

27. Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind obligată să o constate din oficiu.

28. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite din alte motive apelul inculpatului, casând parțial sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 29.07.2022, privindu-l pe Lupu Nicolae *****, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite din alte motive apelul avocatului, casează parțial sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 29.07.2022, privindu-l pe Lupu Nicolae, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lupu Nicolae recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, în baza art.53 lit.g) și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal se liberează de răspunderea penală deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 20 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari

Juganari

Marcel