Dosarul nr. 5r-548/2025 /4-25070885-38-5r-20052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 august 2025 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Irina Buhaniuc
petiționarului, contravenientului – Grigore Apostol
agentului constatator – Marin Cornea

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul **Apostol Grigore**, împotriva deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, emisă în temeiul art.238 alin. (3) din Codul contravențional,

a constatat

La 20 mai 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Apostol Grigore, împotriva deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, emisă în temeiul art.238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației Apostol Grigore a indicat că, prin decizia agentului constatator înserată în procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-mi aplicată sancţiune sub formă de amendă. Cu decizia agentului constatator nu este de acord și o consideră ilegală şi pasibilă a fi anulată de instanţa de judecată.

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator şi a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Naţional de Securitate Publică, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancţionat de comiterea contravenţieie prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul nulităţii şi lipsa faptului contravenţiei.

În ședința de judecată, petiționarului Apostol Grigore, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului - verbal cât şi a lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Public, Marin Cornea, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Martorul Dodon Stepan în ședința de judecată a declarat că la 30 aprilie 2025 a fost implicat cu colegul său la patrularea străzii Unirii din *****. La un moment au observat

un conducător care nu a stopat la indicatorul STOP, au stopat automobilul și au documentat șoferul, în acel timp colegul său Cornea Marin monitoriza situația din preajmă și a observat că pe trecerea de pietoni se deplasa o persoană, iar contravenientul nu i-a cedat trecerea. Șoferul a fost stopat și i s-a adus la cunoștință motivul stopării, la care ultimul a negat încălcarea motivând că și alți șoferi din partea opusă nu au cedat trecerea. Contravenientului i-a fost întocmit procesul-verbal.

Conform art. 395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, (...) termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, cît și din cele indicate în contestație, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Apostol Grigore.

Instanța constată că, Apostol Grigore, la 14 mai 2025, a depus la Inspectoratul Național de Securitate Public, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025.

Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la 14 mai 2025, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025 a agentului constatator al INSP, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie*

contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la 30 aprilie 2025, Apostol Grigore, în jurul orei 11^{20}, aflându-se în *****, ***** 13, ignorând prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, nu a cedat trecerea pietonului.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Apostol Grigore, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500, 00 lei.

Articolul 238 alin.(3) Cod contravențional, stabilește răspundere pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.

În conformitate cu pct. 11) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, Conducătorul de vehicul, este obligat:

f) - la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosbile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului;

- în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni;

- este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

Potrivit art. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, *semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră*, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor, *să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.*

Astfel, conform foto, anexat la materialele cauzei, se atestă că automobilul de model „Citroen„ cu numerele de înmatriculare KII 654, *care aparține petentului Apostol Grigore, se deplasează pe trecerea de pietoni fără a ceda trecerea, contrar prevederilor legale.*

Totodată, instanța de judecată, va aprecia critic, argumentul petentului, *precum că și alte automobile se deplasau pe partea opusă în momentul cînd se deplasau persoane pe trecerea de pietoni, însăși din declarațiile petentului se deduce faptul că acesta recunoaște că s-a deplasat cu automobilul pe trecerea de pietoni în momentul cînd pietonii traversau regulamentar.*

La fel, se atestă faptul că deși petentul *invocă că, dispune de o probă pe stick care a fost vizionat în cadrul ședinței, însă din video prezentat nu se vede momentul trecerii automobilului, cu atît mai mult parte carosabilă a drumului pe care trecea pietonul nu este filmată, dar doar o parte a drumului.*

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Apostol Grigore de comiterea contravenției imputate*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate, declarative și care urmăresc scopul eschivării de la răspunderea ce urmează să o poarte pentru contravenția comisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025, *întocmit în temeiul art.238 alin.(3) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de Apostol Grigore, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, depusă de către Apostol Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 521115 din 30 aprilie 2025 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie suma de 1500,00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA