Dosarul nr. 1-271/2025 /2025270306/ /1-25130394-1-38-11092025/

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Mircea DOLGHI

cu participarea:

procurorului Svetlana SAVIN
inculpatului Nicoleta CURDÎC
avocatului inculpatului Dumitru DIGORI

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Curdîc Nicoleta Nicolae, născută *****, IDNP *****, originară și domiciliată în sat. *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, nesupusă militar, se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal,

procedura de citare legală a fost executată;

procurorul, a solicitat, ca inculpata, Curdîc Nicoleta să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, și solicită a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700 unități convenționale.

apărătorul inculpatei, a pledat pentru achitarea lui Curdîc Nicoleta,

consideră că nu există probe suficiente pentru a demonstra vina inculpatei. Declarațiile martorilor, care sunt polițiști, sunt analogice, iar dânșii își mențin declarațiile sale de învinuire. Alte declarații, în afară de declarațiile polițiștilor, nu există. Declarațiile polițiștilor nu se confirmă prin înregistrarea video care a fost vizualizată în carul ședinței de judecată, or în video se vede doar momentul testării alcoolscopice și rezultatul testării. De asemenea, nu se vede cine a efectuat deschiderea fiolei pentru aparatul Drager.

inculpata Curdîc Nicoleta, a pledat nevinovată

termenul de examinare a cauzei penale: 11 septembrie 2025 – 26 februarie 2026

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

Curdîc Nicoleta Nicolae, la 29 iulie 2025, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Citroen C3” cu numărul de înmatriculare *****, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus automobilul pe străzile din mun. Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 2200 a aceleiași zile, când a fost observată și stopată de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică pe traseul R-20 în regiunea bornei km.2 din mun. Orhei și fiind suspectată de consumul băuturilor alcoolice, a fost supusă examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de aceasta concentrația de alcool constituia 0, 72 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Curdîc Nicoleta Nicolae, a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație

vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, adică infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată inculpata Curdîc Nicoleta vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Curdîc Nicoleta, învinuirea nu a recunoscut și a declarat că, data, luna și anul nu își amintește, dar putea fi 29.07.2025. Ea conducea un automobil de model „Citroen", care aparține concubinului său. A fost stopată de către poliție. Ei au fost în ospeție, apoi a fost în parcul din mun. Orhei, unde s-au primblat un pic, apoi au plecat spre casă. Mergând pe drum, a oprit-o poliția, s-a apropiat de mașină și a întrebat-o dacă deține permis de conducere, la care a comunicat că nu deține permis și i s-a spus să se dea jos din automobil. Ea a coborât din mașină și s-a apropiat de automobilul de serviciu al polițiștilor. La ea la fereastră s-a apropiat doar un polițist, celălalt nu s-a apropiat. Polițistul, Banari Cristian, i-a spus să-i lase 1000 euro și se vor despărți ca și cum nici nu s-au fi întâlnit, la care ea a întrebat pentru ce, deoarece nu a avut nici o încălcare. Polițiștii i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, iar ea a trecut testarea, rezultatul fiind de 0,72 mg/l, însă cu rezultatul nu a fost de acord. Ea a cerut polițiștilor să îi fie prelevate probele biologice, însă polițistul i-a spus că nu e nevoie pentru că totul v-a fi bine și îi dea semneze niște foi și vor fi liberi. Al doilea polițist nu i-a permis să se apropie de mașină, iar concubinul s-a dat jos și vorbea cu polițiștii. Polițiștii i-au spus că trebuie să stea afară și că nu are voie să urce în mașină. Până la urmă i s-a permis să urc în mașină, iar aproximativ în decursul la o oră a venit evacuatorul și a pus-o să semneze pe niște foi, iar mașina a fost ridicată la parcarea specială, însă nu i s-a spus unde duce mașina și nici nu s-a dat vreun act cu care să poată lua mașina.

A urcat la volanul automobilului, deoarece nu avea cine să îl conducă până acasă, cunoaște că pentru a conduce automobilul este nevoie de permis de

conducere. Băuturi alcoolice până a urca la volan nu a consumat. În ospeție a fost la un prieten de al concubinului său, pe nume Ion Donos, într-un sat de lângă Orhei, denumirea căruia a uitat-o. La acel prieten s-a dus primul concubinul, apoi ea cu taxiul.

La acel prieten a stat, la masă, a discutat, apoi au plecat acasă. Acolo băuturi alcoolice sau servit, însă ea nu a servit alcool, deoarece era cu copilul.

Concubinul său a servit băuturi alcoolice. Până a pleca în ospeție, în acea zi nu a servit alcool. Fiola pentru aparatul Drager a fost desigilată de către polițist, deoarece ea a spus că nu deschide nici un pachet. Tichetul de la aparul Drager a fost de 0,72 mg/l, însă ea nu a fost de acord cu acel fapt și a cerut polițistului să fie supusă testării biologice, la care polițistul a spus că nu este nevoie. Polițistul nu i-a explicat procedura care urmează, mai ales în cazul dezacordului său cu testarea. Careva acte, a semnat. A semnat niște acte, însă nu a citit ce a semnat. Persoana la cine a fost în ospeție poate confirma faptul că nu a consumat alcool. Dorește ca concubinul său să fie audiat. Alți martori, în afară de concubin, nu are. Dorește să fie audiat în calitate de martor Lopotenco Ion, care este concubinul său. În cazul în care va fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să nu fie pedepsită cu închisoare, deoarece nu vrea la închisoare.

Cercetarea probelor administrate

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

- **declarațiile martorului, Negruță Victor**, care în ședință de judecată, a declarat că, la 29.07.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare, conform graficului împreună cu colegul Banari Cristian, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 8809. Aproximativ în jurul orei 22:00, din strada Vasile Lupu din mun. Orhei, spre traseul R-20, se deplasa un automobil de model Citroen C3, cu numărul de înmatriculare din câte își amintește, TTK 465, colegul Banari Cristian a stopat acel automobil. Colegul s-a legitimat și a cerut actele pentru verificare. În timpul discuției cu doamna conducătoare, s-a simțiți un miros de alcool din cavitatea bucală și i-a fost propusă testarea alcoolscopică, la care doamna a făcut suflarea în aparatul

Drager din dotare, iar rezultatul final fiind de 0,72 mg/l în aerul expirat, după care cazul a fost documentat conform legislației în vigoare. Colegul a identificat persoana care conducerea automobilul, în baza de date din câte își amintește și nu deținea permis de conducere. Persoana care conducea automobilul se numește Curdîc Nicoleta. Momentul testării alcoolscopice a fost filmat de către el.

Fiola pentru testarea alcoolscopică a fost desigilată de către Curdîc Nicoleta. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Inculpatei i s-a propus de către colegul său să fie supusă testării probelor biologice, la care Curdîc Nicoleta a refuzat acest fapt. Până a fi supusă testării alcooscopice, inculpata a declarat că a consumat puține băuturi alcoolice, deoarece venea de la o zi de naștere. În automobilul inculpatei se mai afla o persoană de gen masculin, posibil și un copil.

Persoana de gen masculin nu a trecut testarea alcoolscopică și nu poate spune dacă era în stare de ebrietate. Persoana de gen masculin, probabil se afla pe bancheta din spate, precis nu își amintește. Când a fost stopat automobilul, de automobil s-a apropiat colegul său.

Când discuta cu inculpata, mai întâii ea se afla în automobil, după care a coborât și a făcut testarea alcoolscopică. Mirosul de alcool se simțea din cavitatea bucală a inculpatei. În timpul discuției, când colegul i-a cerut să prezinte actele, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către colegul pe nume Banari Cristian. Din câte îți amintește, inculpata a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice.

- **declarațiile martorului, Banari Cristian**, care în ședință de judecată, a declarat că, la 29.07.2025, a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Negruță Victor. Aproximativ în jurul orei 22:00, la intersecția ce leagă traseul R-20 cu str. Vasile Lupu din mun. Orhei, în întâmpinarea lor venea un automobil de model „Citroen C3" cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic, fapt pentru care de el personal a fost stopat. În urma stopării, a depistat că la volan se afla un automobil de gen feminin, care la moment este în sala de ședințe, iar acea persoană s-a dovedit a fi Curdîc Nicoleta, anul nașterii 1998. La cererea sa de a prezenta permisul de conducere, dumneaei a comunicat

că nu deține permis de conducere. În timpul discuției cu dumneaei, din cavitatea bucală se simțea un miros specific alcoolului. Ulterior, i-a fost propusă testarea alcoolscopică, cu aparatul Drager, din dotare, rezultatul final fiind de 0,72 mg/l în aerul expirat. Totodată, dumneaei a refuzat să îi fie prelevate probele biologice. Ulterior, cazul a fost documentat conform legislației, iar automobilului a fost ridicat și plasat la parcarea specială din mun. Orhei str. Unirii 49B. La momentul stopării, pe bancheta din spate a automobilului, pe partea dreaptă, se afla o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate încă mai avansată, care ținea un copil minor în brațe. Momentul testării alcoolscopice a fost fixat video și anexat la material. Colegul Negruță Victor a fixat video momentul testării alcoolscopice. Până a începe testarea alcoolscopică, inculpata a fost întrebată dacă a folosit alcool, iar dumneaei a recunoscut că a folosit alcool anterior.

Nu își amintește dacă inculpata a comunicat motivul refuzului de a-i fi prelevate probele biologice. Pachetul în care se afla fiola pentru testarea alcoolscopică a fost deschis de către inculpată, iar în secvența video este fixat acest moment.

Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei de conducere de către Curdîc Nicoleta Nicolae a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 29 iulie 2025; (f. d. 05)

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29 iulie 2025, prin care Curdîc Nicoleta Nicolae a fost supusă testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest", alcotest 6820, test nr. 891, efectuat la 29 iulie 2025, ora 22^{08}, prin care în aerul expirat de Curdîc Nicoleta Nicolae a fost constatată o concentrație de alcool de 0, 72 mg/l. (f. d. 06, 07**)**

- procesul-verbal de înlăturare a lui Curdîc Nicoleta Nicolae de la conducerea vehiculului de model "Citroen C3" cu numărul de înmatriculare ***** din 29 iulie 2025. (f. d. 08)

- **î**ndreptarea lui Curdîc Nicoleta Nicolae din 29 iulie 2025 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. (f. d. 09)

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului de model "Citroen C3" cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială, din 29 iulie 2025. (f. d. 10)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 august 2025, și anume a tichetului ”Drager”, prin care s-a stabilit că acesta indică un test efectuat cu un alcootest model 6820; la rubrica Locația este specificată ca r. Orhei, Tr-R-20 km. 2; număr de serie al dispozitivului: ARLB-0445; număr de serie al imprimantei: ARLB-0157; numărul testului: 891; data și ora testului: 29.07.2025, la ora 22:08; la rubrica Nume/Prenume Pers Testată se stabilește: Curdîc Nicoleta, 17.09.1998; la rubrica rezultat final: 0.72 mg/l alcool în aerul expirat, iar alăturat, există o semnătură în partea de jos a tichetului, indicând validarea testului; precum și a informației din baza de date SIC ”Acces Web” privind solicitarea eliberării datelor privind posedarea permisului de conducere de către Curdîc Nicoleta Nicolae, pe o filă format A4, prin care s-a constatat că în rubrica ”Documente eliberate” pe numele lui Curdîc Nicoleta Nicoae nu s-a atestat nici un document. (f. d. 32)

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a procesului-verbal de constatare a infracțiunii; a procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică; a procesului-verbal de efectuare a testării alcooloscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic; a tichetului ”Drager Alcotest 6820” pe numele lui Curdîc Nicoleta; a procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; a îndreptării în vederea recoltării probelor biologice, din 29.07.2025, întocmită pe numele Curdîc Nicoleta; a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; a buletinului de verificare metrologică NR. 2.3.6.49-342C; a certificatului eliberat subofițerului superior al SP al INSP, agent principal, Cristian Banari, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: ,,Drager 6810”, ,,Drager 6820”, ,,Drager 7510” și „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II”; a extrasului e-Data pe numele Curdîc Nicoleta, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 06 august 2025. (f. d. 34)

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a informației obținute din Baza Centralizată de Date SIC ”Acces Web” cu privire la posedarea permisului de conducere pe numele Curdîc Nicoleta Nicolae, pe o filă format A4, drept mijloc material de probă la cauza penală din 07 august 2025; (f. d. 35)

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 august 2025, prin care de la subofițerul superior al serviciului Patrulare al INSP, Negruță Victor, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației (disc), cu o înregistrare video prin

care au fost fixate acțiunile lui Curdîc Nicoleta la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6820”. (f. d. 25, 26)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 august 2025, și anume a înregistrării video din 29 iulie 2025, la vizualizarea cărora s-au constatat circumstanțele în care Curdîc Nicoleta Nicolae a fost supusă testării alcoolscopice, și fixat un rezultat de 0, 72 mg/l de alcool în aerul expirat. (f. d. 28-31)

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a unui dispozitiv optic de stocare a informației (disc) DVD-R, cu capacitatea de 4, 7 GB, cu o înregistrare video, prin care au fost fixate acțiunile lui Curdîc Nicoleta la efectuarea procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul ”Drager”, drept mijloc material de probă la cauza penală, din 08 august 2025. (f. d. 27, 33)

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 22 august 2025, dar și potrivit rechizitoriului, inculpata Curdîc Nicoleta, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

În acest aspect, instanța de judecată observă că, art.264^1 alin.(5) din Codul penal are următoarea componență: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile

publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l.

În conformitate cu art.134^{12} din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Curdîc Nicoleta, a martorilor, potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Curdîc Nicoleta, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, la data de 29 iulie 2025 intenționat încălcând cerințele prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr.131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia *,,pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului"*, a prevederilor art. 10 pct.2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova

nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia ,,*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicul condus"*, precum și stipulările pct. 14 lit. a) *al aceluiași Regulament, potrivit căruia "Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport de model ,,CITROEN C3" cu numărul de înmatriculare *****, până aproximativ la ora 22:00, pe una din străzile mun. Orhei, când a fost stopat în traficul rutier de către angajații INSP, care în cadrul documentării a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, Curdîc Nicoleta, prin acțiunile sale intenționate, a comis "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere", adică infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere. În cazul de față, se constată că, inculpata Curdîc Nicoleta, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal.

În sensul art. 264^1 alin.(5) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Curdîc Nicoleta, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport.

Astfel, instanța de judecată consideră că, Curdîc Nicoleta, urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, individualizată ,,*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu

din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta imputată inculpatei, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, iar vinovăția inculpatei Curdîc Nicoleta, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovată și condamnată pentru infracțiunea comisă.

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatei, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, remarcă următoarele.

Din declarațiile inculpatei, Curdîc Nicoleta, rezultă că, acesta la momentul stopării nu deținea permis de conducere, dar nu se afla în stare de ebrietate și nu este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic dar nu a mers pentru a i se preleva probele biologice, deoarece nu i s-a explicat acest fapt.

Contrar argumentelor inculpatei, instanța observă că, faptul conducerii la 29 iulie 2025, a autoturismului de model ,,Citroen C3" cu numere de înmatriculare *****, pe drumul public, până la ora 22.00, în stare de ebrietate este confirmat de către rezultatul examenului alcoolscopic care a fost efectuat cu aparatul de testare "DRAGER ALCOTEST 6820" și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de aceasta concentrația de alcool constituia 0, 72 mg/l.

La fel, instanța constată că conform îndreptării din 29 iulie 2025 se confirmă faptul că inculpatei i s-a explicat și înmânat îndreptarea de a trece examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, inculpata însă a refuzat acest drept, fapt confirmat de inscripția și semnătura inculpatei aplicate pe îndreptarea de la fila dosarului 9.

Totodată, vis a vis de faptul că inculpata a declarat că nu i explicat dreptul a trece examinarea medicală, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatei, deoarece aceste declarații sunt combătute de îndreptarea din 29 iulie 2025 dată inculpatei în acest sens.

La fel, critic sunt apreciate declarațiile inculpatei precum că ar fi semnat fără a citi ceia ce a semnat, or acestea nu sunt credibile, deoarece semnătura și mențiunea „refuz" aplicată de către aceasta, reprezintă confirmarea receptării conținutului și asumarea acesteia. În aceste condiții, instanța conchide că, inculpata nu a probat existența lipsei consimțământului la semnarea actelor că ar fi fost împiedicată să studieze documentul.

Deci, instanța conchide că simpla necitire a acestor acte și semnarea lor, nu echivalează cu lipsa consimțământului, întrucât, acceptarea și semnarea actului fără a-l citi reprezintă o neglijență a inculpatei, care nu poate fi invocat drept neexplicarea dreptului de a trece examinarea medicală.

Deci, prin semnătura aplicată, inculpata a certificat faptul că a luat cunoștință de conținutul îndreptării din 29 iulie 2025 privind efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii și îl consimte, iar, inculpata aplicând semnătura pe acest înscris nu se poate prevala ulterior că nu l-a citit, ceia ce constituie un risc asumat de aceasta.

La fel critic, sunt apreciate declarațiile inculpatei vis a vis de faptul că fiola pentru testarea alcoolscopică a fost desigilată de către polițist, deoarece ambii martori audiați în ședința de judecată au declarat că fiola a fost desigilată de către inculpată.

Mai mult martorii audiați în ședința de judecată au declarat că la fața locului inculpata a recunoscut că a consumat puține băuturi alcoolice, deoarece venea de la o zi de naștere.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Curdîc Nicoleta, instanța de judecată a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Curdîc Nicoleta, conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), și cazierul contravențional se constată faptul că, inculpata Curdîc Nicoleta anterior nu este condamnată, dar a comis mai multe contravenții (f.d.40-41)

În conformitate cu art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, la 29 iulie 2025, se pedepsește *in abstracto*, cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite de Curdîc Nicoleta, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Curdîc Nicoleta, poate avea loc doar în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2700 unități convenționale, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpata să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale instanța constată că în privința inculpatei nu a fost aplicată măsură preventivă, prin urmare instanța nu consideră necesar ca față de inculpata Curdîc Nicoleta, să fie aplicată măsura preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

În cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict, iar acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare

În cadrul examinării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, art.384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Curdîc Nicoleta se recunoaște vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal aplicând acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) unități convenționale ceia ce constituie 135000 (o sută treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Curduc Nicoleta, că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ