Dosarul nr. 4-513/2026
4-26024620-12-4-27022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.04.2026
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleaschi
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul CNPPDCP Petru Boghean
Făptuitorului ***** Luca

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Luca *****,*** *d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, loc.******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, -,

A C O N S T A T A T:

La data de 27.02.2026, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Luca ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art.74[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/293/25-23 din 25.02.2026, la data de 08.09.2025, CNPDCP a recepționat plângerea cet.*****, fiind înregistrată cu nr.E-4271/25, prin care ultimul reclamă acțiunile cet.Luca *****, privind pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce îl vizează, prin intermediul unui sistem de supraveghere video, instalat la colțul garajului situat în s.Ramanești, r-nul *****.

În rezultatul examinării plângerii cet.*****, CNPDCP a constatat prin Decizia nr.3437 din 25.11.2025:

1. Lipsa încălcării, de către Luca ***** , a Legii nr.133 din 08.07.2011, l a prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet.*****, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat pe adresa s.*****, r-nul *****, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.

2. Constatarea încălcării prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), c) și art.5 alin.(1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal , de către operatorul -cet.Luca ***** la prelucrarea datelor cu caracter personal, prin intermediul dispozitivului de supraveghere , în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.

3. Suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video gestionat de către cet.Luca *****.

4. Prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul acestui dispozitiv , poate avea loc doar după întrunirea următoarelor condiții: Modificarea unghiului de captare a obiectivelor dispozitivului, ori, blurarea/pixelarea zonelor irelevante și/sau repoziționarea locului amplasării dispozitivului astfel, încât acesta să capteze în exclusivitate doar spațiul titularului cu drept de proprietate/gestionarul camerei.

5. Informarea centrului în scris, în termen de 30 zile, din momentul recepționării prezentei decizii, de către cet.Luca *****, despre măsurile întreprinse în vederea realizării pct.3,4 din prezenta decizie, cu anexarea capturilor de ecran de pe sistemul de supraveghere video gestionat de către ultimul, și/sau prezentarea imaginilor-foto privind repoziționarea locului amplasării dispozitivului și semnarea declarației pe propria răspundere, despre neschimbarea unghiului de captare.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul CNPPDCP, Zinaida Nicolai a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat atragerea la răspundere contravențională a făptuitorului în baza art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În ședința de judecată, *făptuitorul Luca* ***** a solicitat încetarea procesului contravențional din motiv că nu a încălcat legea, camera de supraveghere a fost instalată pentru propria siguranță, cu acordul venicilor.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie cintravenție-*nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5)*.

La caz, instanța conchide că, prin Decizia nr.3437 din 25.11.2025 s-a constatat lipsa încălcării, de către Luca *****, a Legii nr.133 din 08.07.2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet.*****, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat pe adresa s.*****, r-nul *****.

Totodată, instanța reține că, la materialelel cauzei sunt anexate:

-*copia acordulu scris a lui* ***** care și-a exprimat acordul instalării de către Luca *****, fiind vecinul ultimului, a dispozitivelor de înregistrare vide ***(f.d.23);***

- *copia acordului scris a lui* *****care și-a exprimat acordul instalării de către Luca *****, fiind vecinul ultimului, a dispozitivelor de înregistrare vide ***(f.d.24);***

-*copia acordulu scris a lui* ***** care și-a exprimat acordul instalării de către Luca *****, fiind vecinul ultimului, a dispozitivelor de înregistrare vide ***(f.d.25);***

-*copia acordulu scris a lui* ***** care și-a exprimat acordul instalării de către Luca *****, fiind vecinul ultimului, a dispozitivelor de înregistrare vide ***(f.d.26);***

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art.458 alin.(1) lit.a), b), f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cercetând materialele cauzei, ascultând opinia agentului constatator, instanța de judecată reține că, de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie prin probe certe, concludente și pertinente, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Instanța menționează că, la caz, nu s-a stabilit că, de către Luca ***** au fost prelucrate datele cu caracter personal a persoanelor și nici că au fost depășite limitele de captare a imaginii care ar depăși nevoile personale sau familiale de către făptuitor .

Faptul instalării camerei de supraveghere nu presupune în sine, automat nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, or, faptul dat trebuie demonstrate prin probe pertinente, concludente și utile.

Potrivit art.3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, se stipulează că *date cu caracter personal* – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Deci instanța consideră că imaginile video nu reprezintă date

cu caracter personal, aceste imagini nu au fost făcute public, fiind utilizate doar în scop de securitate a întregului bloc locativ, ori anterior din fața blocului fiind sustrasă o bicicletă, deci doar astfel poate să monitorizeze siguranța locatarilor blocului locativ.

Conform legislației naționale și internaționale, în special a Regulamentului UE 2016/679 (GDPR), protecția datelor personale este un drept fundamental, dar acest drept nu este absolut. El poate fi limitat în anumite circumstanțe, cum ar fi protecția siguranței publice sau a bunurilor. În acest caz, utilizarea camerei de supraveghere instalată pe fațada blocului locativ este interpretată ca o măsură de protecție a propriei locuințe și tuturor locatarilor acestui bloc, mai ales în contextul în care altfel nu este posibil de asigurat monitorizarea întregului bloc locativ.

La caz, instanța reține că, filmările realizate de dispozitivul de supraveghere video, care surprind o porțiune din drumul public a fost acceptată fiind acordul vecinilor a căror proprietăți intră în unghiul de captare de către camerele de înregistrare video.

Totodată, chiar dacă un individ apare într-o filmare, acest lucru nu echivalează cu prelucrarea datelor personale dacă nu există un scop clar de identificare a acelei persoane sau de colectare de informații sensibile despre viața sa privată. În acest sens, instanța ar putea concluziona că materialul video nu reprezintă „date cu caracter personal” conform definiției legale, întrucât sunt doar imagini ale unei porțiuni mici din spațiu public, fără vreo intenție de a înregistra activitățile unui anumit individ sau de a încălca intimitatea acestuia. Cu atît mai mult, la camera de supraveghere instalată de către Luca *****, este deconectată funcția înregistrării audio, din care e posibil de concluzionat dezinteresul acestuia de a priva pe cineva de viața personală, sau de a stoca date cu caracter personal.

Astfel, scopul legitim al camerei nu depășește limitele rezonabile ale unui drept fundamental, iar impactul asupra dreptului la viață privată nu a fost constatat.

Instanța conchide că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui Luca ***** de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe informația prezentată de către făptuitor, în lipsa altor probe.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În concluzie, luând în consideraţie prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia lui Luca ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravenţional, nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.441 alin. (1) lit. a), alin. (2), 458, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui ***Luca*** ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu