Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-348/26
(2-25017842-02-25r-18022026)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026, prin care s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 6 februarie 2025, Sergiu Mardari, a depus o contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare emise în procedura de executare nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023.

În motivarea contestației a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Natalia Guțu se află la executarea silită documentul executoriu MA105 992115 din 15 august 2023 emis de Inspectoratul General de Poliție, prin care s-a dispus încasarea sumei de 300 lei de la Sergiu Mardari, în beneficiul statului.
Indică că, în cadrul procedurii de executare nr. 013s-1828/2023 s-au dispus mai multe măsuri de asigurare, inclusiv s-au aplicat măsurile de asigurare a executării, inclusiv pe cadrul social al reclamantului.
Susține că a recepționat copia procedurii de executare la 27 ianuarie 2025 de la executorul judecătoresc Natalia Guțu. Documentul executoriu (proces-verbal cu privire la contravenție) MA105 992115 din 15 august 2023 a fost întocmit de Inspectoratul General de Poliție în lipsa lui Sergiu Mardari.
Notează că, la 6 decembrie 2024, a contestat procesul-verbal cu privire la MA105 992115 din 15 august 2023 şi decizia agentului constatator.

Totodată la 3 iunie 2024 reclamantul a achitat suma de 300 lei în cadrul procedurii de executare nr. 013s-1828/2023, confirmare nr. 52-1 din 10 decembrie 2024 de la BC"Victoriabank"SA.
Invocând prevederile articolelor 11, 14, 62, 78 alin. (1) lit. e), 83 alin. (1) și 161-164 din Codul de executare, articolele 166-167 din Codul de procedură civilă, solicită repunerea în termen a cererii înaintate, anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare emise în procedura de executare nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026, s-a respins cererea lui Sergiu Mardari cu privire la repunerea în termenul de contestare. S-a respins cererea înaintată de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu împotriva încheierilor privind intentarea procedurii de executare și privind aplicarea măsurilor de asigurare emise în procedura de executare nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în contestație, pe care le susține integral și în cererea de recurs, menționează că încheierea contestată este nemotivată și că a fost încălcată procedura de examinare a cererii de repunere în termen, deoarece cauza s-a examinat în lipsa reclamantului fără citarea corespunzătoare a părților, cu încălcarea articolelor 102, 105 și 116 din Codul de procedură civilă.
Indică că lipsa asistenței juridice la data recepționării actelor executorului judecătoresc a creat un impediment real în formularea în termen a contestației, reclamantul înțelegând consecințele juridice și putând exercita dreptul de atac abia după desemnarea avocatului acordat de stat (CNAJGS).
Relatează că instanța de fond a omis să respecte garanțiile dreptului la un proces echitabil și accesul liber la justiție, garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin nemotivarea corespunzătoare a încheierii de respingere a

cererii.
Subliniază că practica și jurisprudența CtEDO (precum cauzele Hadjianastassiou, Jodko, Vacher, Kulikowski, Suominen, Hiro Balani ș.a.) prevăd obligația instanțelor de a oferi un răspuns specific și explicit motivat argumentelor decisive ale părților și de a nu afecta esența dreptului de acces la instanță.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 18 februarie 2026.
6. Intimatul Serviciul Fiscal de Stat și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Natalia Guțu, deși au fost informați pe email, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se

efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
14. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii

este pusă în seama reclamantului.

18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că spre executare silită, la executorul judecătoresc Natalia Guțu, a fost înaintat documentul executoriu spre executare nr. MAI05 992115 din 15 august 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la Sergiu Mardari, în beneficiul statului, a amenzii în sumă de 300,00 lei.
19. Prin încheierea nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 emisă de executorul judecătoresc Natalia Guțu, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare prin care se obligă debitorul să execute prevederile documentului executoriu nr. MAI05 992115 din 15 august 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la Sergiu Mardari, în beneficiul statului, a amenzii în sumă de 300,00 lei.
20. Colegiul constată că la 6 noiembrie 2023, debitorul Sergiu Mardari a recepționat încheierea nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea proceduri de executare, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.19, 33, 51).
21. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 6 februarie 2025, Sergiu Mardari, a depus o contestație împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare emise în procedura de executare nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023.
22. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026, s-a respins cererea lui Sergiu Mardari cu privire la repunerea în termenul de contestare. S-a respins cererea înaintată de Sergiu Mardari împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Natalia Guțu împotriva încheierilor privind intentarea procedurii de executare și privind aplicarea măsurilor de asigurare emise în procedura de executare nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023, ca fiind depusă tardiv.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

25. Colegiul reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și a aplicat corespunzător normele de drept incidente, constatând că încheierea executorului judecătoresc Natalia Guțu nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare a fost comunicată recurentului Sergiu Mardari la data de 6 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
26. În aceste condiții, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe potrivit căreia termenul pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc a început să curgă la data de 7 noiembrie 2023. Or, potrivit art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării, dacă legea nu prevede altfel.
27. Prin urmare, termenul legal pentru contestarea încheierii nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 a expirat la data de 17 noiembrie 2023. Cu toate acestea, recurentul a depus contestația abia la 6 februarie 2025, respectiv după expirarea cu mult a termenului prevăzut de lege.
28. Colegiul reține că instituirea unui termen expres pentru contestarea actelor executorului judecătoresc urmărește asigurarea celerității procedurii de executare, precum și a securității raporturilor juridice. Or, procedura de executare silită nu poate rămâne într-o stare de incertitudine pe o perioadă nedeterminată, prin posibilitatea contestării actelor executorului la un interval îndelungat de la comunicarea acestora.
29. Totodată, faptul că art. 162 alin. (1) din Codul de executare stabilește, ca regulă generală, un termen de 15 zile pentru contestarea actelor de executare, nu este de natură să înlăture termenul special prevăzut de art. 66 alin. (2) din același cod pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc. În speță, fiind contestată inclusiv încheierea privind intentarea procedurii de executare, este aplicabil termenul special de 10 zile calculat de la data comunicării actului.
30. În ceea ce privește susținerea recurentului referitoare la faptul că a recepționat copia întregii proceduri de executare abia la 27 ianuarie 2025, Colegiul constată că aceasta nu poate fi reținută ca fiind determinantă pentru calcularea termenului de contestare a încheierii privind intentarea procedurii de executare.
31. Or, materialele cauzei confirmă că anume încheierea executorului judecătoresc nr. 013s-1828/2023 din 27 octombrie 2023 a fost comunicată recurentului la 6 noiembrie 2023. Din momentul comunicării acesteia,

recurentul a cunoscut sau, cel puțin, trebuia să cunoască atât existența procedurii de executare, cât și conținutul actului prin care aceasta a fost intentată, inclusiv calea și termenul de contestare.

32. În acest sens, împrejurarea invocată de recurent privind recepționarea ulterioară a copiei dosarului de executare nu poate constitui un motiv pentru repunerea în termenul de contestare a unui act procedural care îi fusese deja comunicat și în privința căruia termenul legal de contestare începuse să curgă.
33. De asemenea, argumentul recurentului potrivit căruia lipsa asistenței juridice la momentul recepționării actelor executorului judecătoresc ar fi constituit un impediment real pentru exercitarea dreptului de contestare nu poate fi reținut.
34. Colegiul menționează că simpla lipsă a asistenței juridice nu constituie, prin ea însăși, un motiv obiectiv și temeinic care să justifice omisiunea unui termen procedural, în lipsa prezentării unor probe concrete din care să rezulte că recurentul s-a aflat într-o imposibilitate reală de a-și exercita dreptul procesual în termenul prevăzut de lege.
35. În speță, recurentul nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze existența unor circumstanțe obiective, independente de voința sa, care să-l fi împiedicat să conteste încheierea executorului judecătoresc în termenul legal. Or, sarcina de a demonstra existența motivelor întemeiate pentru repunerea în termen îi revenea recurentului.
36. În această ordine de idei, corect a reținut prima instanță că instituția repunerii în termen nu poate fi utilizată pentru a înlătura consecințele unei conduite procesuale pasive a părții. Repunerea în termen reprezintă o măsură procedurală de excepție, admisibilă numai în cazul în care partea demonstrează existența unor motive întemeiate care au făcut imposibilă exercitarea în termen a dreptului procedural.
37. Or, din materialele cauzei rezultă că recurentul a avut cunoștință despre procedura de executare încă la 6 noiembrie 2023, însă nu a întreprins, până la 6 februarie 2025, nicio acțiune procesuală în vederea contestării încheierii executorului judecătoresc.
38. În ceea ce privește argumentul recurentului referitor la achitarea sumei de 300 lei la 3 iunie 2024, Colegiul constată că această împrejurare nu influențează termenul de contestare a încheierii privind intentarea procedurii de executare. Achitarea benevolă sau în cadrul procedurii de executare a sumei stabilite prin documentul executoriu nu are ca efect repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc și nici nu suspendă ori întrerupe curgerea acestui termen.
39. Mai mult, faptul că recurentul a contestat la 6 decembrie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu înlătură obligația acestuia de a respecta termenul legal pentru contestarea actelor executorului

judecătoresc. Sunt distincte atât obiectul, cât și procedura și termenele aplicabile acestor două categorii de contestații.

40. În consecință, eventualele obiecții ale recurentului privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nu pot fi examinate în cadrul prezentei proceduri, care are ca obiect verificarea legalității actelor executorului judecătoresc.
41. Colegiul nu poate reține nici critica referitoare la nemotivarea încheierii instanței de fond. Din conținutul acesteia rezultă că instanța a indicat normele de drept aplicabile, a stabilit data comunicării actului contestat, a calculat termenul legal de contestare, a analizat cererea de repunere în termen și motivele invocate de reclamant și a expus argumentele pentru care a considerat că acestea nu sunt suficiente pentru repunerea în termen.
42. Or, obligația instanței de a-și motiva hotărârea nu presupune examinarea în detaliu a fiecărui argument formulat de parte, ci impune oferirea unui răspuns motivat asupra aspectelor decisive pentru soluționarea cauzei. În speță, chestiunea determinantă a constituit-o respectarea termenului legal de contestare și existența unor motive întemeiate pentru repunerea în termen, asupra cărora instanța de fond s-a pronunțat în mod explicit.
43. Referitor la invocarea de către recurent a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația instanțelor de a motiva hotărârile, Colegiul reține că principiul motivării actelor judecătorești nu poate fi interpretat în sensul obligării instanțelor de a răspunde în mod detaliat fiecărui argument al părților, în special atunci când argumentele respective nu sunt decisive pentru soluționarea litigiului.
44. Totodată, dreptul de acces la instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, nu este unul absolut, acesta putând fi supus unor limitări, inclusiv unor termene procedurale, cu condiția ca asemenea limitări să urmărească un scop legitim și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.
45. În prezenta cauză, termenul de contestare stabilit de legiuitor urmărește un scop legitim, respectiv asigurarea securității raporturilor juridice, a stabilității procedurii de executare și a soluționării cu celeritate a contestațiilor împotriva actelor executorului judecătoresc. Aplicarea unui asemenea termen nu poate fi considerată, în sine, ca o restrângere disproporționată a accesului la justiție.
46. Mai mult, recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a se adresa instanței. Dimpotrivă, acesta a dispus de un termen legal pentru contestarea actului, a cunoscut despre existența acestuia și a avut posibilitatea efectivă de a-și valorifica dreptul procesual. Faptul că a ales să depună contestația după aproximativ un an și trei luni de la comunicarea încheierii nu poate fi imputat instanțelor de judecată.

47. În ceea ce privește critica privind examinarea cererii în lipsa reclamantului și pretinsa încălcare a articolelor 102, 105 și 116 din Codul de procedură civilă, Colegiul constată că nici acest argument nu este de natură să conducă la casarea încheierii contestate.
48. Potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se examinează în ședință de judecată, participanților la proces comunicându-li-se locul, data și ora ședinței, iar neprezentarea acestora nu împiedică soluționarea cererii. Prin urmare, simpla examinare a cererii în lipsa reclamantului nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a normelor procesuale, în condițiile în care acesta a fost legal citat.
49. În speță, recurentul nu a demonstrat că instanța de fond ar fi examinat cererea fără respectarea procedurii de citare sau că neprezentarea sa ar fi fost determinată de imposibilitatea obiectivă de a lua cunoștință despre data și locul examinării. Or, încălcarea normelor de procedură nu poate fi prezumată, iar partea care invocă o asemenea încălcare trebuie să demonstreze caracterul concret și prejudiciabil al acesteia.
50. De altfel, chiar și în ipoteza unei eventuale neregularități procedurale, recurentul nu a indicat în ce mod aceasta ar fi influențat soluția pronunțată de instanța de fond, în condițiile în care materialele cauzei confirmă în mod obiectiv data comunicării încheierii executorului și depășirea vădită a termenului legal de contestare.
51. Colegiul reține și faptul că, potrivit art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. În speță, însă, anterior examinării legalității actelor executorului sub aspect material, instanța era îndreptățită să verifice respectarea termenului procedural în care contestația a fost formulată.
52. Or, expirarea termenului legal de contestare și lipsa unor motive întemeiate pentru repunerea în termen constituie un impediment procedural pentru examinarea fondului contestației. În aceste condiții, instanța de fond nu era ținută să examineze susținerile recurentului referitoare la legalitatea încheierii de intentare a procedurii de executare ori a măsurilor de asigurare aplicate.
53. În acest context, Colegiul apreciază ca fiind nefondate și criticile recurentului privind legalitatea măsurilor de asigurare a executării, inclusiv susținerile referitoare la faptul că acestea ar fi fost aplicate asupra unor bunuri sau drepturi ale acestuia. Aceste argumente vizează fondul contestației, care nu poate fi examinat în lipsa respectării termenului legal de sesizare a instanței.
54. În același timp, Colegiul subliniază că respectarea termenelor procedurale constituie o condiție indispensabilă pentru exercitarea efectivă a drepturilor procesuale și pentru asigurarea principiului securității juridice. Partea nu

poate lăsa la discreția sa momentul exercitării unui drept procesual, în condițiile în care legiuitorul a stabilit în mod expres un termen pentru realizarea acestuia.

55. În speță, diferența dintre data comunicării încheierii executorului judecătoresc 6 noiembrie 2023, și data depunerii contestației 6 februarie 2025, demonstrează o depășire substanțială a termenului legal, iar recurentul nu a prezentat probe suficiente care să justifice această întârziere.
56. Prin urmare, Colegiul concluzionează că prima instanță a constatat în mod corect caracterul tardiv al contestației și a respins cererea de repunere în termen în lipsa unor motive întemeiate, soluția fiind conformă atât cu prevederile Codului de executare și ale Codului de procedură civilă, cât și cu exigențele art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
57. În aceste circumstanțe, argumentele invocate în cererea de recurs nu relevă existența unor erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026.
58. Colegiul constată că instanța de fond a examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii de repunere în termen, a apreciat corespunzător materialul probator și a aplicat corect normele de drept procesual incidente. Simpla nemulțumire a recurentului față de soluția adoptată și reiterarea argumentelor expuse în contestația inițială nu constituie temei pentru casarea actului judecătoresc contestat.
59. În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Sergiu Mardari, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan