



**JUDECĂTORIA**

**BĂLȚI**

**~~S E N T I N Ț Ă~~**

În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

Dumitru MELNIC  
(art. 324 alin. (1) din Codul penal)

Constantin CIUMAC  
(art. 324 alin. (1), art.322 alin.(1) din Codul penal)

Alexandru TĂLĂMBUȚĂ,  
(324 alin. (1) Codul penal).

(Dosarul nr. 1-621/2025  
1-26087739-09-1-09072026)

Examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

11 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Central, în componența:

Ghenadie Eremciuc, Președinte de ședință,

Natalia Bîlici , grefier,

Examinând în perioada 09 iulie 2026 - 11 septembrie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea

**-cet. Dumitru MELNIC a.n.: \*\*\*\*\* originar satul C\*\*\*\*\* raionul Rîșcani, Cetățenia: MD , studii superioare, supus militar, căsătorit , doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii dom. satul C\*\*\*\*\* raionul RîșcaniIDNP:\*\*\*\*\* anterior nejudecat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal,**

**- Cet. Constantin CIUMAC, a.n. \*\*\*\*\* Cetățenia: MD Studiile: superioare supus militar căsătorit , un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii dom.mun. Bălți, strada Dumitru Caraciobanu, 82, anterior nejudecat, I\*\*\*\*\*n comiterea infracțiunii 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal**

**-Cet. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* raionul RîșcaniCetățenia: MD, Studiile: superioare supus militar căsătorit un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii dmiciliul: \*\*\*\*\* raionul RîșcaniIDNP: \*\*\*\*\* , anterior nejudecată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1)**

Cu participarea:

Vlad Toderica, *procuror*,

Serghei Gavajuc, *apărător*,

Dumitru MELNIC, *inculpat*,

Constantin CIUMAC, *inculpat*,

Alexandru TĂLĂMBUȚĂ, *inculpat*,

constată următoarele:

## **FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ**

1.1. Melnic Dumitru Jan activând în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 526ef din 24.10.2024, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la 17.01.2025, aproximativ la ora 10:02 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru Emil, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, pe teritoriul s. Pîrjota, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Brașoveanu Constantin Boris, ce conducea mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numerele de înmatriculare RS AP 967, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind exploatarea mijlocului de transport cu dispozitivele de iluminare deconectate și pentru conducerea automobilului cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, Melnic Dumitru Jan de comun acord cu Tălămbuță Alexandru Emil, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, sub pretextul de a nu-și onora atribuțiile funcționale și de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Brașoveanu Constantin Boris, au pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 200 MDL, pe care le-au primit de la Brașoveanu Constantin Boris aproximativ la ora 10:15 min., eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

1.2. Melnic Dumitru Jan la 17.01.2025, aproximativ la ora 10:40 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru Emil, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, pe traseul dintre localitățile Varatic și Zăicani, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Procopciuc Oleg Filip, ce conducea mijlocul de transport de model „Peugeot 308” cu numerele de înmatriculare WUW 623, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind conducerea de către ultimul a mijlocului de transport cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, și anume cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat egală cu 0,22 mg/l potrivit rezultatului testării cu aparatul Drager la care a fost supus la momentul stopării, fără a purcede imediat la documentarea cazului constatat, în cadrul discuției purtate, i-au comunicat acestuia că pentru fapta comisă va fi sancționat cu amendă în mărime de aproximativ 25 000 lei și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 3 ani, precum și că cazul urmează a fi examinat de instanța de judecată, au pretins, acceptat și primit de la Procopciuc Oleg mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 euro, pentru nedocumentarea încălcării constatate și neatragera acestuia la răspundere contravențională, bani care au fost primiți personal de către polițistul Tălămbuță Alexandru, aflându-se la ieșirea din s. Varatic, r. Rîșcani, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cazului în modul corespunzător.

1.3. Melnic Dumitru Jan la 17.01.2025, aproximativ la ora 18:26 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tălămbuță Alexandru Emil, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe teritoriul mun. Bălți, în preajma cafenelei „Orso” amplasate pe str. Decebal, a autovehiculului de model „Toyota Venza” condus de către o persoană de gen masculin, pretins a fi ex-angajat al poliției, pentru a nu documenta fapta ilicită privind trecerea cu automobilul la culoarea roșie a semaforului de către conducătorul în cauză, acționând intenționat și în interes material, au pretins, acceptat și primit, de la conducătorul auto respectiv, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă neidentificată, bani care au fost primiți personal de către polițistul Tălămbuță Alexandru, aflându-se pe bancheta din față a automobilului de poliție, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cazului în modul corespunzător.

1.4. Melnic Dumitru Jan la 20.01.2025, ora 07:39 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tălămbuță Alexandru Emil, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseul M5, pe segmentul de drum situat între sat. Răuțel și sat. Mărăndeni, r-nul Fălești, a unui autovehicul condus de către Scripcari Gheorghe, locuitor al sat. Mihăileni, r-nul Râșcani, pentru a nu întocmi în privința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta ilicită privind nerespectarea regulilor de circulație referitoare la transportarea animalelor sau transportarea animalelor care nu sunt identificate și înregistrate ori fără documentele corespunzătoare, inclusiv pașaportul individual în cazul bovinelor, și pentru neatragera acestuia la răspundere contravențională, acționând intenționat și în interes material, au pretins, acceptat și primit, de la Scripcari Gheorghe, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, bani care au fost primiți personal de către ofițerul de patrulare Tălămbuță Alexandru de la conducătorul auto în cauză, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

1.5. Melnic Dumitru Jan la 20.01.2025, ora 09:00 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tălămbuță Alexandru Emil, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseul central din sat. Răuțel, r-nul Fălești, a unui autovehicul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare XWO 975, condus de către cet. Zabica Veaceslav, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege presupusa faptă ilicită privind conducerea de către cet. Zabica Veaceslav a vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile și pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intrau în obligațiile lor de serviciu, și anume documentarea cazului și atragerea acestuia la răspundere conform legii, fără a purcede imediat la documentarea cazului constatat, inclusiv aplicarea în privința acestuia a aparatului de testare alcooscopică, în cadrul discuției purtate cu cet. Zabica Veaceslav, acționând intenționat și în scopul determinării acestuia să le transmită bunuri ce nu li se cuvin, i-au comunicat că automobilul său urmează a fi ridicat și plasat la parcare specială, au pretins de la cet. Zabica Veaceslav, pentru sine, mijloace bănești ce nu li se cuvin în

sumă de 5000 lei, iar din motiv că ultimul nu dispunea la acel moment de suma solicitată, au acceptat și au primit personal de la acesta mijloace bănești în sumă de 2300 lei, ulterior eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, concomitent solicitându-i lui Zabica Veaceslav să se deplaseze la domiciliu și să transmită prin intermediul consăteanului său, Cuțulab Dan, încă suma de 3000 lei, acțiuni care însă nu au fost realizate de către acesta.

Astfel, Dumitru Melnic prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de: art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) – „Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale”. (faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

2.1. Constantin CIUMAC activând în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 62ef din 06.08.2024, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la 09.01.2025, aproximativ la ora 20:48 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Romandaș Oleg Mihail, pe traseul M5 km91-136, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Simion Covali, ce conducea mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare AVA 395, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane, Romandaș Oleg Mihail de comun acord cu Ciumac Constantin Marin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, sub pretextul de a nu-și onora atribuțiile funcționale și de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Simion Covali, au pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 10 euro, pe care le-au primit de la Simion Covali aproximativ la ora 20:50 min., eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

2.2. Constantin CIUMAC la 10.01.2025, aproximativ la ora 01:41 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Romandaș Oleg Mihail, pe teritoriul s. Petrușani, r. Rîșcani, în apropierea intersecției cu traseul spre s. Duruitoarea Veche, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Serghei Sorocichin, ce conducea mijlocul de transport de model „Ford Mondeo” cu numerele de înmatriculare AQA 834, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind fapta de conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, Romandaș Oleg Mihail de comun acord cu Ciumac Constantin Marin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, sub pretextul de a nu-și onora atribuțiile funcționale și de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Serghei Sorocichin, au pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 300 MDL, pe care le-au primit de la Serghei Sorocichin aproximativ la ora 01:50 min., eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

2.3. Constantin CIUMAC la 16.01.2025, aproximativ la ora 08:43 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru Emil, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, în rezultatul stopării între sat. Mihăileni r-nul Rîșcani și intersecția traseelor M5 și R7, amplasată la intrarea în or. Rîșcani, a autovehiculului de model „Opel Astra” cu n/î WWV 449, condus de către cet. Grigoriuc Nicolai, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere prin faptul că, în preajma sat. Mihăileni r-nul Rîșcani, la efectuarea depășirii unui automobil de mare tonaj, a creat situație de accident, prin ceea că nu a cedat automobilului care se deplasa în acel moment în spatele automobilului condus de el, au pretins, acceptat și primit de la conducătorul auto în cauză mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pe care polițistul Ciumac Constantin personal le-a primit de la Grigoriuc Nicolai, eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

2.4. Constantin CIUMAC la 16.01.2025, ora 12:26 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tălămbuță Alexandru Emil, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseu în preajma sat. Recea, intersecția cu traseul spre sat. Sverdiac, r-nul Râșcani a autovehiculului de model „Toyota Land Cruiser” cu numerele de înmatriculare UFM 412, condus de către cet. Serjantu Ciprian, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele ultimului pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, faptă constatată cu ajutorul aparatului special de tip „TRUCAM”, însă indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție respectiv pe tatăl său – Serjantu Gheorghe, au pretins, acceptat și primit de la numitul Serjantu Ciprian mijloace bănești ce

nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Tălămbuță Alexandru personal le-a primit de la conducătorul auto respectiv.

2.5. Constantin CIUMAC la 16.01.2025, ora 16:28 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Drochia, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tălămbuță Alexandru Emil, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseu în preajma restaurantului „Nucușor”, situat până la intersecția cu traseul spre sat. Pelinia r-nul Drochia a automobilului de model „Volkswagen Passat B6” cu numerele de înmatriculare SMQ 761, condus de către cet. Damian Oleg, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Damian Oleg, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, au pretins, acceptat și primit de la cet. Damian Oleg mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Tălămbuță Alexandru personal le-a primit de la conducătorul auto respectiv, eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

2.6. Constantin CIUMAC la 16.01.2025, în jurul orei 14:28 min., subofițerul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Ciumac Constantin, fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, a stopat pe teritoriul or. Râșcani, r-nul Râșcani, automobilul de model „Toyota Highlander” cu numărul de înmatriculare QQS 223, condus de către cet. Voloșanovschi Veaceslav, ca urmare a încălcării de către acesta a regulilor de circulație rutieră, manifestate prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră. În cadrul documentării cazului contravențional, cet. Voloșanovschi Veaceslav, conștientizând faptul că pentru contravenția săvârșită urma să-i fie aplicate 5 puncte de penalizare, iar cumulativ cu punctele de penalizare acumulate anterior aceasta putea atrage suspendarea dreptului de a conduce vehicule și ridicarea permisului de conducere, acționând intenționat și din interes personal, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice de către subofițerul Ciumac Constantin, prin comunicarea numărului de identitate 0962906561945, ce aparține tatălui său, Voloșanovschi Oleg, pentru introducerea acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție, determinând astfel înscrierea în documentul oficial a unor date vădit false referitoare la identitatea persoanei care ar fi săvârșit contravenția.

Ca urmare, Ciumac Constantin, acționând din interes personal, exprimat prin menținerea relațiilor personale apropiate cu unele persoane ce dețin funcții de conducere, presupus în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, și în participație cu Voloșanovschi Veaceslav în calitate de complice, a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 728340 din 16.01.2025, care constituie document oficial, în care a introdus date vădit false, indicând în mod ilegal și neîntemeiat că la data de 16.01.2025, ora 14:18 minute, automobilul „Toyota Highlander” cu numărul de înmatriculare QQS 223 ar fi fost condus de către cet. Voloșanovschi Oleg, care ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art.

236 alin. (3) Cod contravențional, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră. În realitate însă, la data și ora indicată, cet. Voloșanovschi Oleg nu s-a aflat la volanul automobilului menționat și nu a săvârșit contravenția constatată, aceasta fiind comisă de fapt de către cet. Voloșanovschi Veaceslav.

Astfel, Constantin CIUMAC prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de: art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) (în vigoare la momentul comiterii faptei) – „Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.”. (faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Constantin CIUMAC prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de: art. 332 alin.(1) Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) – Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

3.1. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ activând în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 391ef din 09.08.2024, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la 16.01.2025, aproximativ la ora 08:43 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Ciumac Constantin Marin, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, în rezultatul stopării între sat. Mihăileni r-nul Rîșcani și intersecția traseelor M5 și R7, amplasată la intrarea în or. Rîșcani, a autovehiculului de model „Opel Astra” cu n/î WVV 449, condus de către cet. Grigoriuc Nicolai, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, pentru încălcarea regulamentul circulației

rutiere prin faptul că, în preajma sat. Mihăileni r-nul Rîșcani, la efectuarea depășirii unui automobil de mare tonaj, a creat situație de accident, prin ceea că nu a cedat automobilului care se deplasa în acel moment în spatele automobilului condus de el, au pretins, acceptat și primit de la conducătorul auto în cauză mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, pe care polițistul Ciumac Constantin personal le-a primit de la Grigoriuc Nicolai, eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

3.2. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 16.01.2025, ora 12:26 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Ciumac Consantin Marin, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseu în preajma sat. Recea, intersecția cu traseul spre sat. Sverdiac, r-nul Râșcani a autovehiculului de model „Toyota Land Cruiser” cu numerele de înmatriculare UFM 412, condus de către cet. Serjantu Ciprian, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele ultimului pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, faptă constatată cu ajutorul aparatului special de tip „TRUCAM”, însă indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție respectiv pe tatăl său – Serjantu Gheorghe, au pretins, acceptat și primit de la numitul Serjantu Ciprian mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Tălămbuță Alexandru personal le-a primit de la conducătorul auto respectiv.

3.3. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 16.01.2025, ora 16:28 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Drochia, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Ciumac Consantin Marin, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseu în preajma restaurantului „Nucușor”, situat până la intersecția cu traseul spre sat. Pelinia r-nul Drochia a automobilului de model „Volkswagen Passat B6” cu numerele de înmatriculare SMQ 761, condus de către cet. Damian Oleg, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Damian Oleg, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, au pretins, acceptat și primit de la cet. Damian Oleg mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Tălămbuță Alexandru personal le-a primit de la conducătorul auto respectiv, eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

3.4. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 17.01.2025, aproximativ la ora 10:02 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Melnic Dumitru Jan, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, pe teritoriul s. Pîrjota, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Brașoveanu Constantin Boris, ce conducea mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numerele de înmatriculare RS AP 967, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind exploatarea mijlocului

de transport cu dispozitivele de iluminare deconectate și pentru conducerea automobilului cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, Melnic Dumitru Jan de comun acord cu Tălămbuță Alexandru Emil, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, sub pretextul de a nu-și onora atribuțiile funcționale și de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe numele cet. Brașoveanu Constantin Boris, au pretins de la ultimul mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 200 MDL, pe care le-au primit de la Brașoveanu Constantin Boris aproximativ la ora 10:15 min., eliberând ulterior persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

3.5. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 17.01.2025, aproximativ la ora 10:40 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Melnic Dumitru Jan, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, pe traseul dintre localitățile Varatic și Zăicani, r. Rîșcani, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul auto Procopciuc Oleg Filip, ce conducea mijlocul de transport de model „Peugeot 308” cu numerele de înmatriculare WUW 623, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, privind conducerea de către ultimul a mijlocului de transport cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, și anume cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat egală cu 0,22 mg/l potrivit rezultatului testării cu aparatul Drager la care a fost supus la momentul stopării, fără a purcede imediat la documentarea cazului constatat, în cadrul discuției purtate, acționând în scopul determinării lui Procopciuc Oleg de a le transmite bunuri ce nu li se cuvin, i-au comunicat acestuia că pentru fapta comisă va fi sancționat cu amendă în mărime de aproximativ 25 000 lei și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 3 ani, precum și că cazul urmează a fi examinat de instanța de judecată, au pretins, acceptat și primit de la Procopciuc Oleg mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 euro, pentru nedocumentarea încălcării constatate și neatragera acestuia la răspundere contravențională, bani care au fost primiți personal de către polițistul Tălămbuță Alexandru, aflându-se la ieșirea din s. Varatic, r. Rîșcani, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cazului în modul corespunzător.

3.6. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 17.01.2025, aproximativ la ora 18:26 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Melnic Dumitru Jan, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe teritoriul mun. Bălți, în preajma cafenelei „Orso” amplasate pe str. Decebal, a autovehiculului de model „Toyota Venza” condus de către o persoană de gen masculin, pretins a fi ex-angajat al poliției, pentru a nu documenta fapta ilicită privind trecerea cu automobilul la culoarea roșie a semaforului de către conducătorul în cauză, acționând intenționat și în interes material, au pretins, acceptat și primit, de la conducătorul auto respectiv, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă neidentificată, bani care au fost primiți personal de către polițistul Tălămbuță Alexandru, aflându-se pe

bancheta din față a automobilului de poliție, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cazului în modul corespunzător.

3.7. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 20.01.2025, ora 07:39 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Melnic Dumitru Jan, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseul M5, pe segmentul de drum situat între sat. Răuțel și sat. Mărăndeni, r-nul Fălești, a unui autovehicul condus de către Scripcari Gheorghe, locuitor al sat. Mihăileni, r-nul Râșcani, pentru a nu întocmi în privința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta ilicită privind nerespectarea regulilor de circulație referitoare la transportarea animalelor sau transportarea animalelor care nu sunt identificate și înregistrate ori fără documentele corespunzătoare, inclusiv pașaportul individual în cazul bovinelor, și pentru neatragerea acestuia la răspundere contravențională, acționând intenționat și în interes material, au pretins, acceptat și primit, de la Scripcari Gheorghe, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, bani care au fost primiți personal de către ofițerul de patrulare Tălămbuță Alexandru de la conducătorul auto în cauză, ulterior persoana stopată fiind eliberată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

3.8. Alexandru TĂLĂMBUȚĂ la 20.01.2025, ora 09:00 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Melnic Dumitru Jan, în temeiul funcțiilor deținute, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Ford Kuga cu numerele de înmatriculare MAI 8872, în rezultatul stopării pe traseul central din sat. Răuțel, r-nul Fălești, a unui autovehicul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare XWO 975, condus de către cet. Zabica Veaceslav, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege presupusa faptă ilicită privind conducerea de către cet. Zabica Veaceslav a vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile și pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intrau în obligațiile lor de serviciu, și anume documentarea cazului și atragerea acestuia la răspundere conform legii, fără a purcede imediat la documentarea cazului constatat, inclusiv aplicarea în privința acestuia a aparatului de testare alcooscopică, în cadrul discuției purtate cu cet. Zabica Veaceslav, acționând intenționat și în scopul determinării acestuia să le transmită bunuri ce nu li se cuvin, i-au comunicat că automobilul său urmează a fi ridicat și plasat la parcare specială, au pretins de la cet. Zabica Veaceslav, pentru sine, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei, iar din motiv că ultimul nu dispunea la acel moment de suma solicitată, au acceptat și au primit personal de la acesta mijloace bănești în sumă de 2300 lei, ulterior eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, concomitent solicitându-i lui Zabica Veaceslav să se deplaseze la domiciliu și să transmită prin intermediul consăteanului său, Cuțulab Dan, încă suma de 3000 lei, acțiuni care însă nu au fost realizate de către acesta.

Astfel, Tălămbuță Alexandru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de: art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) – „Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.”. (faptă

prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

4. Inculpații Melnic Dumitru Jan, Tălămbuță Alexandru Emil, Ciumac Consantin Marin, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției cu condițiile expuse în el.

## PROBELE

5. Conținutul declarațiilor martorului Damian Oleg a specificat că, la 16.01.2025 (ora 16:30), deplasându-se din mun. Bălți spre or. Râșcani cu automobilul *Volkswagen Passat B6* (î.n. SMQ761), a fost stopat pentru depășirea vitezei în regiunea restaurantului „Nucușor” de un echipaj de patrulare. Un polițist neidentificat i-a preluat actele pentru întocmirea procesului-verbal, însă ulterior i-a sugerat că problema se poate rezolva prin oferirea unei sume de bani. La întrebarea martorului privind suma, agentul a lăsat decizia la aprecierea sa. Ca urmare, martorul i-a înmănat polițistului suma de 200 lei, primind actele înapoi fără a fi sancționat contravențional (V. IV, f.d. 155).

6. Conținutul declarațiilor martorului Serjantu Ciprian care a susținut că, la începutul lunii ianuarie 2025, deplasându-se pe traseul Bălți–Râșcani cu automobilul *Toyota Land Cruiser* (î.n. UFM 412), a fost stopat de un echipaj INSP pentru depășirea vitezei. Întrucât înregistra deja 5 puncte de penalizare, martorul a solicitat întocmirea procesului-verbal pe numele tatălui său, Serjantu Gheorghe, aflat în vehicul. Deși agentul i-a comunicat inițial că acest lucru este ilegal, martorul s-a apropiat de mașina de poliție, i-a prezentat permisul tatălui și i-a transmis direct în mână suma de 200 de lei. Polițistul a restituit actele martorului și a întocmit procesul-verbal pe numele tatălui, care l-a semnat ulterior, amenda fiind achitată a doua zi. Martorul a precizat că s-a adresat la CNA din proprie inițiativă pentru a denunța fapta, iar din cauza trecerii timpului nu mai poate recunoaște agentul constatator (V. IV, f.d. 158-160).

7. Martorul Grigorciuc Nicolai a declarat că, la 16.01.2025 (între orele 08:00–09:00), deplasându-se spre mun. Chișinău cu automobilul *Opel Astra* (î.n. WVW 449), a fost stopat între s. Mihăileni și or. Râșcani de un echipaj de patrulare (*Ford Kuga*, î.n. MAI 8872). Agentul Ciumac Constantin i-a preluat actele și i-a comunicat că va fi sancționat cu ridicarea permisului pentru crearea unei situații de accident. Pentru a evita suspendarea dreptului de a conduce și a-și continua drumul spre spital cu soția sa, martorul a oferit polițiștilor suma de 1 000 de lei (strânsă din resurse proprii și de la soție). Banii au fost introduși treptat, la indicația agentului Ciumac Constantin, în mapa pe care acesta o ținea în mână. După primirea mijloacelor bănești, polițistul i-a restituit actele  
fără  
a-i  
întocmi  
proces-verbal  
(V. IV, f.d. 164-165).

8. Conținutul declarațiilor martorului Covali Simion (șofer la SRL „Colorado”) care a confirmat că, la 09.01.2025, deplasându-se din mun. Chișinău spre Cehia la volanul microbuzului *Mercedes Sprinter* (î.n. AVA 395) cu 8 pasageri, a fost stopat între s. Bilicenii Vechi și mun. Bălți de un echipaj de patrulare (*Ford Kuga*). Agentul Ciumac Constantin i-a verificat actele și vehiculul, ulterior invitându-l la mașina de poliție.

Acolo, celălalt polițist neidentificat i-a sugerat că transportarea a 8 pasageri pe 7 locuri este ilegală și i-a dat de înțeles colegului său să „se înțeleagă” cu șoferul. În spatele autospecialei, martorul i-a transmis direct în mână agentului Ciumac Constantin suma de 10 euro, după care i-au fost restituite actele și a continuat deplasarea fără a fi sancționat contravențional (V. IV, f.d. /173-174).

9. Conținutul declarațiilor martorului Sorocichin Serghei care a indicat că, la 10.01.2025 (orele 01:00–02:00), în timp ce staționa în s. Petrușani, r-nul Râșcani, la volanul autoturismului *Ford Mondeo* (î.n. AQA 834), a fost abordat de un echipaj INSP (*Ford Kuga*). Agentul Ciumac Constantin i-a verificat actele și i-a imputat lipsa inspecției tehnice, din cauza unei erori dactilografice la numărul de înmatriculare din raportul tehnic. În urma unei discuții în contradictoriu la mașina de poliție, martorul s-a înțeles cu al doilea agent (șoferul echipajului) să rezolve situația neoficial. La propunerea martorului de a le da bani de cafea, polițistul a pretins suma de 300 de lei. Martorul i-a înmănat direct în mână suma solicitată, după care polițiștii au plecat fără a întocmi vreun proces-verbal contravențional (V. IV, f.d. 177-178).

10. Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații (cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video) din 14 martie 2025 cu anexe, potrivit căruia s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, și anume – a mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, care au fost copiate pe două suporturi electronice de tip DVD-R. Astfel, s-a constatat că DVD-R cu numărul de inventar „DIA-36/2025” conține mape cu denumirile „09.01.2025”, „10.01.2025”, „16.01.2025”. În mapa „09.01.2025” se conțin următoarele fișiere: se conțin următoarele fișiere: 1) Rec1\_20250109\_204421\_EXP - cu durata de 03 minute și 25 secunde; 2) Rec1\_20250109\_205355\_EXP - cu durata de 00 minute și 53 secunde. Din conținutul înregistrărilor audio-video respective, se constată că la data de 09.01.2025, ora 20:48 min., în timp ce angajații Direcției patrulare „Nord” a INSP, Romandaș Oleg și Ciumac Constantin, se deplasau cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, au stopat în trafic un microbuz de model nestabil, condus de către o persoană necunoscută de gen masculin. După aceasta, Ciumac Constantin iese din automobil și se deplasează spre mijlocul de transport stopat, iar Romandaș Oleg rămâne la volanul automobilului de serviciu. Peste o perioadă scurtă de timp, Ciumac Constantin împreună cu conducătorul auto se apropie de portiera șoferului unde se află Romandaș Oleg, căruia îi înmânează actele prezentate de șofer. În continuare, Romandaș Oleg, primind actele ce i-au fost oferite, le examinează și îi adresează conducătorului auto întrebarea unde se deplasează, la care acesta îi răspunde precum că „la Cehia”. Primind răspunsul acestuia, Romandaș Oleg îi adresează alte întrebări cu privire la numărul de persoane transportate, dacă nu sunt depășite numărul de locuri (7 locuri), precum și dacă transportă careva colete, la care șoferul îi răspunde că în total în microbuz sunt 8 persoane, iar careva colete nu sunt transportate de către dumnealui. Ulterior, Romandaș Oleg restituindu-i actele conducătorului auto, îi adresează întrebarea „dacă este băiat de treabă”, la care

conducătorul auto îi răspunde că „este foarte de treabă”, după care ultimul se deplasează împreună cu Ciumac Constantin în spatele automobilului de serviciu. Odată ajunși în spatele automobilului, șoferul stopat îi adresează careva rugăminți lui Ciumac Constantin, iar după o scurtă perioadă de timp îi mulțumește în limba rusă, după care urându-le angajaților Poliției o seara bună, se deplasează în regiunea din față a automobilului de serviciu și la ora 20:50 min., dispare din vizorul camerei video, iar Ciumac Constantin urcă pe bancheta din față a pasagerului și concomitent pune presupus mijloace bănești în buzunarul lateral din partea dreaptă a pantalonilor. În mapa „10.01.2025” se conțin următoarele fișiere: 1) Rec1\_20250110\_012847\_EXP - cu durata de 01 minute și 02 secunde; 2) Rec1\_20250110\_014200\_EXP - cu durata de 11 minute și 28 secunde; 3) Rec1\_20250110\_015013\_EXP - cu durata de 01 minute și 31 secunde. Din conținutul înregistrărilor audio-video respective, se constată că la data de 10.01.2025, ora 01:41 min., angajații Direcției patrulare „Nord” a INSP, Romandaș Oleg și Ciumac Constantin, în timpul deplasării cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, exercitându-și atribuțiile de serviciu, au stopat în trafic un mijloc de transport condus de către o persoană necunoscută de gen masculin. Ulterior, Ciumac Constantin a coborât din automobilul de serviciu, deplasându-se spre mijlocul de transport stopat, iar Romandaș Oleg a rămas la volan. În continuare, angajatul INSP, Ciumac Constantin fiind urmat de șoferul mijlocului de transport stopat, revine la automobilul de serviciu unde se așează pe bancheta din față a pasagerului lăsând portiera deschisă, iar conform discuțiilor dintre cei doi, proprietarul ar trebui să dețină un alt raport de inspecție tehnică periodică a autovehiculului, din care motiv urmează să-i fie ridicat un număr de înmatriculare. Totodată, Ciumac Constantin îi comunică conducătorului auto că va fi verificat în sistemul informațional dacă ultimul are careva puncte de penalizare, la care acesta îi răspunde că la moment are 10 puncte, iar ca urmare Ciumac Constantin îi reproșează că este „ideal”. După aceasta, șoferul automobilului stopat le comunică angajaților INSP că activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și dorește să clarifice cazul dat deoarece are o sumedenie de probleme în instanța de judecată cu fosta soție. Între timp, Ciumac Constantin îi comunică șoferului că, fiind verificat în sistemul informațional a depistat că acesta are datorii și puncte de penalizare. Conducătorul auto, la rândul său le comunică angajaților INSP, că recent a procurat automobilul, din care motiv raportul de inspecție tehnică și Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă este pe numete vechiului proprietar. De asemenea, ultimul le propune angajaților INSP să clarifice cazul, comunicându-le „dă să grăim altfel”, căci este o greșală tehnică. Ca urmare, Romandaș Oleg îi comunică șoferului că o să coboare el din automobil pentru a discuta, căci colegul său (Ciumac Constantin) este supărat, după care la ora 01:46 min., coborând de la volanul automobilului a stabilit că prenumele conducătorului auto este „Serghei”, apoi împreună cu Serghei se deplasează în regiunea din spate a automobilului de serviciu. Odată ajunși în partea din spate a automobilului de serviciu, Romandaș Oleg îl întreabă pe Serghei unde activează, la care acesta îi răspunde că „la Lipcani la Frontieră” și că are mai mulți cunoscuți, inclusiv Sașa Talambuță (Alexandru Talambuță angajat INSP) este consăteanul său. În continuare, Romandaș Oleg pretinde de la persoana cu prenumele „Serghei” mijloace bănești, comunicându-i „zîi și vrei sî fași și fuji”, la care Serghei îl întreabă ce

sumă, comunicându-i „Două? Trii? Câte?”, la ce Romandaș Oleg îi răspunde că „hai lasă trii di aestia” (presupus a fi 3 bancnote), după care la ora 01:51 min., Romandaș Oleg urcă la volanul automobilului de serviciu comunicându-i lui Ciumac Constantin că este o persoană adecvată și că a avut mari probleme familiale cu fosta soție. În mapa „16.01.2025” se conțin următoarele fișiere: 1) Rec1\_20250116\_082844\_EXP - cu durata de 07 minute și 14 secunde; 2) Rec1\_20250116\_083408\_EXP – cu durata de 01 minute și 00 secunde. Din conținutul înregistrărilor audio-video respective, se constată că la data de 16.01.2025, ora 08:36 min., angajații Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Tălâmbuță Alexandru și Ciumac Constantin, în timpul deplasării cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, exercitându-și atribuțiile de serviciu, au stopat în trafic un mijloc de transport condus de către o persoană necunoscută de gen masculin. După aceasta, Ciumac Constantin a coborât din automobilul de serviciu, deplasându-se spre mijlocul de transport stopat, iar Tălâmbuță Alexandru a rămas la volan. La ora 08:39 min., angajatul INSP, Tălâmbuță Alexandru, la fel a coborât din automobilul de serviciu, iar în exteriorul automobilului au loc discuții în limba rusă dintre angajații INSP și persoana necunoscută de gen masculin care a fost stopată în traficul rutier, conform cărora conducătorul auto comunică că ar fi conectat semnalizatorul automobilului, la care angajații INSP invocă precum că, faptul dat nu îi oferă dreptul de a efectua depășirea și în acest sens pot fi prezentate și probe video. Totodată, conform discuțiilor purtate, conducătorul auto are prenumele „Nicolai”, iar angajații INSP îi comunică acestuia precum că poate chema un șofer cu permis de conducere pentru a lua automobilul, la care ultimul invocă precum că trebuie să meargă cu soția la un control medical. De asemenea, în cadrul discuțiilor angajații INSP al IGP, îi comunică persoanei cu prenumele „Nicolai” precum că riscă să-i fie suspendat dreptul de a conduce vehicule pe o perioadă de la 90 la 180 zile. La ora 08:41 min., Ciumac Constantin urcă pe bancheta din față a pasagerului, având în mână un permis de conducere, iar în scurt timp Tălâmbuță Alexandru deschide portiera pasagerului și îi comunică lui Ciumac Constantin precum că conducătorul auto are mijloace bănești pe cardul bancar, la care ultimul îi răspunde că poate să meargă în or. Rîșcani pentru a extrage mijloacele bănești, însă Tălâmbuță Alexandru nu susține ideea acestuia. Ulterior, persoana cu prenumele „Nicolai” îl întreabă pe Tălâmbuță Alexandru, ce sumă de bani este nevoie, la care acesta îi răspunde că să plece să vadă, după care îi arată colegului său Ciumac Constantin un gest cu degetul. În continuare, angajatul INSP Tălâmbuță Alexandru și persoana cu prenumele „Nicolai”, care are în mâini portmoneul și mai multe bancnote, aflându-se în imediata apropiere a automobilului de serviciu, negociază suma de bani care urmează să fie oferită pentru a nu fi documentat, comunicându-i lui Tălâmbuță Alexandru că mai mult nu are, la care angajatul INSP îi răspunde că o să achite la poștă 12500 lei. Totodată, la insistența conducătorului auto cu prenumele „Nicolai”, de a-l înțelege că nu are mai mulți bani, deoarece are salariul mic și soția a fost operată, Tălâmbuță Alexandru îi comunică acestuia ca să hotărască și să plece, arătându-i cu un gest în direcția lui Ciumac Constantin, după care ultimul coboară din automobil iar Tălâmbuță Alexandru se urcă la volanul automobilului de serviciu. La ora 08:43 min., Ciumac Constantin se urcă pe bancheta din față a pasagerului, având în mână dreaptă mai multe bancnote, pe care le pune în buzunarul lateral din partea dreaptă a pantalonilor. 3) Rec1\_20250116\_122621\_EXP - cu

durata de 03 minute și 52 secunde. Din conținutul înregistrării audio-video, se constată că la data de 16.01.2025, în intervalul orelor 12:26 - 12:30, în apropierea automobilului de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații, Tălămbuță Alexandru și Ciumac Constantin, precum și o persoană de gen masculin cu prenumele „Ciprian” și tatăl acestuia. Astfel, la ora 12:26 min., la portbagajul automobilului de serviciu se apropie angajatul INSP, Tălămbuță Alexandru, care îl întreabă pe persoana de gen masculin cu prenumele „Ciprian”, care se află în apropiere „care-i treaba”, la care ultimul îi comunică că dacă e posibil, atunci amenda să fie aplicată tatălui său, după care Tălămbuță Alexandru pretinde de la acesta mijloace bănești comunicându-i „Zî șii treaba”, după care imediat primește presupus mijloace bănești de la persoana cu prenumele „Ciprian”, pe care le pune în buzunarul din față a uniformei de serviciu. După aceasta, Tălămbuță Alexandru îi comunică lui Ciprian ca să își ia permisul de conducere și să-i spună tatălui ca peste 3 minute să se apropie să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. La ora 12:28 min., la portbagajul automobilului se apropie Ciumac Constantin, iar Tălămbuță Alexandru îi comunică unei persoane că la acest băiat, după care Ciumac Constantin cu ajutorul telefonului mobil întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, îl imprimează și i-l oferă pentru a fi semnat unei persoane de gen masculin în etate, care îl semnează apoi pleacă.4) Rec1\_20250116\_141815\_EXP - cu durata de 08 minute și 06 secunde; 5) Rec1\_20250116\_141835\_EXP - cu durata de 01 minute și 52 secunde. Din conținutul înregistrării audio-video, se constată că la data de 16.01.2025, în intervalul orelor 14:20 - 14:30, lângă și în automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații, Tălămbuță Alexandru și Ciumac Constantin, precum și două persoane necunoscute de gen masculin. Astfel, la ora 14:21 min., în timp ce Tălămbuță Alexandru se află la volanul automobilului de serviciu, o persoană necunoscută de gen masculin îi transmite acestuia careva acte din care Tălămbuță Alexandru ia presupus mijloace bănești, comunicându-i lui Ciumac Constantin precum că „șase sute” (presupus a fi 600 lei), totodată adresându-i întrebarea dacă îi pun pe toți la comun, la care Ciumac Constantin îi răspunde ca îi este indiferent. În continuare, Tălămbuță Alexandru îi restituie persoanei de gen masculin actele în care s-au aflat mijloacele bănești, urându-i drum bun, după care îi transmite lui Ciumac Constantin careva bancnote, comunicându-i că acestea sunt ale lor, apoi îi mai transmite careva bancnote comunicându-i că acestea sunt la grămadă, pe care Ciumac Constantin le pune în buzunarul din partea dreaptă a pantalonilor, glumind că are un buzunar cu două regimuri, iar Tălămbuță Alexandru îl atenționează ca să nu să se încurce la urmă. La ora 14:24 min., de automobilul de serviciu se apropie o persoană necunoscută de gen masculin cu prenumele „Veaceslav”, căruia Ciumac Constantin îi comunică că astăzi va rămâne fără permis, căci are 11 puncte de penalizare și încă 5 vor fi aplicate, iar în total se vor aduna 16, pe când la 15 puncte acumulate permisul de conducere se anulează, de regulă pe 6 luni. La ora 14:26 min., persoana de gen masculin îi oferă lui Ciumac Constantin telefonul său mobil pentru a comunica cu o persoană, la care acesta ia telefonul mobil și îi comunică interlocutorului „să trăiți”, apoi îi explică acestuia că Veaceslav are acumulate puncte de penalizare, iar după finisare discuției îi restituie lui Veaceslav telefonul mobil, adresându-i întrebarea dacă nu

poate vorbi de unul singur. După aceasta Ciumatic Constantin îi solicită lui Veaceslav să-i ofere un cod personal al unei persoane în privința căreia să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, la care îi este oferit codul personal al tatălui acestuia 0962906561945. Totodată, Ciumatic Constantin îl întreabă pe bărbatul cu prenumele „Veaceslav” dacă tatăl acestuia nu se află peste hotarele țării și accesându-l în sistemul informațional îi arată fotografia și îl întreabă dacă e acesta, primind răspuns afirmativ. La fel, Ciumatic Constantin adresează mai multe întrebări cu privire la faptul dacă tatăl lui Veaceslav este la curent cu faptul dat, ca să nu creeze probleme, la care primește răspuns afirmativ și că totul este în regulă. La ora 14:28 min., Ciumatic Constantin coboară din automobilul de serviciu și se deplasează la portbagajul acestuia unde imprimează procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi îi comunică persoanei cu prenumele „Veaceslav” ca să fie atent astăzi la drum.6) Rec1\_20250116\_162358\_EXP - cu durata de 02 minute și 30 secunde. Din conținutul înregistrării audio-video, se constată că la data de 16.01.2025, în intervalul orelor 16:26 - 16:28, lângă și în automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații, Tălămbuță Alexandru și Ciumatic Constantin, precum și o persoană necunoscută de gen masculin. Astfel, la ora 16:26 min., în timp ce Ciumatic Constantin se află la volanul automobilului de serviciu, în exterior, de portiera șoferului se apropie Tălămbuță Alexandru, care are careva acte în mâni, întrebându-l pe Ciumatic Constantin dacă face proces de pe alt grup, deoarece persoana nu se încadrează sub nici o categorie, la care Ciumatic Constantin intervine cu propunerea de a verifica conducătorul auto în sistemul informațional dacă are puncte de penalizare, iar Tălămbuță Alexandru îi dictează codul personal. La ora 16:27 min., Tălămbuță Alexandru împreună cu persoana de gen masculin se deplasează în regiunea din spatele automobilului de serviciu iar la ora 16:28 min., revine la portiera șoferului, unde prin geamul portierei îi transmite lui Ciumatic Constantin presupus mijloace bănești, comunicându-i acestuia că sunt 3 (se prezumă a fi 300 lei) și poate să pună una deoparte, după care Ciumatic Constantin pune mijloacele bănești în buzunarul lateral din partea dreaptă al pantalonilor.7) Rec1\_20250116\_164351\_EXP - cu durata de 00 minute și 57 secunde. Din conținutul înregistrării audio-video, se constată că la data de 16.01.2025, în intervalul orelor 16:46 - 16:47, lângă și în automobilul de serviciu de model „Ford Kuga”, cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații, Tălămbuță Alexandru și Ciumatic Constantin. Astfel, la ora 16:46 min., în timp ce Ciumatic Constantin se află la volanul automobilului de serviciu, în exterior, de portiera șoferului se apropie Tălămbuță Alexandru, care prin geamul portierei îi transmite lui Ciumatic Constantin presupus mijloace bănești, comunicându-i că sunt de la Roma, care de la „capcană” a primit doar 300 lei, deoarece nu a stopat nici un automobil din cele de pe „Telegram”. În continuare, Ciumatic Constantin îl întreabă pe Tălămbuță Alexandru la care sumă să pună aceste mijloace bănești, unde Tălămbuță Alexandru îi răspunde ca să pună în acel buzunar în care se află mijloacele bănești obținute în urma stopării automobilelor de pe „Telegram”, după care Ciumatic Constantin pune bancnotele în buzunarul lateral drept al pantalonilor, apoi scoate din acest buzunar mai multe bancnote pe care le pune în buzunarul lateral stâng. V. I, f.d. /122-177/

11. Răspunsul Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP nr. 34/17/3-2012 din 16 iulie 2025, prin care s-a anexat copia Ordinului nr. 62ef din 06 august 2024 privind numirea prin transfer a lui Ciumac Constantin Marin în funcție de subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Râșcani al secției patriade „Nord” a direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național De Securitate Publică al IGP al MAI. Totodată, au fost anexate graficele de serviciu pentru data de 09.01.2025, 10.01.2025, 16.01.2025, aferent serviciului lui Ciumac Constantin (V. III, f.d. 236).

12. Procesul-verbal de ridicare din 02 septembrie 2025, potrivit căruia, de la ofițerul Direcției Patrulare Nord a INSP, Postolachi Vitalie, a fost ridicat, în original, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 728340 întocmit la 16 ianuarie 2025 de către agentul constatatator subofițer Ciumac Constantin în privința lui Voloșanovschi Oleg a.n. 02.11.1966, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional. (V. IV, f.d. 234).

13. Procesul-verbal de examinare a documentului din 03 septembrie 2025, potrivit căruia, a fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 728340 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciumac Constantin în privința lui Voloșanovschi Oleg a.n. 02.11.1966, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional (V. IV, f.d. 236).

14. Procesul-verbal de ridicare din 08 iulie 2025, potrivit căruia, de la Direcția Patrulare Nord a INSP, au fost ridicate, în copie autenticată, procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații Ciumac Constantin și Tălămbuță Alexandru la data de 16.01.2025, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.728229 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciumac Constantin în privința lui Serjantu Gheorghe a.n. 11.12.1949, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului, pe o filă - copie autenticată (V. IV, f.d. 239).

15. Procesul-verbal de examinare a documentului din 29 iulie 2025, potrivit căruia, au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații Ciumac Constantin și Tălămbuță Alexandru la data de 16.01.2025, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.728229 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciumac Constantin în privința lui Serjantu Gheorghe a.n. 11.12.1949, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului, pe o filă - copie autenticată (V. f.d. 27-29).

### **Corpuri delictive**

- doi purtători electronici de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DIA - 36/2025 și DIA - 37/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute în perioada 06.01.2025-06.03.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a

DGT Nord a CNA” – recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 martie 2025;

- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Freestyle cu capacitatea de 4,7 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 09.01.2025 și 20.01.2025 împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;

- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Intenso cu capacitatea de 3,5 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 10.01.2025; 11.01.2025; 16.01.2025; 17.01.2025 și 26.01.2025, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 728340 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Voloșanovschi Oleg a.n. 02.11.1966, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 02 septembrie 2025;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.728229 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Serjantu Gheorghe a.n. 11.12.1949, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului, pe o filă - copie autenticată - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 29 iulie 2025.

## **APRECIEREA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE**

16. Reieșind din complexitatea prezentei cauze penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, se dovedește dincolo de orice dubiu că Dumitru Melnic, a comis faptele imputate. Fiind respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții, unde Înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (a se vedea cauza cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula in dubio pro reo constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în

care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

17. În speța privind învinuirea lui Dumitru Melnic, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, a fost respectat. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. În concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

18. La 30 iunie 2026, inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza art. 504 și 505 Cod de procedură penală, cu aprobarea procurorului ierarhic superior, Celac Alexandru. Aceasta a recunoscut fapta și încadrarea juridică, acceptând probele și limitele pedepsei prezentate de procurorul procuratura Bălți oficiul Centru, Vlad Toderica.

În subsidiar au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală.

19. Astfel, pentru a stabili posibilitatea aprobării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a verificat dacă procedura a fost respectată și a confirmat că acordul a fost încheiat în mod liber și conștient, în prezența apărătorului, iar inculpatul a înțeles pe deplin consecințele acestuia.

În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil, în mod expres sau tacit. Dar, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza *Hermi împotriva Italiei* (MC), §74; cauza *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), §87).

În speța dedusă judecării, inculpatul a înaintat cerere în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificată inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

20. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

21. Reieșind din complexitatea prezentei cauze penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, se dovedește dincolo de orice dubiu că Constantin Ciumac, a comis faptele imputate. Fiind respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții, unde Înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (a se vedea cauza cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula in dubio pro reo constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

22. În speța privind învinuirea lui Constantin Ciumac, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, a fost respectat. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. În concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

23. La 30 iunie 2026, inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza art. 504 și 505 Cod de procedură penală, cu aprobarea procurorului ierarhic superior, Celac Alexandru. Aceasta a recunoscut fapta și încadrarea juridică, acceptând probele și limitele pedepsei prezentate de procurorul procuratura Bălți oficiul Centru, Vlad Toderica.

În subsidiar au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală.

Astfel, pentru a stabili posibilitatea aprobării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a verificat dacă procedura a fost respectată și a confirmat că acordul a fost încheiat în mod liber și conștient, în prezența apărătorului, iar inculpatul a înțeles pe deplin consecințele acestuia.

24. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil, în mod expres sau tacit. Dar, înainte să se considere că un

acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza *Hermi împotriva Italiei* (MC), §74; cauza *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), §87).

În speța dedusă judecății, inculpatul a înaintat cerere în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificată inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

25. Reieșind din complexitatea prezentei cauze penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, se dovedește dincolo de orice dubiu că Alexandru Tălîmbuță, a comis faptele imputate. Fiind respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții, unde Înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (*a se vedea cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104*). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula în dubio pro reo constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În speța privind învinuirea lui Alexandru Tălîmbuță, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, a fost respectat. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. În concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

26. La 30 iunie 2026, inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza art. 504 și 505 Cod de procedură penală, cu aprobarea procurorului ierarhic superior, Celac Alexandru. Aceasta a recunoscut fapta și încadrarea juridică, acceptând probele și limitele pedepsei prezentate de procurorul procuratura Bălți oficiul Centru, Vlad Toderica.

În subsidiar au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală.

Astfel, pentru a stabili posibilitatea aprobării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a verificat dacă procedura a fost respectată și a confirmat că acordul a fost încheiat în mod liber și conștient, în prezența apărătorului, iar inculpatul a înțeles pe deplin consecințele acestuia.

În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil, în mod expres sau tacit. Dar, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza *Hermi împotriva Italiei* (MC), §74; cauza *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), §87).

În speța dedusă judecării, inculpatul a înaintat cerere în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificată inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

27. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal).

28. Pedepsa în privința inculpatului Dumitru Melnic.

Instanța notează că, potrivit art. 509/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că Dumitru Melnic a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul Dumitru Melnic și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul

penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - amendă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica învinuitului Ciumac Constantin Marin, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

29. Pedeapsa în privința inculpatului Ciumac Constantin.

Instanța notează că, potrivit art. 509/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că Ciumac Constantin a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul Constantin Ciumac și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.

75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - amendă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica învinuitului Ciurac Constantin Marin, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

30. Pedeapsa în privința inculpatului Tălămbuță Alexandru.

Instanța notează că, potrivit art. 509/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că Tălămbuță Alexandru a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul Alexandru Tălămbuță și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria,

cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - amendă în mărime de 1300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an 6 luni.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica inculpatului Tălămbuță Alexandru Emil, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

## **CORPURILE DELICTE**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpuri delictive. Instanța precizează că prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscut în calitate de corp delict: - doi purtători electronici de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DIA - 36/2025 și DIA - 37/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute în perioada 06.01.2025-06.03.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrule Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 martie 2025;- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Freestyle cu capacitatea de 4,7 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 09.01.2025 și 20.01.2025 împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Intenso cu capacitatea de 3,5 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 10.01.2025; 11.01.2025; 16.01.2025; 17.01.2025 și 26.01.2025, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 728340 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Voloșanovschi Oleg a.n. 02.11.1966, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 02 septembrie 2025;- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.728229 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constatatator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Serjantu Gheorghe a.n. 11.12.1949, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constatatator și a contravenientului, pe o filă - copie autenticată - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 29 iulie 2025. foaia de titlu și file cu înscrise din Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcooscopice de tip Drager, ce cuprinde înscrise privind aplicarea aparatului dat începând cu 30.10.2023 și până la 19.04.2025, total pe 5 file, autentificate cu ștampila Direcției Patrule Nord a INSP și foaia de titlu și file cu înscrise din Registrul de evidență primirii/predării alcooltestelor și a luxometrului, ce

cuprinde înscrisuri privind aplicarea aparatului dat începând cu 06.01.2025 și pînă la 16.06.2025, total pe 4 file, autentificate cu ștampila Direcției Patrulare Nord a INSP - recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 iulie 2025.- în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Telefonul mobil de marca/model SAMSUNG GALAXY S 20 cu IMEI1: 356660714258248 și IMEI2: 356713754258240, ridicat la 08.07.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuitului Tălămbuță Alexandru, situat pe str. A. Pușkin, 4, sat. Răuțel, r-nul Fălești, împachetat în plic sigilat cu ștampila „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2025 urmează a fi restituit proprietarului Tălămbuță Alexandru după intrarea sentinței în vigoare.;

Din materialele cauzei rezultă că cheltuieli judiciare nu sunt, iar măsura preventivă nu a fost aplicată față de inculpații Tălămbuță Alexandru, Melnic Dumitru, ciumac Constantin a încetat de drept, nefiind oportună aplicarea unei alte măsuri preventive, reieșind din caracterul pedepsei stabilite.

În baza celor menționate supra, în conformitate cu art. art. 72, 80, 84 din Codul penal, art. 162, 340, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-5091 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire a Melnic Dumitru Jan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat Melnic Dumitru Jan:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili cet. Melnic Dumitru Jan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica învinuitului Melnic Dumitru Jan, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire a Ciumac Constantin Jan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat Ciumac Constantin Marin:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, a-i stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, a-i stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili cet. Ciumac Constantin Marin pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica învinuitului Ciumac Constantin Marin, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală de învinuire a Tălămbuță Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat Tălămbuță Alexandr:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind cet. Tălămbuță Alexandru Emil pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilind pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1/1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - amendă în mărime de 1300 unități convenționale ce constituie 65000 (șaizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an 6 luni.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, a explica învinuitului Tălămbuță Alexandru Emil, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict: doi purtători electronici de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DIA - 36/2025 și DIA - 37/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute în perioada 06.01.2025-06.03.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” – recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 martie 2025;- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Freestyle cu capacitatea de 4,7 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 09.01.2025 și 20.01.2025 împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;- un purtător electronic de informație de tip DVD-R de marca Intenso cu capacitatea de 3,5 GB ce conține informații/date din Sistemul Informațional de Localizare Automată al Parcului Auto al MAI, privind traseele de deplasare a automobilului de poliție de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872, în perioada: 10.01.2025; 11.01.2025; 16.01.2025; 17.01.2025 și 26.01.2025, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”- recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 octombrie 2025;- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 728340 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Voloșanovschi Oleg a.n. 02.11.1966, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constator și a contravenientului - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 02 septembrie 2025;- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.728229 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Serjantu Gheorghe a.n. 11.12.1949, conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constator și a contravenientului, pe o filă - copie autenticată - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 29 iulie 2025. foaia de titlu și file cu înscrisuri din Registrul de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcooscopice de tip Drager, ce cuprinde înscrisuri privind aplicarea aparatului dat începând cu 30.10.2023 și până la 19.04.2025, total pe 5 file, autentificate cu ștampila Direcției Patrulare Nord a INSP și foaia de titlu și file cu înscrisuri din Registrul de evidență primirii/predării alcooltestelor și a luxometrului, ce cuprinde înscrisuri privind aplicarea aparatului dat începând cu 06.01.2025 și până la 16.06.2025, total pe 4 file, autentificate cu ștampila Direcției Patrulare Nord a INSP - recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 iulie 2025.- în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Telefonul mobil de marca/model SAMSUNG GALAXY S20 cu IMEI1: 356660714258248 și IMEI2: 356713754258240, ridicat la 08.07.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuitului Tălămbuță Alexandru, situat pe str. A. Pușkin, 4, sat. Răuțel, r-nul Fălești, împachetat în plic sigilat cu ștampila „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2025 urmează a fi restituit proprietarului Tălămbuță Alexandru după intrarea sentinței în vigoare.;

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,  
JUDECĂTOR

Ghenadie Eremciuc