

Dosarul nr. 1-1228/2023
PIGD: 1-23072717-12-1-22052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iulie 2026
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Bejenari
Grefieri
şi

Olga

Melisa Aghenie (Gaidanov), Teofilia Beleuţa

Alisa

Stratila

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorilor
Codreanu,

Porubin Roman, Ala Căuş, Vitalie

Marta Bîzgan, Tatiana Nadulişneac şi Gheorghe

Iapără

Apărătorului în interesele inculpatului Maxim Coreţchi, avocaţii
Cecan

Ion Creţu şi Liudmila

Apărătorului în interesele inculpatului Radu Stoian, avocatul
Malic

Gheorghe

Inculpaţilor
Stoian

Maxim Coreţchi şi Radu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Coreţchi Maxim *****, născut la*****, IDNP ***** moldovean, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, la evidenţa medicului psihiatru, narcolog nu se află, fără grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de reţinere, arest preventiv şi arest la domiciliu în perioada 28 februarie 2022 – 28 iulie 2022,

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) şi art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal; şi a lui

Stoian Radu *****, născut la *****, IDNP ***** moldovean, domiciliat în*****, suspendat din funcţie, necăsătorit, doi copii minori la întreţinere, cu studii superioare, fără grad de dizabilitate, la evidenţa medicului psihiatru, narcolog nu se află, fără grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română,

anterior nejudecat, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada *28 februarie 2022 – 27 iunie 2022*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal;

Procedura de citare legală respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale:

Prezenta cauză penală a fost redistribuită și repartizată spre examinare judecătorului Olga Bejenari la data de 14 martie 2024, fiind examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 30 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Faptele prejudiciabile imputate inculpaților.

Inculpatul *Maxim Corețchi*, în perioada anului 2020, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și în alte locuri în proces de stabilire, a pretins și primit prin intermediul lui Parascovia Mocanu suma de 25.000,00 euro, în mai multe tranșe, pentru ca să influențeze angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.*****, în favoarea lui Mocanu ***** , în care ultimul era vizat.

În continuarea realizării acțiunilor sale infracționale, susținând lui Mocanu ***** că are influență asupra angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la începutul lunii august 2020 – începutul lunii septembrie 2020, Maxim Corețchi a primit de la Mocanu ***** prin intermediul lui Parascovia Mocanu, suma de 20.000,00 euro, în două tranșe, iar suma de 5.000,00 euro, a primit-o în luna octombrie 2020, pentru ai face pe angajații Centrului și Procuraturii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.***** , în favoarea lui Mocanu ***** , în care ultimul era vizat.

Conform informațiilor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei, cursul mediu lunar pentru 1 Euro, pe anul 2020 constituie 19,4939 lei MDL, ceea ce 25.000,00 euro, formează suma de 487.250,00 lei MDL. Respectiv, raportând cele stabilite la prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal, suma de 487 250,00 lei MDL, depășește cuantumul proporțiilor deosebit de mari, care pentru anul 2020 îl constituia suma de 318.120, 00 lei MDL.

Tot el, Maxim Corețchi în perioada anului 2020 - 2021, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și în alte locuri în proces de stabilire, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane în proces de stabilire, după un plan infracțional bine chibzuit din timp, a pretins și primit direct de la Mocanu ***** , cât și prin intermediul lui Parascovia Mocanu și Maria Mocanu suma de 25.000,00 euro, în mai multe tranșe, pentru ca să influențeze procurori din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea

funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.*****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.

În continuarea realizării acțiunilor sale infracționale, susținând lui Mocanu *****, că are influență asupra conducerii Procuraturii raionului Hînceși, în persoana lui Moroz Remus, la mijlocul lunii decembrie, Maxim Corețchi a pretins și primit de la Mocanu ***** prin intermediul lui Parascovia Mocanu, suma de 10.000, 00 euro, iar a doua tranșă în sumă de 10.000,00 euro, a fost transmisă lui Maxim Corețchi, prin intermediul lui Maria Mocanu, după care Mocanu *****, personal în luna ianuarie 2021, a transmis lui Maxim Corețchi suma de 5.000,00 euro, pentru ai face pe procurorii Procuraturii raionului Hînceși să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.*****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.

Conform informațiilor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei, cursul mediu lunar pentru 1 Euro, pe anul 2020 constituie 19,4939 lei MDL, ceea ce 25.000,00 euro, formează suma de 487.250,00 lei MDL. Respectiv, raportând cele stabilite la prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal, suma de 487 250,00 lei MDL, depășește cuantumul proporțiilor deosebit de mari, care pentru anul 2020 îl constituia suma de 318 120, 00 lei MDL.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatul **Radu Stoian** este învinuit de faptul că, în perioada anului 2020, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și în alte locuri în proces de stabilire, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Maxim Corețchi, cu care se află în relații apropiate, după un plan infracțional bine chibzuit din timp, a acceptat și primit prin intermediul lui Maxim Corețchi de la Parascovia Mocanu suma de 25.000,00 euro, în mai multe tranșe, pentru ca să influențeze angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.*****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.

În continuarea realizării acțiunilor sale infracționale, având în vedere că anterior activând în cadrul Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații și având posibilități reale de a influența angajații Centrului, la începutul lunii august 2020 – începutul lunii septembrie 2020, Stoian Radu a primit prin intermediul lui Maxim Corețchi, de la Parascovia Mocanu suma de 20.000,00 euro, în două tranșe, iar suma de 5.000,00 euro, a primit-o în luna octombrie 2020, pentru ai face pe angajații Centrului și Procuraturii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr.*****, în favoarea lui Mocanu *****, în care era ultimul era vizat.

Conform informațiilor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei, cursul mediu lunar pentru 1 Euro, pe anul 2020 constituie 19,4939 lei MDL, ceea ce 25.000,00 euro, formează suma de 487.250,00 lei MDL. Respectiv, raportând cele stabilite la prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, suma de 487.250,00 lei MDL, depășește cuantumul proporțiilor deosebit de mari, care pentru anul 2020 îl constituia suma de 318.120, 00 lei MDL.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Radu Stoian au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (traficul de influență cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari).

Aspecte de procedură.

În ședința de judecată din 17 iulie 2024, în conformitate cu art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpaților Maxim Corețchi și Radu Stoian în procedură generală, în limba română, cu participarea apărătorilor aleși, în ședință publică.

Instanța de judecată notează că inculpatul Maxim Corețchi a formulat și depus o cerere la ședința de judecată din 29 mai 2024, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Instanța de judecată notează că și inculpatul Radu Stoian a formulat și depus cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa la mai multe ședințe de judecată.

În temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpații au solicitat expres examinarea cauzei în absența lor instanța, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, a admis cererile și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților atunci când asemenea cereri au fost înaintate. Totodată, aceștia s-au prezentat la unele ședințe de judecată și au avut posibilitatea de a face declarații cu privire la acuzațiile formulate, precum și de a se expune în ultimul cuvânt.

Poziția inculpaților.

Inculpatul **Radu Stoian**, în ședința de judecată din 25 februarie 2026 (Vol. X, f.d. 228), fiindu-i adus la cunoștință dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa potrivit art. 66 pct. 8) din Codul de procedură penală, a comunicat că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii pe care acuzatorul de stat a prezentat-o în instanță și declară că învinuirea este una formală și nemotivată, adică lipsită de careva probe. Într-adevăr a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane începând cu data de 29 septembrie 2006, până la data de 30 iunie 2023, când a fost emis ordinul de suspendare a sa din funcție din cauza expedierii dosarului dat în instanța de judecată pentru examinare. Din data de 21 aprilie 2017 până la data de 01 septembrie 2021, acesta s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului. Dacă se verifică actul de învinuire, inculpatul este acuzat precum că ar fi comis o infracțiune de trafic de influență în perioada anului 2020, perioadă în care, după cum a menționat mai sus, nu se afla în exercițiul funcției. Anterior, în cadrul urmăririi penale, inculpatul a depus o cerere prin care a solicitat să i se explice învinuirea, deoarece a considerat-o neclară și astfel nu a primit un răspuns logic. În actul de învinuire este scris că ar fi comis infracțiunea în perioada anului 2020, iar acuzatorul de stat nu a specificat concret perioada, adică în ce lună, în ce zi, în ce anotimp al anului. Se presupune că inculpatul ar fi comis infracțiunea pe teritoriul Republicii Moldova și în alte locuri în curs de stabilire. Nu înțelege la ce locuri se face referire și că învinuirea nu îi este clară. Analizând coroborat probele prezentate de acuzatorul de stat cu cele din rechizitoriu, inculpatul a constatat că sunt indicați martorii care au fost audiați în cadrul urmăririi penale, iar ulterior au fost audiați și în instanță. Angajații Centrului Cuciuc Victor, Garbuz Eugeniu, Sabii Malvina, Plămădeală Nicolae, Manea Ianîc, Rusu Denis și Harea Vasile, cu mulți dintre ei nu a activat în genere și nu i-a cunoscut. Adică nici nu a comunicat cu aceștia în perioada anului 2020. Exact astfel au declarat și aceștia atât la etapa de urmărire penală, cât și în instanța de judecată. Cu ofițerii Cuciuc și Garbuz nici măcar nu se cunoștea în perioada anului 2020. I-a cunoscut ulterior, când a revenit la serviciu, adică după data de 01 septembrie 2021. În privința ofițerilor de investigații Plămădeală, Rusu și Manea, arată că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, nu a existat niciun martor angajat al Centrului care să indice că inculpatul ar fi discutat cu aceștia referitor la persoana Mocanu *****. Nu s-a apropiat de ei pentru a afla careva informații, nu le-a propus bani, mijloace financiare sau oricare alte beneficii pentru ca aceștia să îndeplinească sau să nu îndeplinească careva acțiuni. Asemenea persoane nu

există. Inculpatul declară că nu a cunoscut despre existența persoanei Mocanu ***** până la data reținerii, adică până la 28.02.2022. Nu a cunoscut despre faptul că această persoană are careva dosare în examinare la Centru sau la procuratură. În învinuire este indicat precum că ar fi încercat să influențeze pe cineva din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, însă în dosar, în toată cauza penală, la etapa de urmărire penală, nu a fost prezentată nicio persoană angajată a acestei instituții care să fie măcar audiată. Inculpatul întreabă pe cine ar fi încercat să influențeze. Nu a fost audiată nici măcar persoana care a avut în gestiune sau nu a avut în gestiune dosarul. Acuzatorul de stat a indicat formal aceasta în învinuire, nici nu s-a chinuit să lucreze în direcția aceasta. Inculpatul declară că nu a discutat nici până în anul 2020, nici după data de 01 septembrie 2021, când a revenit la serviciu și se afla printre colegi. Acesta menționează că putea să discute formal, ar fi putut avea posibilitatea să vorbească cu cineva despre Mocanu *****, despre dosarul acestuia, despre cele investigate, însă atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, nu au fost prezentate probe în acest sens. Nu a discutat cu nimeni. Nu a existat o asemenea persoană cu care acesta să fi discutat. Consideră că această învinuire formulată în privința sa reprezintă un dosar la comandă. Așa cum a declarat Mocanu *****, inculpatul atrage atenția că încă la data de 03 mai 2022, când se afla în arest la domiciliu, a insistat prin cereri adresate procurorului să fie efectuată confruntarea cu denunțatorul. Procurorul l-a identificat pe acesta ca aflându-se în Statele Unite ale Americii, iar cu dumnealui a discutat un reprezentant al grupului de urmărire penală. Anume acel reprezentant a întocmit un raport, anexat la materialele cauzei, iar martorul atunci, pentru prima dată, a comunicat că este fost angajat SIS și i-a comunicat colegului său, de asemenea angajat SIS, citez: „cauza penală în privința lui Stoian Radu este pornită la comandă, deoarece este o răfuială din partea unor factori de decizie din procuratură”. După aceasta, inculpatul a insistat să se desfășoare confruntarea și comisia rogatorie, la care nu a primit niciun răspuns. A luat cunoștință de acestea în instanță, când a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Inculpatul declară că a fost martor la o încălcare, atunci când procurorul, în calitate de probă, a prezentat ordinul nr. 79 din 28.02.2017 privind retrogradarea sa din funcție. Acesta a declarat atunci și declară și acum că deține toate actele. Ordinul respectiv a fost contestat, iar acesta a câștigat cauza în prima instanță, la Curtea de Apel și la Curtea Supremă, retrogradarea din funcție fiind constatată ca ilegală, iar inculpatul fiind repus în funcție. Consideră că anume prin acel ordin, prin acea probă, s-a încercat denigrarea imaginii sale. Necăutând la faptul că acuzatorul trebuia să prezinte un material caracteristic în privința sa, acuzatorul care a întocmit rechizitoriul s-a limitat la includerea unor fraze formale. Inculpatul declară că va prezenta instanței certificatul din care rezultă că, pe parcursul activității sale în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nu a avut niciodată nicio abatere disciplinară, fiind doar menționat și stimulat atât pe plan național, cât și pe plan internațional. Cu privire la declarațiile denunțatorului, inculpatul arată că, din primul moment în care a făcut cunoștință cu declarațiile martorului, la data de 02 martie 2022, când a fost prezentat în fața judecătorului de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive, a atenționat procurorul că în procesul-verbal de audiere a martorului Mocanu ***** nu este indicat nimic referitor la el. Concret, acolo nu există nicio frază, niciun cuvânt referitor la inculpat și nici referitor la nașul lui Corețchi. Ulterior, inculpatul consideră că procesul-verbal de denunț a fost falsificat, întrucât procurorul, la demersurile ulterioare, nu mai prezenta procesul-verbal de audiere a martorului, ci denunțul, deoarece denunțatorul a indicat concret în instanță că, la momentul depunerii plângerii, nu îl cunoștea pe inculpat, nu a declarat nimic despre acesta și nu a fost informat de nicio persoană că inculpatul ar fi omul sau persoana care influențează ori

primește bani, respectiv comite careva ilegalități. Din aceste considerente, inculpatul consideră că denunțul este fals, întrucât doar acolo se găsește un alineat abstract, indicat în mod general.

La întrebarea catului Gheorghe Malic, inculpatul a declarat că nu a pretins de la Mocanu ***** mijloace bănești care nu i se cuvin. Nu a pretins și nu a promis nimic nici lui Mocanu ***** , nici lui Parascovia Mocanu și nici oricărei alte persoane audiate în cadrul instanței, care este parte pe dosare, deoarece nu a cunoscut în genere persoana dată și nu a comunicat cu dumnealui, iar aceste afirmații sunt confirmate atât de Mocanu ***** , cât și de Parascovia Mocanu în cadrul audierilor, aceștia declarând că nu îl cunoșteau și nici nu au comunicat cu el. Inculpatul declară că nu a promis, nu a pretins și nu a primit niciun mijloc financiar, bani sau titluri de valoare. Inculpatul declară că nu a comunicat niciodată nici cu Mocanu ***** , nici cu Parascovia Mocanu și nici cu oricare altă persoană în legătură cu cazul dat, pentru a le face promisiuni. Nu a comunicat cu nimeni, nici pe internet, nici verbal și nici prin scrisori. Niciodată nu a comunicat cu nimeni, neexistând o asemenea persoană. A aflat despre Mocanu ***** în momentul în care i-a fost prezentată ordonanța de pornire a dosarului, iar ordonanța era concret emisă în privința lui Maxim Corețchi, inculpatul nefiind inclus în ordonanța de pornire. Dacă, datorită activității sale, Mocanu ***** l-ar fi denunțat inclusiv pe inculpat, acesta consideră că ar fi trebuit să fie inclus în ordonanța de pornire, însă acolo nu este indicat nimic referitor la el, fiind indicată concret o altă persoană. Inculpatul apreciază că aceasta reprezintă un dubiu care presupune că denunțul este un fals. Inculpatul declară că nimeni nu i-a comunicat vreodată că i-ar fi fost intermediar sau că i-ar fi folosit numele în discuțiile cu Mocanu ***** și Parascovia Mocanu. De asemenea, declară că nu a cunoscut despre asemenea discuții și asemenea interpretări. În legătură cu această cauză, față de inculpat a fost aplicată măsura reținerii pentru două zile. Ulterior, a fost aplicată măsura arestului preventiv pentru patru luni, iar la sfârșit obligația de nepărsire a localității pentru o lună. Inculpatul declară că membrii familiei și copiii au suferit în legătură cu această cauză. Are un copil, iar al doilea se află la întreținerea sa în calitate de tutore. Nu a lucrat și nu a primit salariu. De asemenea, are o mamă bolnavă, pensionară. A suferit un șoc foarte mare. A prezentat judecătorului de instrucție și procurorului faptul că, de nenumărate ori, a avut accese pe plan nervos și chiar și-a pierdut cunoștința. În perioada arestului a fost internat în spital, iar și în perioada următoare a fost internat pentru tratament. Declară că a avut foarte multe suferințe și că i-a fost afectată cariera. Consideră că dosarul este unul pornit, intentat și examinat la comandă, întrucât în perioada ianuarie-februarie, mai exact în perioada 28 februarie-1 martie, urma să fie emis ordinul de avansare într-o funcție ierarhic superioară la Serviciul pentru Protecție și Pază de Stat și, chiar atunci, a insistat în fața procurorului că se obligă să se prezinte. Cu toate acestea, a fost reținut, i-a fost aplicată o măsură de constrângere, nu a mai ajuns la avansare, iar ulterior i-au fost suspendate atribuțiile funcționale. Inculpatul declară că, în perioada anului 2020, avea relații simple cu Maxim Corețchi, nu se vedeau deseori, s-au și certat, iar o perioadă de timp nu au vorbit. Nu își amintește data sau luna. În actul de învinuire este scris că Stoian Radu s-ar fi aflat în relații apropiate cu Maxim Corețchi. Inculpatul declară că l-a întrebat pe procuror ce înseamnă relații apropiate, dacă aceasta înseamnă că dorm în aceeași casă sau că se văd în fiecare zi. Declară că nu știe ce înseamnă relații apropiate și că nu a fost în relații apropiate cu Maxim Corețchi. Inculpatul declară că nu l-a împuternicit pe Maxim să discute cu cineva în legătură cu preținsele fapte indicate în învinuire. De asemenea, declară că nu a împuternicit pe nimeni vreodată să discute în numele său cu Mocanu ***** sau cu alte persoane. Până la data de 28 februarie nu a cunoscut despre existența acestei persoane, nu l-a văzut niciodată în mod fizic, nici până în prezent și nici nu are idee cine este dumnealui. Inculpatul declară că nu a văzut-o niciodată pe

soția lui Mocanu ***** și nu a comunicat cu aceasta nici prin telefon, nici prin programe, internet, scrisori și așa mai departe. Declară că a văzut-o o singură dată în instanță, când aceasta a depus declarații.

La întrebarea avocatului Ion Crețu, inculpatul a declarat că niciodată Maxim Corețchi nu s-a adresat la el pentru a-i rezolva ceva. Acestea sunt fapte ilegale și inculpatul declară că își dă foarte bine seama de acest lucru. Maxim Corețchi nu s-a adresat niciodată în viață către inculpat cu o asemenea solicitare.

La întrebarea procurorului Gheorghe Iapără, inculpatul a declarat că, în privința lui Maxim Corețchi, nici nu știe cum să se exprime referitor la soție, întrucât acesta a trăit foarte puțin, aproximativ o lună de zile, cu o doamnă. Declară că a asistat o singură dată la o ceremonie, într-o biserică. Menționează că este o persoană mai departe de asemenea evenimente și nu poate spune dacă a fost cununie sau nu. Nu a fost întocmit niciun act de către biserică, oficiul stării civile, notar sau avocat din care să rezulte că inculpatul ar fi fost nașul lui Maxim Corețchi. Inculpatul declară că a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane din data de 29 septembrie 2006 până la data de 30 iunie 2023, în calitate de ofițer de urmărire penală. Din data de 21 aprilie 2017 până la data de 01 septembrie 2021 s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului. Atribuțiile sale funcționale au fost suspendate, iar acesta a predat legitimația. În perioada în care a fost suspendat din funcție, în special în anul 2020, inculpatul declară că nu s-a prezentat niciodată la sediu. Nu își amintește să se fi prezentat în instituție, în clădirea instituției. Inculpatul declară că a comunicat acest lucru și în cadrul audierii, fără a ascunde acest fapt. Fiind audiat în calitate de bănuit, recunoaște că s-a întâlnit la data de 21 februarie 2022 cu Maxim Corețchi în apropierea IP Buiucani. În acel moment, la întâlnirea cu Maxim Corețchi, inculpatul declară că se afla împreună cu colegul Meteoglo Ștefan, despre care a solicitat de nenumărate ori, în etapa urmăririi penale, să fie audiat în calitate de martor al apărării. Cu toate acestea, procurorul îi identifica pe ceilalți martori, însă lui Meteoglo Ștefan îi transmitea citații, aflate la volumul 8, paginile 63-65, la o adresă care nu era corectă. Inculpatul declară că era împreună cu Meteoglo Ștefan, se deplasa într-o deplasare de serviciu și a comunicat cu Maxim Corețchi timp de aproximativ 2-3 minute. Nu a comunicat nimic referitor la cazul lui Mocanu ***** sau la alte circumstanțe ilegale. Inculpatul atrage atenția că, la ședința precedentă, a fost ascultată interceptarea telefonică prin care Maxim Corețchi îl telefonează. Din interceptare, potrivit declarației inculpatului, se observă foarte bine că Corețchi îl roagă să se întâlnească cu el, iar inculpatul îi răspunde că se află în deplasare și este pe drum. Corețchi îi solicită să se consulte cu el asupra unui aspect, însă nu este o discuție aprinsă și nici o discuție despre bani, despre Mocanu *****, Parascovia Mocanu sau, în genere, despre vreun dosar. Inculpatul declară că poate afirma cu exactitate că, începând cu data de 30 septembrie/01 octombrie și până la 31 decembrie 2020, nu s-a întâlnit cu Maxim Corețchi, deoarece a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova. De asemenea, declară că, în perioada 01 ianuarie 2020 – 30 septembrie 2020, nu își amintește să se fi întâlnit vreodată cu Maxim Corețchi. Arată că a solicitat în cadrul urmăririi penale, prin cerere, să fie ridicate descifrările convorbirilor telefonice cu localizarea pe celule, pentru a demonstra dacă s-au întâlnit sau nu. La această solicitare, procurorul și ofițerul de urmărire penală nu au dat curs. Inculpatul declară că el însuși a insistat să fie administrată această probă și că nu își amintește să se fi întâlnit cu Maxim Corețchi.

Inculpatul **Maxim Corețchi**, în ședința de judecată din 16 martie 2026 (Vol. XI, f.d. 1), fiindu-i adus la cunoștință dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa potrivit art. 66 pct. 8) din Codul de procedură penală, a comunicat că în perioada anilor 2019 – sfârșitul anului 2020, fără a-și putea aminti exact, întrucât au trecut șase ani, a fost telefonat de Gherțescu Gheorghe,

pe care îl cunoștea de mai mult de 15 ani. Acesta i-a spus că are o problemă și că se află în arest la domiciliu pe teritoriul României împreună cu nașul său. Inculpatul declară că îl cunoștea pe Gherțescu de foarte mult timp, iar acesta l-a întrebat dacă cunoaște vreun jurist sau avocat pe care să îl poată recomanda pentru cazul lor de contrabandă din România și Republica Moldova. Inculpatul i-a răspuns că îl poate întreba pe fostul său avocat, Dudulica. După un timp, Gherțescu Gheorghe a revenit, iar inculpatul i-a transmis un număr de telefon. Totodată, și Mocanu ***** l-a telefonat. La acel moment, inculpatul declară că îl cunoștea pe Mocanu ***** doar teoretic, fără a fi avut vreo tangență fizică cu acesta. Inculpatul declară că i-a transmis numărul avocatului, iar cu aceasta situația s-a încheiat. După o perioadă de timp, același Gherțescu Gheorghe a revenit cu rugămintea ca, având în vedere că inculpatul efectua curse pe ruta Chișinău-București în perioada anilor 2006-2013, să transmită niște colete la locul unde acesta se afla în arest la domiciliu. Gherțescu Gheorghe i-a spus că trebuie să se întâlnească cu nașa acestuia pentru a prelua niște colete și a le transmite de urgență în România, pe ruta Iași-Vaslui. Inculpatul declară că a spus că va efectua câteva apeluri către foști colegi din Telenеști, iar aceștia i-au comunicat că nu este o problemă, unii pornind dimineața, iar alții seara. Gherțescu Gheorghe i-a spus că nașa sa locuiește în sectorul Ciocana și că îi este greu să se deplaseze, motiv pentru care l-a rugat să se deplaseze pe bulevardul Mircea cel Bătrân. Inculpatul declară că s-a deplasat acolo și s-a întâlnit cu o doamnă pe care a văzut-o pentru prima dată în viața sa. Nu o cunoștea. Aceasta a coborât dintr-un automobil marca Lexus, cu numere de înmatriculare străine, și i-a înmănat un plic A4 sigilat. Inculpatul menționează că, din câte își amintește, în telefonul precedent exista și o fotografie. Femeia i-a spus că în plic se află anumite acte și bani pentru soțul ei. Inculpatul declară că i-a comunicat lui Gherțescu Gheorghe că a primit plicul și că va încerca să îl transmită în aproximativ o oră. Precizează că nu s-a uitat în plic și nu l-a interesat conținutul acestuia. L-a telefonat pe Liviu, care avea autobuze și microbuze pe ruta România, respectiv Iași-Vaslui. I-a transmis pachetul, după care a plecat. A doua zi dimineață a primit de la Gherțescu Gheorghe confirmarea că pachetul a fost primit și că totul este în regulă, plicul fiind nedeschis. Pe pachet era înscris, de către soție, numărul de telefon din România și numele și prenumele persoanei care trebuia să primească pachetul. Inculpatul declară că aceeași situație s-a repetat peste aproximativ o săptămână sau două, neexistând un interval mare de timp între cele două situații. A doua rugămintă a fost identică, Gherțescu Gheorghe spunând că mai sunt necesare anumite acte pentru ca persoana aflată în arest la domiciliu să poată fi eliberată și să revină acasă. Inculpatul declară că își amintește vag aceste împrejurări. Acesta afirmă că l-a contactat pe colegul său pentru a-l ruga să mai deranjeze încă o dată persoana care efectua transportul, menționând că, de fiecare dată, achita suma de 10–20 euro. Totodată, Gherțescu Gheorghe îi spunea că se va achita cu el ulterior. Inculpatul declară că s-a întâlnit din nou cu soția lui ***** Mocanu în sectorul Ciocana sau în apropierea acestuia. Situația s-a desfășurat în același mod: femeia a venit, iar inculpatul nici măcar nu a coborât din automobil, aceasta înmânându-i pachetul prin geam. Discuția a fost foarte scurtă, rezumându-se la un salut. Soția lui ***** Mocanu i-a spus să fie totul bine cu pachetul, iar inculpatul i-a răspuns că, dacă prima dată a ajuns cu bine, la fel va ajunge și a doua oară. Totodată, inculpatul i-a spus că, dacă prima dată a existat vreo problemă, ar fi bine să transmită pachetul prin altcineva, la care aceasta i-a răspuns că nu are pe altcineva, deoarece soțul ei și toți prietenii lui se află acolo, iar ceilalți prieteni pe care îi au pleacă spre Franța și nu au avut posibilitatea să transmită pachetul. Din cele comunicate de Gherțescu Gheorghe, pe care îl cunoștea de mai mult timp, Radu Vitalie era proprietarul tuturor autobuzelor la care lucra Gherțescu Gheorghe. La acel moment, aceștia nu comunicau, deoarece autobuzele erau arestate, potrivit spuselor lui Gherțescu Gheorghe.

Inculpatul a mai declarat că, peste aproximativ o lună sau o lună și jumătate, Gherțescu Gheorghe a revenit din nou cu aceeași rugămințe, iar inculpatul i-a spus că aceasta să fie ultima dată, deoarece nu își poate neglija propriul serviciu. Gherțescu Gheorghe i-a spus că îl va remunera și îi va mulțumi. În final, inculpatul declară că și a treia oară pachetul a fost transmis în același mod. S-a oprit, din câte își amintește, în apropierea Ambasadei României, la intersecția străzii Ismail cu bulevardul Alexandru cel Bun sau într-o zonă apropiată, fără a mai ține minte cu exactitate. Declară că, în aproximativ un minut, a preluat pachetul și l-a transmis, întrucât la acel moment avea o mică afacere pe strada Uzinelor, unde se afla și prietenul său care efectua transporturile. A transmis pachetul și atât. După un anumit timp, Gherțescu Gheorghe s-a întors acasă împreună cu Mocanu *****. Inculpatul declară că a fost telefonat și s-au întâlnit la o cafea. Menționează că, până la acel moment, nu îl mai văzuse pe Gherțescu Gheorghe de aproximativ doi-trei ani, respectiv până în anul 2019. În ceea ce îl privește pe Mocanu *****, declară că îl cunoștea doar provizoriu, teoretic, fără a fi avut în practică vreo tangență cu acesta. Inculpatul declară că, după ce s-au întâlnit la o cafea, Mocanu ***** l-a invitat să meargă la domiciliul său împreună cu soția. Inculpatul și-a luat soția și au petrecut o seară la domiciliul acestuia. Menționează că soția sa era însărcinată, din câte își amintește, motiv pentru care nu au rămas mult timp. Declară că aceasta a fost prima dată când, după foarte mulți ani, l-a revăzut pe Mocanu *****. Își amintește că îl mai văzuse prin anii 2014–2015–2016, când mergea să ridice colete din zona Circului. Inculpatul declară că, după acea întâlnire de la domiciliul lui Mocanu *****, nu au mai avut prea multe contacte. Totuși, l-a rugat pe Mocanu *****, care efectua curse pentru alți proprietari, să îi aducă haine pentru copii, parfumuri, un fier de călcat și un aspirator robot. Declară că Mocanu ***** i-a adus mai multe asemenea bunuri. După un timp, Mocanu ***** l-a telefonat din Paris și l-a întrebat dacă îl poate ajuta să își facă o cruce, întrucât inculpatul cunoștea persoane care activau în domeniul lombardurilor, amanetelor și juvajerelor. Inculpatul i-a răspuns că nu este nicio problemă și că îl poate întreba pe Igor. Declară că l-a contactat pe Igor și i-a făcut o cruce. Precizează că nu l-a văzut personal pe Mocanu ***** cu acea ocazie, însă acesta i-a transmis, prin intermediul altei persoane, banii pentru aur și pentru confecționare, iar inculpatul i-a transmis produsul înapoi. După trecerea unei perioade de timp, inculpatul declară că a fost din nou telefonat de Mocanu ***** din Paris, fără a putea preciza ziua sau luna, întrucât au trecut șase ani. Mocanu ***** i-a spus că are aproximativ 80-90 de grame de aur cu proba 999, sub formă de nisip, și l-a rugat să întrebe colegii și prietenii săi dacă există posibilitatea de a-l valorifica. Inculpatul declară că i-a răspuns că va întreba și va reveni cu un răspuns. Inculpatul declară că a telefonat la un amanet, iar persoanele de acolo i-au comunicat că Mocanu ***** poate veni, cu condiția să prezinte un act de identitate, urmând ca aurul să fie verificat și să i se comunice un răspuns. Mocanu ***** s-a prezentat, aurul a fost verificat și i s-a comunicat că pe o anumită stradă urma să îi fie achitată suma de bani. Inculpatul declară că se afla împreună cu Mocanu ***** în automobil. Acesta s-a deplasat, a ridicat suma de bani după ce, în prealabil, aurul a fost verificat și i s-a confirmat că este conform celor afirmate de el. Ulterior, Mocanu ***** a ridicat suma de 3.600 euro, iar inculpatului i-a oferit o recompensă de 250 euro, deoarece prețul oferit pe piața amanetelor era foarte bun la acel moment. Inculpatul declară că, odată cu aceasta, s-a încheiat întâlnirea sa cu Mocanu *****. După un timp, în perioada în care Mocanu ***** se afla în Republica Moldova, acesta l-a telefonat și l-a invitat la o cafea. Inculpatul declară că, întrucât locuia pe strada Romană nr. 4/1, s-au întâlnit la stația Lukoil de pe strada Pușkin. Au servit o cafea, după care Mocanu ***** i-a spus să urce în automobilul său. Acesta a deschis geanta și i-a arătat că a procurat aproximativ un kilogram de aur și că s-a împrumutat cu aproape 40.000–50.000 euro pentru a putea face bani, deoarece avea

foarte multe datorii în legătură cu cazul din România și alte probleme. Inculpatul declară că i-a spus lui Mocanu ***** că situația este complicată, întrucât nu este vorba despre o sumă de doi sau trei lei. A telefonat și a întrebat care va fi răspunsul, punând telefonul pe difuzor. Persoanele contactate au spus să se deplaseze la ei, urmând să repartizeze cantitatea de aur la aproximativ 15 colegi ai lor. Inculpatul declară că s-au deplasat la adresa respectivă, pe strada București nr. 15, din câte își amintește. Au intrat în lombard și s-au oprit la o bară, deoarece clienții nu puteau sta în încăperea unde lucra juvaierul. Mocanu ***** a scos aurul și l-a pus pentru verificare. Ulterior, juvaierul a venit și a spus că aurul se lipește de magnet și că nu este același material pe care Mocanu ***** îl adusese data trecută. Inculpatul declară că Mocanu ***** a rămas surprins, apoi a ieșit afară și a început să strige că aurul i-a fost schimbat, că cei prezenți i-au schimbat nisipul și că nu știau cu cine au de-a face, afirmând că lucrează la SIS. Totodată, acesta a cerut să îi fie întorși banii, după care s-a urcat în automobil și a plecat. Inculpatul declară că aceasta a fost întreaga situație. Inculpatul declară că a încercat să îl telefoneze pe Mocanu ***** peste aproximativ o săptămână, însă acesta nu i-a răspuns la telefon. În continuare, inculpatul declară că, după ce Mocanu ***** i-a adus toată tehnica și hainele pe care îl rugase să le aducă, acesta a venit cu rugămintea de a merge împreună cu el în Ucraina. Mocanu ***** nu avea automobil, iar inculpatul se deplasa cu un automobil aflat în folosința sa în calitate de mandatar.

Inculpatul a declarat că a plecat împreună cu acesta până în Ucraina. Menționează că au stat aproximativ o oră. Mocanu ***** a achitat benzina și asigurarea „carte verde”. Inculpatul declară că l-a așteptat aproximativ o oră, iar la vama Mămăliga, la circa 500 de metri, se afla o benzinărie. Mocanu ***** s-a urcat în mașină, a plecat și ulterior a revenit. Pe drum, i-a spus că, deoarece soția sa lucrează la MAIB, ar putea să îi ofere o persoană care să îl împrumute cu 3.000-4.000 de euro pe o lună, urmând să lase în gaj lanțul și ceasul său de aur. Mocanu ***** i-a spus că nu este nicio problemă, însă a menționat că, având în vedere problemele pe care le are, este necesară o recipisă. Inculpatul declară că au ajuns acasă, iar a doua zi s-au întâlnit la Circ, unde era plecarea lui Mocanu ***** spre Franța. Inculpatul a scris recipisa, a completat datele din buletin și a lăsat lanțul și ceasul, iar Mocanu ***** i-a oferit 5.000 sau 6.000 de euro. Ulterior, acesta a plecat. Inculpatul declară că aceste evenimente au avut loc înainte de cazul de la juvaier. De asemenea, menționează că soția sa a contractat un credit bancar, fapt confirmat. Precizează că și-a restituit bunurile. Inculpatul declară că, analizând cauza, a rămas șocat de acuzațiile privind influențarea procurorilor și afirmă că niciodată nu a pretins de la Mocanu ***** sau de la familia acestuia sume de bani pentru a influența vreo persoană publică. Totodată, declară că nu cunoaște nicio persoană publică indicată în învinuire.

La întrebarea avocatului Ion Crețu, inculpatul a declarat că prietenul său Liviu este colaborator al MAI. Menționează că Liviu Baziuc îi este prieten de mulți ani și că a apelat la el deoarece, din spusele acestuia, un prieten de-al său, Ion Știrbu, avea autobuze care circulau spre Iași. Inculpatul declară că l-a contactat pe Liviu, considerând că, fiind foști colegi din poliție, este o persoană de încredere pentru transmiterea unor acte. Precizează că plicurile erau transmise sigilate, iar Liviu poate confirma acest lucru, întrucât atât el, cât și inculpatul primeau confirmări de la Gherțescu Gheorghe. Inculpatul declară că toate plicurile au fost transmise prin intermediul lui Liviu. Plicul era de format A4, îndoit în două și sigilat cu bandă adezivă galbenă. Inculpatul declară că plicul nu era sigilat în prezența sa. Precizează că nu a stat de vorbă cu soția lui Mocanu ***** și nu a efectuat nicio acțiune privind conținutul plicului. Menționează că pe plic era scris numărul de telefon și numele persoanei destinate, iar el nu a participat niciodată la conținutul acestuia. Inculpatul declară că juvaierul continuă să funcționeze și în prezent, fiind Colac Igor. Menționează că a activat în domeniu în anii 2009–2010 în Ucraina și a avut tangențe

bune în acest sector, întrucât rudele și cunoscuții săi realizau acolo verighete, inele și cercei, motiv pentru care Mocanu ***** a venit la el cu acea rugămintă. Inculpatul declară că, după ce Mocanu ***** a ieșit din juvaier, acesta a făcut un scandal mare. Menționează că Igor poate confirma acest lucru și că incidentul a fost unul memorabil. Mocanu ***** striga să i se returneze banii. După ce acesta a dispărut, inculpatul declară că nu a înțeles în ce a constatat acel scandal. Inculpatul declară că s-a apropiat ulterior de fostul șef al lui Mocanu *****, Nichita Vitalie, pe care l-a întrebat ce se întâmplă cu acesta. Potrivit declarațiilor lui Nichita Vitalie, acesta i-ar fi spus că inculpatul nu trebuia să se implice în astfel de situații și că nu îl cunoaște suficient pe Mocanu *****. Acesta ar fi afirmat că autobuzele sunt reținute din cauza unor fapte de contrabandă, inclusiv droguri, conform spuselor lui Nichita Vitalie. Inculpatul declară că același Nichita Vitalie i-ar fi spus că Mocanu ***** îi este dator cu sume mari de bani și că este fugar. De asemenea, acesta ar fi menționat că și fosta soție ar fi plecat. Inculpatul precizează că fostul șef al acestuia este cumătru cu un cumătru de-al său din Marea Britanie, persoană pe care o cunoaște din anii 2006-2007.

Inculpatul a mai declarat că Radu Stoian i-a fost naș, în perioada anilor 2013-2014. Menționează că a fost o „aventură” în viața sa. Declară că acesta a participat doar la ceremonia religioasă, la o mănăstire, în calitate de naș. Precizează că întreaga sărbătoare a durat foarte puțin, iar după aproximativ un an s-au despărțit. Ulterior, inculpatul declară că se mai putea întâlni ocazional cu Stoian la câte o sărbătoare, inclusiv pentru a-l felicita pe 3 septembrie, ziua de naștere a fiului său. Menționează că, de la despărțirea de fosta relație, relația dintre ei nu a fost nici apropiată, nici deteriorată. Declară că știa că Stoian colaborează cu instituțiile de stat, însă nu a avut tangențe legate de activitatea acestuia în poliție sau alte aspecte formale.

Inculpatul declară că, înainte de a fi reținut, a apărut o problemă, fără a-și aminti exact momentul, și că s-a întâlnit cu acesta pentru câteva minute. Menționează că l-a sunat deoarece anterior nu mai vorbisera de aproximativ 2-3 ani. Declară că au existat mesaje neplăcute din partea fostei sale relații către actuala sa soție și diverse provocări. Precizează că și-a cunoscut fosta soție prin intermediul lui Stoian și că singurul motiv pentru care l-a contactat a fost acela de a interveni pentru a calma situația și a opri aceste probleme din familie. Inculpatul declară că s-au întâlnit, iar Stoian era însoțit de un coleg, din câte își amintește. Menționează că discuția a fost scurtă.

La întrebarea avocatului Gheorghe Malic, inculpatul a declarat că, în perioada 2020-2021, era căsătorit cu o altă persoană, actuala sa soție, cu care are doi copii și urmează să mai aibă încă unul. Inculpatul declară că în căsătoria actuală Stoian Radu nu este nașul său și că nu are niciun naș. În discuțiile cu Mocanu ***** și Gherțescu Gheorghe nu s-a vorbit despre Radu Stoian. Menționează că nu știe dacă Mocanu îl cunoaște pe Radu Stoian și că acest nume nu a fost menționat în prezența lui Mocanu. Precizează că a relatat doar tangențele reale pe care le-a avut.

La întrebarea inculpatului Stoian Radu, inculpatul Maxim Corețchi a declarat că nu au existat discuții pe tema faptului că Radu Stoian ar fi angajat la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane. Menționează că se vedeau foarte rar și nu discutau despre locul de muncă, nici nu îl interesa acest aspect. Nu cunoaște pe Cuciuc Victor, Garbuz Eugeniu, Sabii Malvina, Plămădeală Nicolae, Manea Ianîc, Rusu Denis și Harea Vasile. Reiterează că din poliție îi cunoaște doar pe Liviu Baziuc, Busuioc Ruslan și alte câteva persoane, în total aproximativ 3-4 cunoscuți. Nu cunoaște nicio persoană angajată în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și că aceste afirmații sunt „aberații”. Menționează că nu cunoaște niciun procuror, cu excepția unui procuror de la Procuratura Râșcani, Oleg Rusu, pe care l-a cunoscut în jurul anilor 2010-2011, acesta nemaifiind în funcție de aproximativ 20 de

ani. Declară că acesta este singura persoană din sistemul procuraturii pe care a cunoscut-o vreodată.

Inculpatul Maxim Corețchi, în ședința de judecată din 19 martie 2026, a comunicat că nu a discutat niciodată cu Mocanu ***** despre faptul că acesta avea dosare în Republica Moldova, deoarece știa doar că acesta avea un dosar în România, în legătură cu acest aspect. De la soția lui Mocanu ***** a primit doar plicurile care erau sigilate. Mai mult decât atât, nu a primit nimic. Declară că nu a primit bani de la soția lui Mocanu ***** sau de la membrii familiei acestuia. De asemenea, afirmă că niciodată nu i-a confirmat lui Mocanu ***** că ar avea influență asupra unui mandatar de stat sau asupra unor oameni de stat. Consideră că, din declarațiile acestuia, nu rezultă nicio legătură cu modul său de viață sau cu relațiile pe care le are. Inculpatul declară că nu înțelege de ce procuratura și SIS i-au învinuit infracțiunea potrivit căreia l-ar fi influențat pe Stoian Radu cu suma de 25.000 euro și pe Moruz, de la Hâncești, tot cu suma de 25.000 euro. Se întreabă de ce, până în prezent, în instanță nu a fost invitat procurorul din Hâncești pentru a confirma aceste aspecte. Declară că nu îl cunoaște pe respectivul procuror, iar acesta poate confirma acest lucru. De asemenea, se întreabă de ce persoana respectivă nu a fost audiată nici în cadrul anchetei inițiale și nici în cadrul ședințelor de judecată. Inculpatul consideră că acest dosar este fabricat. Declară că, inițial, când era încătușat și deținut în penitenciarul nr. 13, nu era escortat de ofițerii de poliție, ci de ofițerii SIS, care, înainte de a ajunge la judecată, îl supuneau unor provocări, solicitându-i să dea declarațiile pe care aceștia le doreau, respectiv să confirme că i-ar fi dat lui Stoian Radu suma de 25.000 euro, inclusiv procurorului din Hâncești. Inculpatul declară că a refuzat, însă aceștia i-au spus că, oricum, va da asemenea declarații, dacă nu în aceea zi, atunci în ziua următoare, și că acolo îi vor face viața „frumoasă”. Declară că apreciază că toată lumea cunoaște condițiile inumane existente în acel loc. Inculpatul afirmă că a respins cerințele acestora de a scrie aberații și falsuri care nu au existat, iar aceștia i-au spus că acasă îl așteaptă trei copii, în timp ce altcineva stă liniștit acasă. Din acest motiv, după două escortări efectuate de ofițerii SIS, a refuzat să mai fie escortat de aceștia, deoarece l-au adus într-o stare foarte gravă a sănătății. Declară că poate prezenta toate certificatele medicale de până în anul 2022, întrucât în anul 2022 sănătatea sa s-a deteriorat complet. Inculpatul declară că, atunci când a solicitat să fie plasat în arest la domiciliu, deoarece mama soției sale era pe patul de moarte și pentru ca soția sa să poată merge la aceasta, cererea i-a fost respinsă, spunându-i-se că nu. Declară că cei doi copii ai săi, două fete gemene, nu au mers la școală timp de două luni din cauza stării sale. Inculpatul afirmă că nu a stat niciodată de vorbă cu Gherțescu, chiar dacă știa foarte multe fărâdelegi pe care acesta le-ar fi săvârșit împreună cu Mocanu *****. Declară că nu s-a dus niciodată să vorbească despre aceste aspecte, ci doar atunci când ofițerii SIS îl obligau să facă declarații false a spus că mai bine s-ar ocupa de contrabanda cu droguri a lui Mocanu ***** și de celelalte activități pe care acesta le desfășura. De asemenea, declară că Gherțescu era o persoană care umbla prin Europa cu furatul. Inculpatul consideră că totul a reprezentat răzbunarea lui Mocanu ***** din cauza nisipului de care acesta ar fi fost mințit și din cauza aceluia aur. Din acest motiv solicită ca Radu Vitalie, fostul șef al lui Mocanu *****, să fie audiat și să confirme aceste aspecte, întrucât acesta le cunoștea. Potrivit spuselor fostului șef al lui Mocanu *****, acesta ar avea în Republica Moldova datorii de peste 400.000-500.000 euro. Inculpatul mai adaugă că Mocanu ***** a dat declarații și, în aceeași zi, a părăsit țara. Se întreabă de ce nu a fost efectuată confruntarea cu el, de ce Mocanu ***** a plecat din țară chiar în ziua în care a dat declarații și de ce acesta a determinat-o pe soția sa fictivă, cu care se află în divorț, să dea declarații care, potrivit inculpatului, nu corespund realității. Inculpatul declară că nu poate înțelege de ce aceste persoane au procedat astfel și i-au distrus jumătate din viața sa și a

părinților săi. Solicită instanței ca declarațiile sale și declarațiile acestora să fie puse în ordine. Afirmă că din dosar nu este demonstrată influențarea de către el a vreunui procuror sau a vreunui demnitar. Declară că nu vede niciun procent de probare, apreciind că este doar un dosar bazat pe declarații false. În final, solicită ca Mocanu ***** și toți complicii acestuia să răspundă potrivit legii.

La întrebarea procurorului Marta Bîzgan, inculpatul a declarat că scandalul de la juvaier a avut loc la sfârșitul anului 2020 sau la începutul anului 2021. La momentul când Mocanu ***** s-a întors în țară, acesta lucra la o altă persoană. Potrivit spuselor lui Mocanu ***** și ca urmare a rugămintelor adresate de inculpat pentru a-i aduce niște lucruri pe care acesta le cumpărase, Mocanu ***** știa că inculpatul avea o tangență foarte mare cu juvaierul și amanetele, inclusiv din anii precedenți, posibil de la fostul său șef sau de la Gherțescu, deoarece inculpatul a lucrat în Kiev în perioada anilor 2009–2014. Inculpatul a declarat că, prima dată când s-a întâmplat acest lucru, Mocanu ***** l-a sunat din Franța și l-a întrebat despre posibilitatea verificării aurului, iar inculpatul i-a răspuns că există mai multe persoane și inclusiv un juvaier unde acesta poate fi verificat. După acel apel, peste aproximativ una sau două săptămâni, Mocanu ***** l-a sunat din nou și s-au întâlnit la o benzinărie. Mocanu ***** avea asupra sa un pachet de aproximativ 70-90-10 grame. Ulterior s-au deplasat pe strada București nr. 15, la juvaier. Au intrat împreună, unde exista o bară la care juvaierul discuta cu clientul, iar inculpatul declară că îl cunoștea pe acesta de foarte mult timp. I-a solicitat să verifice aurul, menționând că el îl sunase în prealabil. Aurul a fost verificat, iar juvaierul a oferit datele necesare privind locul unde urma să se adreseze și a confirmat proba de 960–970. După aceasta, inculpatul declară că a fost remunerat de Mocanu ***** cu suma de 250–300 euro, reprezentând o recompensă pentru deranj, aceasta fiind înțelegerea dintre ei.

Inculpatul declară că a trecut aproximativ o lună, timp în care Mocanu ***** nu l-a contactat, deși acesta se afla în Republica Moldova. Ulterior, Mocanu ***** l-a sunat, l-a întrebat ce face și dacă se pot vedea, iar inculpatul a fost de acord. La întâlnire, Mocanu ***** avea asupra sa o geantă neagră din piele, pe care a deschis-o și i-a spus că s-a împrumutat cu o sumă foarte mare de bani și că dorește să facă bani deoarece avea multe probleme, inclusiv în România. Inculpatul declară că l-a sunat pe Igor, cu care nu este rudă și nici cumătru, cunoscându-l doar în baza relațiilor de serviciu. Au venit împreună, iar când Igor a început verificarea, a pus o parte din aur pe cântar, după perete, iar în momentul în care a aplicat substanțele chimice pentru verificare, a constatat că aurul nu era același ca prima dată și că nu conținea nici măcar proba 300. În acel moment, Mocanu ***** a început să strige și să urle. Inculpatul declară că în acel loc exista o cameră video, însă nu crede că înregistrările s-au păstrat. Mocanu ***** a început să afirme că aurul i-a fost schimbat. În încăpere exista un interfon, iar Igor a deschis ușa, astfel încât Mocanu ***** a putut vedea că nu exista posibilitatea schimbării aurului. Cu toate acestea, acesta continua să afirme că aurul i-a fost schimbat. Igor i-a spus să iasă afară și, dacă dorește, să cheme poliția, după care Mocanu ***** a dispărut. Totodată, Mocanu ***** afirma că îi va închide și că lucrează la SIS. Inculpatul a declarat că scandalul de la juvaier a avut loc la sfârșitul anului 2020 sau la începutul anului 2021 și că s-a întâlnit cu Mocanu ***** de cel mult patru ori. În ceea ce privește eventualele plângeri formulate împotriva acțiunilor ofițerilor SIS, inculpatul declară că nu a depus asemenea plângeri, deoarece era încarcerat și nu avea această posibilitate. Susține că ofițerii SIS înregistrau cu un dictafon doar momentele în care discutau cu el despre faptul că Mocanu ***** i-ar fi dat bani și îi solicitau să confirme acest lucru, iar atunci când discuțiile aveau un alt conținut, acestea nu erau înregistrate. La acel moment era asistat de un alt avocat, domnul Dudulica, precum și de un alt avocat.

Inculpatul declară că le-a relatat aceste împrejurări, iar aceștia l-au întrebat dacă are dovezi. El a răspuns că nu are, iar aceștia i-au comunicat că, în lipsa dovezilor, nu pot formula plângeri. Inculpatul precizează că acestea nu sunt aberații alcătuite de el. Inculpatul a declarat că vorbea cu Mocanu ***** doar la telefon și nu prin intermediul aplicațiilor. Susține că toate comunicările cu Mocanu ***** erau făcute prin intermediul lui Gherțescu. Acesta îl suna, după care îi transmitea receptorul lui Mocanu *****. Discuta cu Mocanu ***** prin intermediul lui Gherțescu. Atunci când Mocanu ***** se afla în Franța, acesta l-a sunat de pe un număr cu prefixul +33, respectiv „+333 4444”, a primit unul sau două apeluri. În prezent există toate hainele, robotul, fierul de călcat, iar soția sa poate confirma aceste împrejurări.

Acuzatorul de stat a prezentat inculpatului volumul 1, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021 (capturi de ecran din conversația cu Mocanu ***** și Maxim Corețchi), după care i-a adresat întrebări. Inculpatul a declarat că nu știe dacă persoana din fotografia prezentată este el, însă aceasta seamănă cu el. Nu nu a scris mesaje cu Mocanu ***** și precizează că și-a exprimat această poziție încă de la început. În februarie 2022, când s-a văzut cu Stoian Radu în adiacentul IP Buiucani, împreună cu Stoian Radu se mai afla o persoană care stătea în fața mașinii și fuma. Acea persoană se afla la aproximativ un metru și jumătate de ei. Inculpatul declară că nu cunoaște persoana respectivă și că a văzut-o pentru prima dată atunci. Totodată, declară că discuția nu a durat mai mult de unu-două minute. A vorbit cu Parascovia Mocanu atunci când s-a aflat la domiciliul lui Mocanu ***** și au stat la masă. Menționează că atunci a văzut-o pentru prima dată și că, în afara acelei împrejurări, nu avea ce discuta cu aceasta. Nu a purtat discuții telefonice cu Parascovia Mocanu. Nu avea numărul de telefon al lui Parascovia Mocanu. Totodată, nu a răspuns niciodată la numere străine, răspunzând doar la numerele salvate în telefonul său.

Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare și ultimul cuvânt al inculpaților.

Discursul acuzatorului de stat:

Acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Marta Bizgan, în discursul său, a menționat că a fost finisată examinarea cauzei penale de învinuire a inculpaților Corețchi Maxim ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și Radu Stoian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal. Conform rechizitoriului, inculpaților Corețchi Maxim ***** și Radu Stoian li se incriminează săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În instanța de judecată inculpații nu au recunoscut vinovăția. În opinia acuzatorului de stat, declarațiile inculpaților urmează a fi apreciate îndoielnic, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, vinovăția inculpaților a fost demonstrată în volum deplin prin probele enumerate exhaustiv la art. 93 din Codul de procedură penală, administrate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată. În acest sens, acuzatorul de stat a descris declarațiile martorului Mocanu ***** , Codreanu Teodor, Gherțescu Gheorghii, Parascovia Mocanu, Maria Mocanu, Beșleagă Alexandru, Musteață Alexandru, Harea Vasile, Manea Ianic, Rusu Denis, Garbuz Eugeniu, Plămădeală Nicolae și Cuciuc Victor; dar și mijloacele materiale de probă: procesul-verbal de primire a plângerii din 03.11.2021, procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.11.2021, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021, procesul-verbal de percheziție din 28.02.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2022, procesul-verbal de confruntare din 13.04.2022, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1235 din 29.04.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2022, proces-verbal de

ridicare din 13.05.2025, rezultatele colectării informației de la furnizorii de servicii de comunicații, procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 18.02.2022, 21.03.2022, și 01.03.2022; Documente – mijloace materiale de probă; mijloace tehnice și corpuri delict: Documentele anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Mocanu ***** la data de 03 noiembrie 2021, și anume documentele în număr de 30 file, care prin datele și informațiile care le conțin se indică asupra confirmării obiective a cauzelor, condițiilor și circumstanțelor comiterii infracțiunilor de către Maxim Corețchi și Stoian Radu, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 22.02.2022; dispozitivul informatic de tip CD-R cu inscripția c/p ***** , care conține rezultatele analizei I2 a descifrărilor convorbirilor telefonice și analiza respectivă pe suport de hârtie, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.04.2022; documentele ridicate de la organul de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și anume documente în număr de 23 file, care prin datele și informațiile care le conțin se indică asupra confirmării obiective a cauzelor, condițiilor și circumstanțelor comiterii infracțiunilor de către numiții Maxim Corețchi și Stoian Radu, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 13.05.2022; dispozitivul informatic de tip CD cu rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor efectuate dintre Parascovia Mocanu și Gherțescu Gheorghe; dispozitivele informatice de tip CD, care conțin cu rezultatele măsurii speciale de investigație colectarea informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la Orange și Molldcel a nr. telefon *****folosit de Parascovia Mocanu, de la Orange a nr. de telefon ***** și ***** folosite de Stoian Radu și de la Orange a nr. de telefon ***** folosit de Maxim Corețchi; Corp delict – telefon mobil de model Samsung SM-A528B, ridicat de la Maxim Corețchi în cadrul percheziției din 28.02.2022, efectuată la domiciliul acestuia.

Cu referire la analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzută la art. 326 din Codul penal, raportată la probatoriul cauzei penale, acuzatorul de stat a relevat următoarele.

Referitor la primul episod infracțional prevăzut de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal incriminat inculpaților Maxim Corețchi și Stoian Radu, probele cercetate în ședința de judecată relevă următoarele: Faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești în sumă de 25.000 euro în 3 tranșe de către Maxim Corețchi în vederea influențării persoanei publice din cadrul CCTP, este confirmat de declarațiile martorilor Mocanu ***** și Parascovia Mocanu. În continuare, faptul acceptării și primirii mijloacelor bănești de către Stoian Radu, este confirmat de martorul Gherțescu Gheorghe și rezultatele măsurilor speciale de investigație. Legătura dintre Maxim Corețchi și Stoian Radu, este confirmată inclusiv de martorul Beșleaga Alexandru, potrivit căruia, „Cu Maxim Corețchi s-a văzut când a cumpărat produsul. El a venit împreună cu Radu Stoian. Domnul Corețchi cu domnul Stoian nu cunoaște dacă sunt rude. Produsul de la Maxim Corețchi l-a procurat demult, probabil în 2019-2020...”. În perioada anilor 2020-2021, Stoian Radu s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, fapt confirmat de ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.*****. din 08.05.2020, perioadă în care Stoian Radu a vizitat de mai multe ori Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane, deși era suspendat din funcție.

Potrivit acuzatorului de stat, influența promisă de către Corecți Maxim și Stoian Radu numitului Mocanu ***** , este una credibilă și s-a materializat inclusiv prin anumite acțiuni la investigarea cauzei penale nr.***** , de către organul de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane, și anume în circumstanțele când au fost restituite numitei Parascovia Mocanu, unele bunuri ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu ei, aceste fapte

sunt confirmate prin declarațiile martorilor Parascovia Mocanu, Maria Mocanu în coroborare cu declarațiile martorului Garbuz Eugeniu, care a declarat că „...nu își aduce aminte anul, dar a participat la o percheziție și a ridicat mai multe bunuri, și respectiv conducerea care era la organul de urmărire penală, a dat indicația ca cei care au fost la percheziție să examineze bunurile ridicate. A primit indicația să examineze mai rapid bunurile, iar pe cele care nu prezentau relevanță să le restituie proprietarului. S-a subordonat indicațiilor verbale și a examinat primordial bunurile ridicate în cadrul percheziției care ulterior au fost restituite proprietarului. Din câte își amintește, domnul Stoian a revenit la serviciu după ce a terminat toate perchezițiile de care a menționat și a întors toate bunurile, acesta se afla, dacă nu greșește, în concediu de îngrijire a copilului. La etapa când a revenit, nu cunoaște dacă urmărirea penală era finalizată, poate spune cu certitudine că cu domnul Stoian a făcut cunoștință când el era la post, s-a salutat cu toți colegii cu care se vedea, după care a plecat, iar aproximativ peste una-două luni, a revenit la serviciu. Prima dată l-a văzut pe domnul Stoian Radu vara, nu ține minte anul, dar după o lună două a venit la serviciu. Ca și el personal, se cunoaște cu conducerea, colegii se cunosc, au un etaj, și nu sunt așa mulți angajați, toți între ei se cunoșteau. Bunurile au fost restituite într-o perioadă foarte scurtă după percheziție, de obicei le țin pentru examinare 2, 3, 4 luni, i-a fost și lui straniu la acel moment. El cu persoana la care a făcut percheziția nu a avut discuții, a făcut tot la indicația conducerii de examinare și de restituire. Indicația era ca să examineze mai repede bunurile și să le restituie...”.

În discursul său, acuzatorul de stat a mai menționat că pentru a aprecia că influența susținută în fața numitului Mocanu ***** de către Maxim Corețchi și Stoian Radu, asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, pe lângă faptul că relațiile dintre ultimii erau apropiate, implicit urmează a reține relațiile numitului Stoian Radu cu factorii de decizie din cadrul organului de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane, statutul, funcția și profesia deținută anterior de către Stoian Radu, anterior comiterii acestor infracțiuni, și anume angajat al organului de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane, condiții care au făcut posibilă susținerea unei influențe pentru Mocanu *****.

În această privință, acuzatorul de stat reiterează analiza apelurilor și remarcă insistența cu care Maxim Corețchi îl contactează pe Stoian Radu, imediat după apelul numitei Parascovia Mocanu, or, potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice, în perioada februarie-martie 2022, inculpații nu au avut careva discuții telefonice, inclusiv prin intermediul aplicațiilor, aspecte care suplimentar fortifică convingerea asupra înțelegerii avute între Maxim Corețchi și Stoian Radu aferent exercitării influenței asupra persoanelor publice în vederea adoptării unor soluții favorabile lui Mocanu ***** în cauza penală nr.*****.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, aspecte confirmate de probele cercetate în ședința de judecată, inter alia, capturile de ecran cu discuțiile purtate de Maxim Corețchi cu Mocanu ***** , prin intermediul aplicațiilor Whatsapp și Telegram, declarațiile martorilor Mocanu ***** , Parascovia Mocanu, Gherțescu Gheorghe, rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, precum și colectarea informației de la furnizorii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice. Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii

infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, alte cerințe legiutorul nu instituie. La caz, inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii.

Referitor la al doilea episod infracțional prevăzut de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal incriminat inculpatului Maxim Corețchi, probele cercetate în ședința de judecată relevă următoarele:

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal are o dublă valență și anume: obiectul juridic special, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, excluzând în mod imperativ faptul că persoanele publice sau persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor; și obiectul material al infracțiunii investigate îl reprezintă remunerația ilicită, în speță sub formă de bunuri (bani). Probele cercetate în ședința de judecată demonstrează în mod cert existența obiectului infracțiunii examinate. Astfel, prin documentele anexate la denunț de către Mocanu *****, recunoscute în calitate de probă, se confirmă că numitul Maxim Corețchi, a urmărit deturnarea bunei desfășurări a activității de serviciu a reprezentanților Procuraturii raionului Hîncești, la investigarea cauzei penale nr.*****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Acuzatorul de stat a precizat că probele susțin circumstanțele că numitul Maxim Corețchi, având motivul interesului material exprimat în bani sub forma unei remunerații ilicite, au acționat cu intenția de a exercita o influență asupra reprezentanților Procuraturii raionului Hîncești, la investigarea cauzei penale nr.***** , pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora în beneficiul numitului Mocanu *****.

Probele cercetate în ședința de judecată indică în mod cert, existența cauzei penale nr.***** , urmărirea penală în care era exercitată de Procuratura raionului Hîncești, fapt confirmat de actele anexate de Mocanu ***** în cadrul audierii sale în calitate de martor, confirmat inclusiv de martorul Alexandru Mustață.

Faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești în sumă de 25.000 euro în 3 tranșe de către Maxim Corețchi în vederea influențării persoanei publice din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, este confirmat de declarațiile martorului Mocanu *****. Relevante în acest sens, sunt capturile de ecran ce conțin discuțiile dintre Maxim Corețchi și Mocanu ***** prin intermediul aplicației Whatsapp și Telegram, ridicate de la Parascovia Mocanu la data de 19.11.2021, de asemenea se atestă poza citației lui Mocanu ***** pentru a se prezenta la Procuratura raionului Hîncești, expediată de acesta lui Maxim Corețchi și la solicitarea ultimului, Mocanu ***** indică numele celorlalți bănuți în cauza penală din gestiunea Procuraturii raionului Hîncești. Totodată. Mocanu ***** a expediat în adresa lui Maxim Corețchi, poza de pe buletinul său de identitate, identificată inclusiv în informația extrasă din telefonul de model Samsung, ridicat de la Maxim Corețchi, inclusiv se atestă mesajul copiat de Maxim Corețchi și expediat lui Mocanu ***** , cu următorul conținut, „Constantinci te rog ajută-mă cu rugămintea mea...și dacă mai trebuie vreo câțiva saci de ciment la cei 25 m2 de cărămidă, o să facem tot cum trebuie...Asta i-am scris acuma...mi-a scris o să mă sune, să fiu gata...”, un alt mesaj transmis de

Maxim Corețchi către Mocanu *****, „dă-mi numărul de telef cine te-a sunat azi de la Hîncești, urgent”, de asemenea este relevant și următorul mesaj expediat de Maxim Corețchi lui Mocanu *****, „Acum am ajuns acasă, am fost și am transmis. Și miercuri i-am spus că-i duc restul sper că vor fi sătui acum și cu asta s-a finisat toată cumătria și nunta, am stat o oră la hamait să lămurească, că șefii au făcut hora caprii. O promis că totul e ok, mă ține mai departe la curent și mâine vedem ce povestesc ceilalți mîncăi”.

În opinia acuzatorului de stat, circumstanțele reliefate mai sus, indică în mod cert asupra faptului că Maxim Corețchi a întreprins măsuri concrete în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, pentru ca aceștea să adopte soluții favorabile lui Mocanu ***** în cauza penală în care acesta era vizat, precum și oretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în acest sens.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, aspecte confirmate de probele cercetate în ședința de judecată, inter alia, capturile de ecran cu discuțiile purtate de Maxim Corețchi cu Mocanu *****, prin intermediul aplicațiilor Whatsapp și Telegram, declarațiile martorilor Mocanu *****, Parascovia Mocanu, Gherțescu Gheorghe, rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, precum și colectarea informației de la furnizorii de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, alte cerințe legiutorul nu instituie. La caz, inculpatul Maxim Corețchi întrunește semnele subiectului infracțiunii.

Raportând circumstanțele stabilite prin probele administrate și expuse supra, acuzatorul de stat a conchis că probele cercetate în ședința de judecată indică că fapta există, fapta întrunește elementele infracțiunii, fapta a fost comisă de inculpați, cu vinovăție, prin urmare, s-a constatat dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Maxim Corețchi a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, iar Stoian Radu, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Cu referire la individualizarea pedepselor, acuzatorul de stat a menționat că în cazul din speță, cu referire la prevederile art. 61 și 75 Cod penal s-a stabilit că prin acțiunile sale, inculpații Maxim Corețchi și Stoian Radu au comis o infracțiune gravă. Aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Sancțiunea de la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, are următorul conținut: „amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

Având în vedere natura și gravitatea faptelor comise, modalitatea de realizare a activității infracționale, valoarea sumelor pretinse și primite, precum și necesitatea prevenirii săvârșirii unor infracțiuni similare, acuzarea consideră că scopul pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal poate fi realizat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În aceste condiții, acuzarea propune stabilirea în privința inculpatului Maxim Corețchi în ceea ce privește primul episod de trafic de influență – săvârșit în perioada lunii august 2020 – începutul lunii septembrie 2020), încadrat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În ceea ce privește cel de-al

doilea episod de trafic de influență săvârșit în perioada anului 2020 - 2021), încadrat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, ținând cont de caracterul și gravitatea faptei, de modalitatea de săvârșire a infracțiunii, acuzarea consideră necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Maxim Corețchi pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Ținând cont de funcția deținută de inculpatului Stoian Radu la data comiterii infracțiunii și conduita inculpatului în momentul comiterii infracțiunii, acuzarea conchide că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare este suficientă pentru corectarea inculpatului, prin urmare inculpatului Stoian Radu urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, acuzatorul de stat, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a solicitat să fie dispusă confiscarea specială, în mod solidar, din contul inculpaților Maxim Corețchi și Radu Stoian în proprietatea statului, a contravalorii sumei de 25 000 euro, echivalentul a 487 250,00 lei MDL, ca bunuri rezultate din infracțiuni. De asemenea, a propus să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului Maxim Corețchi, în proprietatea statului, a contravalorii sumei de 25 000 euro, echivalentul a 487 250,00 lei MDL, ca bunuri rezultate din infracțiuni.

Cu referire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă, acuzatorul de stat a menționat că corpul delict – telefonul de model Samsung SM-A528B (ridicat de la Maxim Corețchi în cadrul percheziției din 28.02.2022, efectuată la domiciliul acestuia), urmează să fie trecut în contul statului, iar mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Poziția apărătorului inculpatului Maxim Corețchi, avocatul Ion Crețu:

În dezbaterile judiciare, avocatul Ion Crețu a solicitat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, achitarea lui Maxim Corețchi, deoarece fapta incriminată nu a fost dovedită, probele administrate sunt insuficiente, contradictorii și neveridice, iar vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată.

Apărătorul a menționat că învinuirea adusă lui Maxim Corețchi este construită prin formule generale, abstracte, stereotipizate și fără individualizarea concretă a faptelor incriminate. Procurorul a folosit expresii generale care nu permit inculpatului să înțeleagă exact acuzația, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală. Acuzarea nu a precizat data concretă la care inculpatul ar fi pretins, acceptat sau primit bani; nu indică locul exact al pretinselor acțiuni; nu descrie metoda de comunicare a influenței; nu individualizează persoanele publice asupra cărora s-ar fi exercitat influența; nu indică soluțiile concrete care urmau să fie adoptate în cauzele penale; nu explică rolul persoanelor interpușe Parascovia Mocanu și Maria Mocanu și nu clarifică cine sunt acele alte persoane în proces de stabilire, deși urmărirea penală a fost finalizată. Potrivit apărătorului, rechizitoriul conține contradicții în a specifica modalitatea comiterii infracțiunii și acuzarea este construită pe presupuneri. Procurorul nu a înlăturat aceste neclarități, iar învinuirea astfel formulată nu poate constitui temei de condamnare.

Conform poziției apărătorului, acuzația se bazează pe declarațiile lui ***** Mocanu, a cărui credibilitate este determinantă. Potrivit avocatului, la momentul depunerii denunțului împotriva lui Maxim Corețchi, ***** Mocanu se afla într-o situație juridică dificilă și avea un interes indirect, concret și imediat în formularea acuzațiilor, deoarece ultimul: era învinuit într-o cauză penală privind organizarea migrației ilegale; era bănuit în cauza penală privind pretinse fapte de contrabandă; avea statut de inculpat într-un dosar în România, în care a fost supus

măsurilor preventive; datora bani mai multor persoane și urmărirea obținerea unei soluții procesuale favorabile în propriile cauze. Mocanu a formulat denunțul după momentul în care constatare că nu au fost adoptate soluțiile pe care le aștepta în cauzele sale. Potrivit apărătorului, denunțul a fost determinat de nemulțumirea lui Mocanu că rezultatul urmărit nu s-a realizat, ceea ce afectează credibilitatea și spontaneitatea denunțului. Imediat după denunț, Mocanu a părăsit teritoriul țării. Apărătorul concluzionează că declarațiile lui Mocanu nu provin de la un martor dezinteresat și neutru.

De asemenea, apărătorul invocă existența interesului patrimonial al familiei Mocanu de a justifica dispariția sumelor pretins împrumutate și de a transfera responsabilitatea asupra lui Corețchi. Astfel, organul de urmărire penală nu a verificat dacă Gheorghe Gherțescu ar fi împrumutat familiei Mocanu suma de aproximativ 36.000 de euro și nu există nici o probă în această privință. Potrivit apărătorului, organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni pentru stabilirea provenienței sumelor, existența efectivă a împrumuturilor, relațiile financiare dintre Gherțescu și familia Mocanu, eventualele pretenții ale creditorilor, posibilitatea ca banii să fi rămas în posesia familiei Mocanu și motivele reale pentru formularea denunțului.

Potrivit apărătorului, ***** Mocanu, Parascovia Mocanu și Gheorghe Gherțescu sunt persoane cointeresate, iar declarațiile lor și înregistrările cu participare a acestora nu pot fi tratate ca probe independente, deoarece între acestea există o relație apropiată, de încredere și dependență reciprocă.

În pledoaria sa, apărătorul a invocat că în această cauză ar exista mai multe contradicții evidente, și anume: a) există o contradicție privind persoana prin intermediul căreia urma să fie exercitată influență. Potrivit rechizitoriului, Corețchi ar fi susținut că deține influență asupra angajaților Centrului prin intermediul lui Stoian, însă în instanță Mocanu a declarat că nu-l cunoaște pe Stoian; în cazul persoanei asupra căreia urma să fie exercitată influența în cadrul Procuraturii Hîncești, versiunea de la urmărirea penală, potrivit căreia Corețchi ar fi avut influență asupra lui Remus Moroz exclude versiunea din instanță, potrivit căreia Corețchi ar fi identificat o altă persoană, și anume Ghenadie Morozan; b) o altă contradicție ține de existența pretenției influenței. În opinia avocatului, dacă Mocanu a declarat în instanță că nu a dat mită la un procuror sau judecător, ci a dat bani lui Corețchi ca el să rezolve problema sa, acestea sunt incompatibile cu versiunea acușării, deoarece infracțiunea de trafic de influență sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, invocând influența sa reală sau pretinsă asupra unei persoane publice, iar în lipsa susținerii influenței, fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale traficului de influență; c) contradicția privind cunoașterea destinației banilor de către Gherțescu exclude existența unei confirmări independente a denunțului, deoarece declarațiile acestuia constituie o reproducere a unor informații indirecte, dobândite ulterior de la membrii familiei Mocanu, fiind afectate de contradicții esențiale; d) contradicțiile din declarațiile Parascoviei Mocanu demonstrează lipsa verificării conținutului plicurilor și exclud existența unei percepții directe asupra pretinselor transmițeri de bani; e) declarațiile Parascoviei Mocanu, Mariei Mocanu nu provin de la un martor independent, deoarece relevă existența interesului familial/patrimonial comun cu denunțatorul compromis credibilitatea acestora;

Cu referire la capturile de ecran anexate la dosar, apărătorul a menționat că acestea sunt inadmisibile și imposibil de verificat. El a susținut că organul de urmărire penală nu a verificat dispozitivul original de pe care ar fi purtate discuțiile, iar obiectul verificării a fost fișierele a căror origine nu mai poate fi verificată. Potrivit apărării, în cursul urmăririi penale, prin experimentul efectuat s-a demonstrat că prin simpla modificare a parametrilor dispozitivului (data, ora, denumirea contactului și alte elemente vizuale) pot fi generate imagini aparent

autentice, susceptibile să inducă impresia existenței unor conversații reale. Experimentul efectuat ar fi evidențiat că inclusiv numărul de telefon afișat și conținutul conversației pot fi atribuite unei anumite persoane fără existența unei comunicări reale. Raportul de expertiză din 29 aprilie 2022 infirmă existența pretinselor conversații invocate prin intermediul capturilor de ecran, ceea ce afectează credibilitatea capturilor de ecran, iar în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, apărătorul consideră că acestea urmează a fi excluse din materialele cauzei penale.

Cu referire la înregistrările din Parascovia Mocanu și Gheorghe Gherțescu, apărătorul a invocat că acestea nu constituie probe independente și obiective, apte să confirme acuzația, deoarece Parascovia Mocanu a recunoscut în instanță că discuția a avut loc la solicitarea expresă a organului de urmărire penală, iar relația dintre Gherțescu și familia Mocanu era una extrem de apropiată.

De asemenea, apărătorul a invocat că a solicitat efectuarea expertizei tehnice judiciare asupra înregistrărilor audio-video rezultate din măsura specială de investigație realizată între Parascovia Mocanu și Gherțescu, solicitare care a fost respinsă, fapt care, în viziunea apărătorului, a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil și la administrarea efectivă a probelor.

Avocatul a concluzionat că nu există probe obiective a exercitării sau a încercării de exercitare a influenței, iar versiunea apărării este confirmată de martorii Igor Celac și Liviu Baziuc, declarațiile cărora ar confirma două componente ale versiunii lui Corețchi: a) existența transmiterii unor plicuri sigilate prin intermediari de transport spre România și b) existența unui conflict anterior cu Mocanu, legat de pretinsul „nisip de aur”. Acestea ar consolida dubiul rezonabil existent în cauză și ar susține concluzia că faptele imputate lui Corețchi nu au fost demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

Poziția apărătorului inculpatului Radu Stoian, avocatul Gheorghe Malic:

În dezbaterile judiciare, avocatul Gheorghe Malic a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Radu Stoian, deoarece în această cauză nu a fost probat faptul infracțiunii.

Cu referire la încălcările procesuale care, în opinia apărătorului determină pronunțarea unei sentințe de încetare, acesta a menționat că fapta incriminată nu conține nici un element al componenței de infracțiune; nu există o cauză penală pornită pe faptele incriminate lui Radu Stoian; cauza penală a fost transmisă în instanță fără asigurarea posibilității părții apărării de a avea acces real și efectiv la dosar; a expirat termenul de trei luni de menținere în calitate de bănuit fără a-i fi formulată o învinuire inculpatului; ordonanța de învinuire nu este motivată și este abstractă.

Cu referire la temeiurile de achitare, în special lipsa faptei și a probelor, apărătorul a menționat că, cauza penală a fost consecința unei insinuări a pretinsei fapte prin antrenarea Parascoviei Mocanu și a lui ***** Mocanu. Cu referire la acești martori, s-au contopit interesele lor de a scăpa de răspundere penală, pe de o parte, și interesele acuzării care urmărește condamnarea lui Radu Stoian, pe de altă parte.

Măsurile speciale de investigație au fost realizate contrar legii. Parascovia Mocanu putea participa la efectuarea măsurii speciale de investigație doar fiind antrenată în calitate de agent sub acoperire cu asigurarea controlului necesar și previzibil. Ea a jucat rolul unui provocator la înscenarea și mărturisirea provocată săvârșirii unei infracțiuni, care este o formă de provocare, când sub influența agentului statului, fiind încălcat dreptul lui Corețchi și Gherțescu de a nu fi

investigați la fapte sau mărturisiri contra sa, fără a li se asigura dreptul de apăstra tăcerea și de a nu colabora cu autoritățile.

Potrivit apărătorului, acuzația se bazează doar pe declarațiile martorilor denunțatori Parascovia și ***** Mocanu, care nu pot fi admise ca probe, deoarece potrivit art. 63 alin. (7) pct. 8), art. 90 alin. (3) Cod de procedură penală, interogarea lor în calitate de martori nu putea avea loc. De asemenea, el menționează că nu a existat niciun temei de absolvire de răspundere penală a lui Parascovia și ***** Mocanu, nefiind îndeplinite condițiile art. 326 alin. (4) Cod penal. Prin inacțiunea organului de urmărire penală, martorii ar fi beneficiat de un avantaj neprevăzut de lege. Apărătorul susține că sesizarea a reprezentat de fapt un autodenunț, iar organul de urmărire penală trebuia să pornească urmărirea penală în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, iar dacă acest lucru nu a fost făcut și nu a fost constatată infracțiunea primară, nu putea fi constatată nici infracțiunea derivată prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal. Acestea ar determina nulitatea actului de sesizare a instanței conform art. 251 și 251¹ Cod de procedură penală.

Apărătorul a invocat că inculpatului i s-a încălcat dreptul de a face cunoștință cu toate materialele dosarului la faza finalizării urmăririi penale, prin care i s-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil și ar determina nulitatea absolută a tuturor actelor procedurale, inclusiv a rechizitoriului.

Cu referire la încălcarea prevederilor legale la pornirea urmăririi penale, apărătorul a invocat că nu a existat o sesizare cu privire la pretinsa infracțiune și nici nu a fost pornit un proces penal și o urmărire penală pe faptul incriminat lui Stoian legat de pretinsa influență a angajaților Centrului și procurori din cadrul PCCOCS, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Cu referire la încălcarea termenului maxim de menținere în calitate de bănuat de trei luni, apărătorul a menționat că prin ordonanța de pornire a urmăririi penale lui Stoian i s-a atribuit calitatea de bănuat, pentru că în toate acțiunile realizate în raport cu el în perioada mai mare de trei luni până la acuzația penală oficială, Stoian era vizat expres că ar fi comis infracțiunea imputată. Înaintarea acuzării peste acest termen determină nulitatea absolută a acestui act.

De asemenea, apărătorul s-a referit la omisiunea autorităților de a informa inculpatul, în termenul cel mai scurt și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației. El a invocat că acuzația formulată este generală, ipotetică, abstractă și neclară, iar rechizitoriul nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 296 alin. (2) din Codul de procedură penală. În opinia apărătorului, aceste încălcări au afectat legalitatea sesizării instanței.

Poziția inculpatului Radu Stoian:

În dezbaterile judiciare, inculpatul Radu Stoian a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, deoarece acuzatorul de stat nu a demonstrat pretinsa faptă de trafic de influență. El a invocat mai multe argumente care, în opinia sa, demonstrează că dosarul a fost pornit la comandă.

Ultimul cuvânt al inculpatului Radu Stoian:

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Radu Stoian a menționat că a pledat nevinovat pe tot parcursul examinării cauzei. A atenționat instanța despre grave încălcări și abuzuri admise de către organul de urmărire penală în persoana procurorului, care au determinat denaturarea și falsificarea probelor în scopul prezentării unei imagini negative asupra subiectului și încercării de a prezenta niște circumstanțe inexistente drept fapte veridice. El a menționat că potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat ilegal ar fi notat și falsificat declarațiile martorului ***** Mocanu, iar ulterior după audierea acestuia sub jurământ în instanță, acuzatorul continuă

abuzurile și nu dorește să accepte adevărul expus de acesta, care încă la 03 mai 2022 a comunicat că potrivit raportului SIS „dosarul în privința lui Radu Stoian este unul la comandă”. Denunțatorul anterior a fost angajat al SIS, a declarat organului de urmărire penală că dosarul examinat în privința sa este la comandă, iar ulterior a susținut și aceste declarații sub jurământ în instanță, iar acuzatorul a continuat abuzurile și falsificarea probelor în adresa sa.

În rechizitoriu acuzatorul de stat a încercat inducerea în eroare a instanței prin prezentarea declarațiilor denunțatorului drept veridice, dar ele au fost modificate. Din audierea în ședința de judecată a denunțatorului ***** Mocanu, acesta nu a confirmat circumstanțele expuse în rechizitoriu. Inculpatul a mai menționat că circumstanțe care să confirme cele incriminate în rechizitoriu nu au fost declarate de martorii acuzării și nici nu sunt dovedite de materialele cauzei penale.

Inculpatul Radu Stoian consideră că învinuirea este ilegală și nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată. Din aceste motive, el solicită emiterea unei sentințe de achitare împotriva sa. De asemenea, în legătură cu pretinsa introducere în actul de acuzare a unor declarații pretinse a denunțatorului care nu și-au regăsit confirmare nici în materialele cauzei penale, nici pe parcursul examinării cauzei penale, el solicită emiterea unei încheieri interlocutorii.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

Declarațiile martorilor:

– *Declarațiile martorului Victor Cuciuc* (Vol. X, f.d. 38), care în ședința de judecată din 16 decembrie 2024, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că pe Radu Stoian îl cunoaște, au activat împreună 2-3 luni, probabil în anul 2021, la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane, Secția urmărire penală, în luna septembrie, octombrie, noiembrie anul 2021. Stoian a rămas în continuare la Centru, dar el s-a transferat. Anterior, când a fost audiat la domnul Iarmaliuc, a fost întrebat dacă s-a apropiat domnul Stoian, sau s-a adresat cu solicitări, ca să îl ajute sau să faciliteze careva persoane pe o cauză penală. Respectiv, răspunde că așa ceva nu a fost. Cu Stoian sunt doar în relații colegiale, au activat 3 luni, nu sunt prieteni, rude sau în careva relații mai apropiate.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană.

La întrebările procurorului Roman Porubin, martorul a comunicat că în perioada 2021, i se pare că a fost în concediu. Scopul concediului nu are legătura cu Sabia Malvina, ține minte că vroia să se transfere, și avea multe zile neutilizate de concediu, și respectiv a ieșit în concediu pentru 2 luni și ceva. Conducerea Centrului i-a zis că dumneaei trebuie să primească grad, deoarece era plafon de vârstă. A revenit din concediu în septembrie - octombrie anul 2021. Stoian Radu urma să vină sau era deja la Centru, după ce a revenit el din concediu. Dumnealui a revenit pe funcția care a dat-o Sabinei să primească gradul. Funcția sa când a revenit din concediu era ofițer superior. Stoian Radu a revenit pe ofițer principal de urmărire penală. Incidentul dintre Stoian Radu și Garbuz Eugeniu nu cunoaște din ce motive a avut loc. A fost audiat la urmărirea penală de către procurorul Petru Iarmaliuc. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale, au trecut 4 ani, era într-o perioadă de dezamăgire și dorea transferul în altă instituție, nu avea ochi să vadă pe nimeni, nu își mai amintește ce conflicte aveau colegii și ce

bârfe se discutau. Când a început activitatea în cadrul Centrului, i se pare că i-au fost repartizate cauze de la Stoian din gestiune. A primit vreo 70 de cauze de la diferiți ofițeri, posibil că erau și de la Stoian. În memorie, în 2020 l-a văzut pe Stoian în imediata apropiere de Centru. Era cu mai mulți colegi, uneori la masă se duceau acolo, serveau cafea, fumau, concret să numească pe nume cine erau nu poate. La momentul evenimentelor 2021-2022, era inspector special sau inspector principal. I se pare că gradul său era inspector principal, iar cel a lui Stoian era comisar principal.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că l-a văzut pe Stoian o dată sau de două ori, maxim de 2 ori în apropierea Centrului și când l-a văzut în apropierea Centrului, nu era angajatul Centrului. Intrarea la Centru e liberă, în sediu poate intra oricine, pe etaj nu. Nu are nici un act care să confirme proprietatea cuiva pe acel loc în apropiere de Centru. Nu a văzut ordinul de desemnare de revenire din concediu. Nu a văzut raportul lui Stoian că vrea să fie desemnat în funcția, de exemplu în funcția lui Cuciuc. În cadrul Centrului erau 2 funcții de ofițer principal de urmărire penală la acel moment. A scris raport ca să fie eliberat de funcția de ofițer principal, decidea conducătorul, nu a indicat care persoană să preia funcția. Nu spune că Radu i-a furat funcția sau i-a ocupat funcția. Era libertatea șefului să decidă și nu l-a informat despre asta. Nu a avut în procedură o cauză penală la care l-a audiat procurorul Iarmaliuc, nu cunoaște, era o cauză în gestiunea Centrului pe care Radu ar fi solicitat, dar așa cauză în procedură nu are și nu a avut. Vreau să explice că, nu l-a putut influența Radu, aveau experiență de serviciu diferită, ultimul avea grad mai mare și se cunoșteau de o perioadă scurtă, nu aveau tangență înafară de cele de serviciu. Prin prisma activității de serviciu, în calitate de ofițer de urmărire penală, oare o persoană care se cunoaște cu alta de 2-3 luni, poate ajunge să soluționeze așa întrebări?! Stoian nu este o persoană care ar fi putut influența vreo decizie adoptată de acesta în cauzele sale. Stoian nu l-a influențat ca să adopte vreo decizie în cauzele penale care le-a avut. 2-3 au lucrat cu Stoian într-o încăpăre, dar încăpărea este separată, cu birouri în stil american. În încăpăre, sunt mai mulți colegi, dacă nu greșeste, la Stoian stătea în birou izolat cu termopan, el era separat. Discutau cu el, ca și cu alți colegi, nu erau relații mai strânse. L-a cunoscut când a venit la serviciu, șeful a făcut ședința și l-a prezentat, a zis că vor activa împreună. Pe Mocanu ***** și Parascovia Mocanu nu îi cunoaște. Nu a avut dosar de învinuire a lui Mocanu *****, putea să fie în altă cauză, dar la memorie nu ține minte. Lucrau în aceeași instituție, în aceeași secție, dar pe dosar concret nu au lucrat împreună. Nu cunoaște despre ce vorbeau colegii săi și nici nu îl interesează despre ce vorbeau colegii. Ulterior acelei întâlniri nu i-au zis despre ce au discutat. Până a revenit din concediu l-a văzut de 2 ori pe Stoian, ulterior îl vedea în fiecare zi. Din memorie, atunci a ieșit împreună cu un coleg Alexandru, ca să se ducă la masă, și au ieșit mai mulți colegi afară care fumau, discutau, la moment a apărut și domnul Radu s-a salutat cu toți, și cu el, și după l-a întrebat pe Alexandru, la care i-a răspuns că anterior a lucrat tot la Centru, și a zis că e domnul Radu, și a lucrat ofițer de urmărire penală. În prezența sa nu a discutat ceva, doar s-a salutat, dar altceva nu a auzit.

La întrebările avocatului Gheorghe Sorici, martorul a comunicat că gradele nu influențează asupra activității, dar există stimă și respect față de colegi cu grad mai înalt. Nu s-a adresat cu sfaturi în perioada cât a activat, practic prin vis ține minte activitatea în comun, deoarece au lucrat 2-3 luni maxim. Colegii nu s-au apropiat să îi transmită un mesaj legat de Stoian.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că îl cunoaște pe Stoian din anul 2021. Nu ține minte exact când l-a văzut în preajma barului. L-a văzut mai înainte cu toți colegii afară și după l-a văzut cu colegii, vizual când a revenit din concediu, și-a amintit că l-a mai văzut undeva pe acest om. La timp nu își amintește cât timp a trecut când l-a cunoscut. Era vara spre

toamnă când l-a văzut pe Stoian. Nu ține minte cu ce colegi era la bar. Nu poate să spună cine anume din colegi erau. Spune că erau colegi deoarece lucrau ofițeri de investigații, dar nu poate spune concret. Alexandru Beșleaga era cu el.

La întrebările inculpatului Radu Stoian, martorul a comunicat că atunci când a plecat în concediu de îngrijire a copilului, nu ține minte în ce funcție a plecat Stoian. Ulterior a aflat că Stoian a mai activat în cadrul centrului, după ce a revenit din concediu de îngrijire a copilului. Pe perioada 2020 începutul lunii august-septembrie-octombrie, Stoian nu a comunicat cu el, doar s-au salutat odată când erau în preajma Centrului și erau mai mulți colegi, era o situație de rutină. În septembrie-octombrie 2021 Radu Stoian a revenit din concediu de îngrijire a copilului și a revenit în funcția de ofițer principal. La bar erau în jur de 10-15 colegi, s-a salutat și cu el, a plecat la masă, nu poate spune cine și cu ce se ocupa atunci.

– **Declarațiile martorului Nicolae Plămădeală** (Vol. X, f.d. 50), care în ședința de judecată din 23 decembrie 2024, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană. Nu cunosc circumstanțe despre cauza dată, a activat în cadrul Centrului și activează până în prezent din 2020, în calitate de ofițer de investigații, dar cu referire la cauza dată, Mocanu ***** era figurant într-o cauză penală, care era în gestiunea Centrului, în cadrul cauzei penale a efectuat acțiuni de investigații și de urmărire penală cu un grup de ofițeri, ulterior la domiciliul lui Mocanu s-a efectuat o percheziție, la fel cu participarea unui grup de ofițeri de investigație și de urmărire penală. Mocanu ***** nu a fost prezent la percheziție, s-a efectuat în lipsa acestuia, au fost ridicate bunuri, acțiunea a fost finisată și ulterior s-a efectuat alte acțiuni de urmărire penală sau de investigații pe cauza penală. Circumstanțe și informații pe cauza penală examinată acum de instanță, nu cunoaște și nu poate adăuga nimic.

La întrebările procurorului Ala Căuș, martorul a comunicat că Mocanu ***** avea calitatea procesuală bănuit sau învinuit, cauză se examina pentru organizarea migrației ilegale, dacă nu greșeste. Procuror pe caz era Tatiana Rudcovschi de la PCCOCS, ofițeri de investigație era el și Manea Ianic, dar de urmărire penală crede că tot Centrul a fost. Perioada de urmărire penală pe cauza dată a fost începând cu 2020. Pe Radu Stoian ca ofițer de urmărire penală din cadrul Centrului, deja fost ofițer că nu mai activează. Nu cunoaște câți ani a activat Radu Stoian la Centru, dar era mai înaintea sa. Nu a avut tangență cu Radu cu cauza penală a lui Mocanu *****, deoarece era în concediu în perioada aceea.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu era el conducătorul grupului de urmărire penală în cauza lui Mocanu *****. Nu era el factorul de decizie care eventual putea adopta decizii în folosul lui Mocanu, în calitate de ofițer de investigație nu are așa atribuție. Nu este în nici un caz dependent de Radu Stoian. În calitate de ofițer de investigații nu putea fi influențat nici teoretic, nici practic de o hotărâre ilegală în cauza lui Mocanu. Nu cunoaște de ce este învinuit Radu Stoian. În raport cu el, Radu nu are careva influență. Nu ar fi real, este imposibil, nu a existat și nici nu există, ca domnul Stoian să pretindă efectiv influență față de acesta. Nu au discutat absolut nimic, sub nici un pretext prin intermediul altor persoane sau nemijlocit cu Radu Stoian cu privire la cauza penală Mocanu.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că locul de aflare a lui Mocanu ***** la momentul percheziției era în afara țării. Pentru a-l găsi nu poate comunica la moment ce măsuri s-au întreprins.

La întrebările inculpatului Radu Stoian, martorul a comunicat că au făcut cunoștință când a revenit din concediu, și Stoian era fizic la muncă la Centru. Admite că au făcut cunoștință în toamna anului 2021.

– **Declarațiile martorului Eugeniu Garbuz** (Vol. X, f.d. 59), care în ședința de judecată din 29 ianuarie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană. Nu își aduce aminte anul, dar a participat la o percheziție și a ridicat mai multe bunuri, și respectiv conducerea care era la organul de urmărire penală, s-a dat indicația ca cei care au fost la percheziție să examineze bunurile ridicate. Cu certitudine nu își amintește cine era atunci, Artur Nistorean sau Pavel Scladan, dar a primit indicația să examineze mai rapid bunurile, și cele care nu au relevanță să le întoarcă la proprietar. Lucra pe dosarul în cauză, nu cunoștea detalii, s-a subordonat indicațiilor verbale și a examinat primordial bunurile ridicate în cadrul percheziției și întoarse la proprietar, numele cu certitudine nu își amintește.

La întrebările procurorului Ala Căuș, martorul a comunicat că Stoian a parvenit la serviciu după ce el (Eugeniu Garbuz) a terminat toate perchezițiile de care a menționat și a întors toate bunurile, el era, dacă nu greșește, în concediu de îngrijire a copilului. La etapa când a revenit, nu cunoaște dacă urmărirea penală era finisată, poate spune cu certitudine că cu Stoian a făcut cunoștință când era la post, s-a salutat cu toții colegii cu care se vedea, după care a plecat, și aproximativ peste o lună două, a venit la serviciu. La urmărirea penală când a fost audiat, a zis că nu cunoaște exact datele că a trecut mult timp. Prima dată l-a văzut pe Stoian Radu vara, nu ține minte anul, dar după o lună două a venit la serviciu. Ca și toate persoanele, se cunoșteau unul cu altul, nu poate cunoaște cu certitudine cu ce persoane se cunoștea domnul Radu. Nu poate să spună dacă domnul Radu avea o relație apropiată cu conducerea. Nu cunoaște așa chestii și nu poate să răspundă la așa întrebare privind relația apropiată a domnului Stoian Radu cu conducerea. El personal a văzut persoanele de la percheziție de două ori, nu cunoaște dacă domnul Stoian se cunoștea cu Mocanu unde a efectuat percheziția. Nu s-au adresat personal domnul Stoian sau Corețchi s-au interesat personal la el sau la ceilalți colegi care au dus urmărirea penală cu referire la cauza Mocanu, poate spune că cu domnul Stoian a avut o ceartă când a revenit la lucru, mult nici nu au discutat.

Se cunoaște cu conducerea, colegii se cunosc, este un etaj, și nu sunt atât de mulți angajați, toți între ei se cunosc. Dacă nu greșește, o cutie cu țigarete a rămas, în rest toate bunurile de la percheziție au fost întoarse. Bunurile au fost restituite într-o perioadă foarte scurtă după percheziție, de obicei sunt ținute pentru examinare 2, 3, 4 luni. I-a fost și lui straniu la acel moment. Nu cunoaște dacă Stoian se cunoștea cu procurorul pe acel caz de la percheziție, cu colegii se cunoștea. În privința lui Corețchi nu poate spune aceasta că nu îl cunoaște. Nu cunoaște toate detaliile cauzei în care s-a făcut percheziția, el doar a participat la percheziție. Ca și la oricare percheziție, se bazează pe specificul cauzei penale, știe articolul și fabula conform încheierii. Detalii care aveau relevanță pentru cauza concretă era vorba de migrație ilegală, dacă nu greșește, căutau careva mesaje, înregistrări, fotografii, video, ciorne, tot ce poate avea relevanță pentru a proba o organizare a migrației ilegale. În linii generale își aduce aminte ce bunuri s-au ridicat, au fost ridicate bunurile indicate în mandatul judecătoresc.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu cunoaște circumstanțele acestei cauze penale care se examinează. Cu certitudine cine i-a dat indicația, dar cineva care se afla nemijlocit la conducere, dar careva detalii cunoaște doar că s-au dat careva mijloace bănești ca el să întoarcă bunurile la acele persoane. Detalii privind această cauză penală

nu cunoaște. Doar din auzite, dar el nu cunoaște dacă s-au dat sau nu bani pentru a fi întoarse aceste bunuri la cauza care se referă. Poate comunica că de la procuror a auzit cu privire la darea de bani, au fost chemați la CNA, a văzut că colegii săi la fel au fost citați, când a ajuns acolo personal i s-a spus că s-au dat bani ca să se întoarcă bunurile, dovezi că a fost corect în activitatea sa nu avea atunci, dar abia era pe cale de dezvoltare, nu erau așa gânduri să conlucreze cu cineva. Fiind la serviciu a văzut doar percheziția în biroul domnului Stoian, dar nu a știut ce s-a întâmplat, la întrebările sale către colegi și conducere răspuns nu a primit. Afară de ce i-a zis procurorul și din percheziția lui Stoian, nu cunoaște alte circumstanțe. Temeiul legal de ridicare din dosarul acela, ca și în orice percheziție, este mandatul judecătoresc. Fiind ofițer de urmărire penală nu poate divulga secretul anchetei, pentru asta poate răspunde și el. Cu persoana la care a făcut percheziția nu a avut discuții, a făcut tot la indicația conducerii de examinare și de restituire. Nu poate cunoaște dacă a adoptat vreo hotărâre favorabilă familiei Mocanu sau altcuiva, pentru careva remunerări sau rugăminte, atâta timp cât este indicația conducerii. La acel moment nu a dat interes la acea indicație de la conducere. Nu avea temei legal pentru a deține în continuare obiectele restituite la indicația conducerii. Nu a contestat în condițiile prevăzute de lege pretinsa indicație a conducerii de a restitui acele bunuri, ei deseori se duceau cu ziua la percheziție, dacă dosarele nu sunt ale lor nu prezintă interes major, el lucrează pe dosarele sale. La acel moment, aveau dreptul să facă acțiuni de urmărire penală în cauze, el a ridicat bunurile date și a examinat, respectiv i s-a spus să examineze mai repede și să fie întoarse înapoi, a examinat careva probe pertinente nu a identificat la bunurile ridicate, respectiv au fost întoarse, indicația era să examineze mai rapid și să le întoarcă, dar a acționat legal, și nu s-a gândit că pe bunurile date au fost careva înțelegeri pe la spate. A analizat sub aspectul legalității acțiunile sale, ele sunt legale și atunci și acum, ele sunt legale prin prisma legii. Acele bunuri erau în încheiere și în mandat, a avut tot dreptul de a le ridica și a le examina. După ce le-a examinat, careva probe cu caracter probatoriu nu a identificat și le-a restituit. Codul îl obligă să examineze telefoanele în 5 zile. Bunurile le-a examinat expres și nu le-a ținut mai mult decât trebuia, volumul de bunuri ridicate era mare și i-a luat timp să le examineze. Le-a examinat și le-a restituit, nu își aduce aminte la cât timp le-a restituit după examinare. Indicația era ca să examinez mai repede bunurile și să le restitui. Ei toți colegii activează pe un etaj, el se salută cu toți chiar dacă nu-i cunoaște. E părerea sa personală că se cunoaște cu colegii. Nu l-a întrebat pe Stoian Radu dacă cunoaște conducerea. Nu își amintește cine era conducătorul grupului de urmărire penală

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că a examinat bunurile după indicație, într-un timp scurt. Este secret de anchetă, nu poate spune ce bunuri erau ridicate de la percheziție. El a fost implicat în grupul de lucru, fie domnul Pavel Scladan sau Nistoreanu era conducătorul organului la acel moment. După ce a ridicat de la percheziție bunurile, inițial le duce într-un birou unic, sigilate, ca să fie verificată și suprapusă informația la ce s-a ridicat, după finisarea percheziției. I-au fost restituite în aceeași perioadă. I-au dat indicații în aceeași perioadă. În cazul în care depistează o urmă a infracțiunii era să fie recunoscut ca corp delict, și nu era să mai fie restituit bunul. În discuțiile cu procurorul până la audiere, nu a discutat mult, foarte puțin. A întrebat dacă va avea nevoie de avocat la ce i-a comunicat că consideră că nu va avea nevoie de avocat.

– **Declarațiile martorului Parascovia Mocanu** (Vol. X, f.d. 83, 88), care în ședința de judecată din 24 februarie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa și

nici nu cunoaște așa persoană. Totul s-a început în vara anului 2020, la 14 august, la ei la domiciliul din Tohatin, a venit cu percheziția domnii de la Centrul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, în legătură că soțul său, care era învinuit pe o cauză penală. Au făcut percheziții, au ridicat careva obiecte, soțul nu era acasă, era reținut, era plasat în România sub control judiciar, au făcut percheziție și au plecat. Peste câteva zile ea l-a telefonat pe soț, i-a spus ce s-a întâmplat, el a spus că o să se clarifice când vine în țară, undeva peste o săptămână el a sunat-o și i-a spus că cineva o să-i aducă o sumă de bani, 10 mii de euro și o să se întâlnească cu un careva Max, nu i-a zis Maxim, dar i-a zis Max, și o să-i transmit lui suma de bani pentru a rezolva problemele. Ca soție, l-a întrebat dacă este sigur de persoana dată și a spus că da și i-a zis că dacă nu o să transmită banii respectivi, la revenirea lui în țară o să fie arestat. Ea s-a conformat la ce i-a spus el, a luat banii, s-a întâlnit cu persoana dată pe care nu o cunoștea și nu o văzuse niciodată. S-au întâlnit în sectorul Ciocana, undeva la capătul străzii Dumeniuc, unde se întoarce troleibuzul nr. 24. A așteptat, a deschis geamul, adică nici nu a durat foarte mult, ea nu avea numărul lui, nu știa cum arată. A pus banii în plic așa cum i-a zis soțul, i-a transmis, a deschis geamul, el s-a apropiat și i-a luat. Era foarte nesigură cui i-a dat banii, imediat a sunat soțului, i-a comunicat, el i-a comunicat că totul este ok, că persoana a luat banii care trebuie. Peste o perioadă, nu mai ține minte precis, nu crede că a durat tare mult, din spusele lui, ei trebuiau să îi transmită aproximativ 25 mii de euro. Peste o perioadă iarăși i-a transmis, 10 mii de euro, tot în același loc și tot aceeași persoană a venit și a luat banii, nu avea număr de telefon, legătura o făcea doar prin soț. Ulterior prin septembrie poate, i-a transmis ceilalți bani, 5 mii de euro. Atunci l-a văzut pe Maxim mai mult și l-a întrebat dacă într-adevăr o să se rezolve întrebările și problemele. După au început a veni scrisori de la procuratura Hâncești. I-a transmis și acei 5 mii de euro, după a venit soțul său acasă, problemele nu s-au finisat, au spus că din cauza că el a fost reținut în România, s-a deschis un dosar penal în Hâncești, din cauza asta domnul Corețchi i-a spus că mai trebuie 25 mii de euro, ca să poată să închidă și cazul cela de la Hâncești și asta de la 40 de ani, nu mai ține minte, traficul de ființe umane. A urmat încă o întâlnire cu el, și i-a transmis suma de 10 mii de euro și o dată sora sa, a transmis 10 mii de euro. 5 mii de euro i se pare că soțul i-a transmis. Prin luna ianuarie continuau să vină scrisori, ea insista soțului că s-a dat atâția bani și nu s-a rezolvat nimic și el deja a început să-l preseze pe Maxim, atunci deja știa că e familia Corețchi, s-a început cearta între ei, mai multe nu cunoaște, soțul nu i-a zis. Înainte de a pleca soțul său, a venit și a scris cerere pe domnul Corețchi.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că mijloacele bănești pe care le-a dat, le-a împrumutat, în mare parte de la fratele său, el este în Canada, în mare parte și de la Gheorghe Gherțescu, care se cunosc sau se cunoșteau cu Maxim Corețchi. Sumele au fost transmise în mai multe tranșe, prima a fost de la sfârșitul de august 2020 și prin decembrie 2020, deoarece ține minte cum în luna ianuarie din anul 2021, soțul său s-a certat cu Maxim Corețchi, s-au început între ei neînțelegerile. Sora sa a transmis ultima sumă în decembrie anul 2020. Bunurile ridicate în cadrul percheziției din august 2020, au fost restituite toate. Bunurile ridicate în cadrul percheziției i-au fost transmise peste o lună de zile, la data de 14 septembrie 2020, după ce a transmis 20 mii de euro deja. Au fost restituite bunurile deoarece i-au explicat ofițerii că erau bunuri vechi, telefoane vechi și calculatorul dacă nu greșește, care nu îl puteau conecta. Prima dată a discutat cu domnul Corețchi când i-a transmis suma de 5 mii de euro, sincer nu ține minte data, era toamna, prin septembrie. El i-a zis că totul e sub control, să nu-și facă griji pentru că ea atunci eram însărcinată. A născut pe 3 noiembrie 2020, era în 8 luni, i-a zis să nu își facă griji, totul e sub control și problemele vor dispărea. A discutat cu el la a treia întâlnire. Primele 2 întâlniri nu discutau, doar îi transmitea banii peste geam și nimic mai mult, nici nu-l cunoștea.

Când l-a văzut a treia oară, și-a dat seama că el e persoana care i-a dat plicurile și primele 2 ori. O tranșă a fost transmisă de sora sa pe numele Maria Mocanu. În afară de audieri, a fost la confruntare cu domnul Corețchi, cu domnul Gherțescu tot domnii din urmărire penală i-au dat niște ochelari și a vorbit cu domnul Gherțescu.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că toți banii, 50 mii de euro sunt împrumutați. Aproximativ 36 de mii de euro sunt împrumutați de la Gherțescu Gheroghe. Soțul său e mai la curent cu totul. 14 mii de euro sunt împrumutați de la fratele său Igor Mocanu. 36 de mii de euro a lui Gheorghe Gherțescu sunt din faptul că el a avut o mașină, a vândut-o și nu mai cunoaște de unde a luat el bani. Primea bani prin rutieră, Gheorghe Gherțescu era cu soțul său în România, dar prin rutiera Franța-Moldova primea bani, soțul îi spunea că Gheorghe s-a împrumutat de la cineva, dar ea nu cunoaște de unde sunt banii ceia, ea îi ridică, dar e sigură că sunt datori lui Gherțescu cu 36 mii de euro, că el i-a ajutat. El are 2 frați acolo în Franța, poate de la ei s-a împrumutat. Banii de la fratele său îi primea prin bancă, a primit prin ianuarie 2021, soțul său a luat de la cineva bani, apoi i-a dat omului datoria și au rămas cu datoria de la fratele ei. Nu cunoaște de la cine a luat bani, tot de la prieteni din Franța. A primit acești bani prin rutieră. Soțul ei trebuia să întoarcă bani băiatului de la care a luat bani, și s-au mai împrumutat de la fratele ei și a restituit datoria băiatului pe care nu îl cunoaște. Concret data când s-a întâlnit cu Maxim Corețchi nu poate să spună, pentru că au trecut 5 ani de zile, poate în dosar când a declarat în 2022, poate acolo sunt careva date, dar așa nu ține minte. Gherțescu nu a înaintat nici o pretenție față de ei, față de soțul său, deoarece ei sunt prieteni buni și așteaptă să restituie datoria, din cauza asta soțul ei a plecat în SUA. Da, menține relația cu soțul, din cauză că au 3 copii. Sunt divorțați, dar comunică, trimite bani la copii. Nu a întrebat pe soț de la cine a împrumutat, are destule probleme cu creșterea copiilor, 36 de mii știe sigur că trebuie să îi dea lui Gherțescu. L-a înregistrat pe Gherțescu pentru că așa le-a spus domnul ofițer de urmărire penală, e mai presus legea, nu a făcut nimic rău băiatului. În privința sa nu s-a pornit nici un dosar penal, nu a fost ca bănuită, nu a fost percheziționată, nu i s-a incriminat nimic. Soțul i-a comunicat că banii sunt pentru ca să i se lămurească întrebările, acei 25 mii de euro pentru dosarul deschis cu trafic de ființe umane și cei 25 mii de euro pentru clarificarea întrebării cu procuratura Hâncești. A dat acordul soțului, el a împrumutat banii, ea avea încredere în el. Primele 20 mii de euro care i-a transmis lui Maxim Corețchi au fost în același loc, la strada Dumeniuc, unde se întoarce troleibusul 24. Acei 5 mii de euro i-a transmis la cerc, benzinăria Lukoil, dar a fost o neînțelegere, ea a primit banii în plic din Franța și nu a numărat, i le-a dat lui Corețchi, el după asta a plecat, soțul a sunat și i-a zis că plicurile sunt încurcate, s-a întors înapoi iarăși la șofer, a luat plicul corect. A fost mai complicat a treia oară. A patra oară s-au întâlnit la consulatul României și odată sora ei, dar nu știe, ea la fel a fost audiată. La CNA, Procuratura Anticorupție nu ține minte cine a chemat-o, când a depus declarații și a dat capturile de ecran. A ajuns la CNA, Procuratura Anticorupție, când domnii ofițeri au sunat, nu ține minte numele și au invitat-o. Soțul i-a spus surorii sale de unde să ia bani și unde să-i transmită. Nu știe de unde i-a luat, crede că a transmis prin rutieră din Franța, nu este sigură. Pe Gherțescu nu cunoaște cu ce mijloc tehnic l-a înregistrat. Ofițerii i-au predat o pereche de ochelari, nu poate spune mai multe detalii. Întâlnirea cu Gherțescu a fost la inițiativa domnului ofițer. Nu i-a spus surorii sale pentru ce trebuie transmiși banii lui Maxim Corețchi, din cauza că era clasa 12, studentă, așa detalii nu o interesa.

În ședința de judecată din 27 februarie 2025, la întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că când primea banii, număra banii, dar cu privire la situația care a relatat-o privind banii încurcați, își aduce aminte că o singură dată nu i-a numărat și atunci a greșit, a

ridicat banii de la șofer de la rutieră, din cauză că se grăbea, Maxim Corețchi o aștepta la benzinăria Lukoil de la cerc de la „tabacikă”. Din grabă l-a luat că soțul insistă mai repede să îl ducă, atunci a dus banii și a avut loc o conversație mai intensă cu domnul Maxim Corețchi, la care a întrebat dacă se va rezolva, el i-a zis că totul o să fie ok. Atunci nu a numărat, dar s-a întors înapoi, și i-a dat suma de 5 mii de euro, la un interval de 30 min. aproximativ, și el i-a dat plicul cu 1000 euro. Nu poate comunica cu exactitate de la cine în acea zi a primit plicul, nu-i cunoștea, erau băieți de la rutieră. Nici în privința celorlalți bani nu poate să comunice cu exactitate de la cine primea banii, erau cunoscuți de a soțului său. El i-a zis că sunt cunoscuții lui. Persoanele date veneau din Franța. A urmărit că persoanele veneau din Franța și ei i-au confirmat că veneau din Franța. Persoanele primeau pachete în Paris. Nu a întocmit nici un înscris în toate acele 4 momente de transmitere a banilor. Nu a întocmit nici un înscris nici în privința împrumuturilor de bani. Nu a întocmit nici un înscris unde să indice nominalul bancnotelor. Nu este specialist în valută, poate diferenția leul de euro. Nu cunoaște de unde exact proveneau acele mijloace pe care le-a primit, toate detaliile le cunoaște Mocanu *****. Temeiul legal al percheziției și ridicării de obiecte i-au comunicat că urmau a fi ridicate și verificate într-o cauză penală, cauza penală nu o ține minte. Nu erau bunuri sustrase, dar care puteau deține careva informații așa i-au zis ofițerii. I s-a explicat de ce s-a făcut percheziția, dar nu poate explica că au trecut 5 ani de atunci. Atunci a considerat că e legală percheziția. Când i-au întors bunurile ridicate de la percheziție i s-a comunicat că nu s-a găsit nimic. Soțul când a început să-l preseze pe Maxim, are în vedere să îi ceară careva explicații. Nu cunoaște dacă soțul său a încheiat un acord cu Maxim unde să fie indicat cine și ce trebuia să facă. Cu domnul Maxim când a greșit cu un plic, nu poate reproduce cu exactitate ce a vorbit, au trecut 4 ani jumătate, e imposibil să țină minte. A reprodus deja odată. Prima dată a auzit de numele Radu Stoian, când a fost chemată de domnia de la CNA, dacă nu greșește, și i-au citit că este învinuit Radu Stoian și Maxim Corețchi. Până la momentul când i-au zis domnia de la CNA de Radu Stoian, nu a comunicat cu acest domn Radu Stoian. Prima dată l-a văzut fizic pe Radu Stoian la prima ședință de judecată care a fost amânată. A fost chemată la CNA în legătură cu acest dosar penal, în 2022, când a fost chemată ca martor în acest dosar. Atunci când era vorba de bani nu a auzit discuții de Radu Stoian. Fizic cu domnul Radu Stoian nu a discutat. La telefon, pe rețele de comunicare nu a comunicat cu Radu Stoian, sau o persoană care s-ar numi Radu Stoian. Prin intermediul altor persoane nu a comunicat cu Radu Stoian. Radu Stoian nu i-a făcut vreodată careva afirmații, sugestii, propuneri, făgăduieli, pentru că nu a comunicat cu el. Prin rețele de socializare sau prin intermediul altcuiva, domnul Radu Stoian nu i-a făcut careva afirmații, propuneri, sugestii, făgăduieli. Nu a pretins domnul Radu Stoian, sau prin intermediul altcuiva ca să îi dea ceva, ea de la soțul său a auzit doar de Maxim Corețchi. Nu a acceptat domnul Radu Stoian de la el sau de la soțul său careva bunuri sau careva lucruri. Ea nu i-a făcut nici o ofertă nimic, și nici nu a acceptat nimic. Nu i-a dat nimic lui Radu Stoian. Nu deține careva informații că Stoian ar fi pretins sau primit careva din banii care i-a transmis lui Maxim Corețchi. Ofițerul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale nu i-a explicat că în privința sa ar putea apărea o bănuială rezonabilă de comiterea faptei prevăzută la art. 326 alin. (1) prim Cod penal. Când a fost audiată a fost telefonată, procuror era domnul Petru dacă nu greșește, a fost chemată la dumnealui. Ofițerii mai erau prezenți la audierea sa, nu ține minte câți, sigur era domnul procuror, și la fel au înregistrat, sau au scris, și a semnat declarațiile. Vreo citație scrisă înainte de a veni de a depune declarații, nu ține minte dacă a primit. Înainte de a se prezenta la CNA, nu ține minte dacă i-au comunicat că își poate lua un avocat.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că pe ofițerul SIS, Eduard Ceban nu-l cunoaște. Nu are rude sau careva prieteni în legătură cu Serviciul de Informații și Securitate. Când a primit bani din Franța nu a semnat nicăieri. Persoanele care i-au dat banii, i-au adus cu rutiera. Banii aduși din Franța i-au fost dați în mână, nu ține minte de unde i-au scos, este sigură că i-a numărat, i-a pus ea în plic, și i-a dat domnului că așa solicita, plic de acasă a luat. Șoferii nu ține minte dacă i-au transmis în plic banii. Bancnotele primite din Franța erau de 50 euro în mare parte, i-a numărat desigur pe toți. Situația cu banii care au fost încurcați s-a întâmplat din cauza că ea tare se grăbea, copiii erau în mașină, Maxim o aștepta și solicita mai rapid. Banii erau într-o foaie, nu ține minte. Persoanele care lucrau la rutieră Franța-Moldova, nu ține minte cum arătau, fizic normal arătau, mai mult nu poate să-i descrie. Nu i-a văzut la primirea banilor prima dată, ea sigur că i-a mai văzut, dar nu ține minte, a fost 5 ani în urmă, după aceea i-a mai văzut. Nu ține minte persoanele. Vizual i-a mai văzut. Până a pleca soțul ei în SUA, a mai primit pachete, de la soț, de la mama că e plecată, de la Circ de la rutieră. Banii din Franța îi primea de la Circ. Când au venit la percheziție a comunicat ofițerilor că sunt vechi telefoanele și nu au nici o informație pe ele, era vizibil că erau foarte vechi. Soțul a revenit în țară după data de 9, 10 noiembrie. După ce s-a văzut cu Corețchi în septembrie la sfârșit, soțul a revenit acasă la început de noiembrie, dar după ea s-a mai văzut cu Maxim când soțul era plecat în Franța, atunci când s-a întâlnit la consulatul României, soțul nu mai era în arest și circula pe rută. Soarta dosarului din România a soțului nu o cunoaște.

Cu referire la *divergența privind declarația martorului de la faza urmăririi penale unde a invocat că nu a avut careva discuții despre Stoian Radu cu soțul său Mocanu ***** la 28.04.2022, unde i-a zis că merge la audieri, și a auzit despre Radu când au venit băieții de la trafic de ființe umane, în cadrul audierii din 29.04.2022* (declarațiile aflate la Volumul 8 f.d., 159-160), martorul a comunicat că avocatul a întrebat dacă Radu Stoian, dar băieții de la Centrul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, după ce au făcut percheziția au venit la ea la serviciu, pentru a semna careva acte, și au întrebat dacă cunoaște pe careva Radu, și i-a zis că cunoaște un verișor pe nume Radu, Radu Mocanu, care e plecat peste hotare.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu au precizat anume care Radu, a fost la general întrebarea, nu s-a concretizat că anume Radu Stoian. Băieții care au întrebat-o sunt ofițerii care au efectuat percheziția acasă. Nu poate să spună ce înseamnă CCTP. Persoanele care au întrebat de un oarecare Radu, nu l-au descris cine e acel Radu și în legătură cu ce se interesează, nu i-au comunicat că nu poate face declarații inclusiv cu privire la verișorul său.

– **Declarațiile martorului Denis Rusu** (Vol. X, f.d. 98), care în ședința de judecată din 17 martie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană. Inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană de când a activat în perioada Centrului, în contextul atribuțiilor de serviciu.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că nu cunoaște când Stoian Radu a plecat de la Centru, o perioadă când a fost el, Stoian era deja plecat, după a revenit, circumstanțele i-au fost cunoscute când a fost audiat de procurorul Petru Iarmaliuc, 3 ani în urmă. Personal pe Mocanu ***** nu-l cunoaște, nu a avut tangență cu el. A auzit de Mocanu *****, nu-și amintește când, dar a activat în cadrul Centrului, când colegii au fost la percheziție, a auzit această familie, anterior nu i-a fost cunoscută această familie. La Mocanu ***** a fost o percheziție în legătură cu un dosar penal. Nu cunoaște ce decizie s-a luat pe dosarul lui Mocanu *****

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că ce ține de expresia „dosar transeric”, el a lucrat pe acest dosar, dar nu se poate expune în privința acestuia. Nu cunoaște dacă Mocanu ***** era vizat în dosarul transeric, el personal nu a participat la percheziție la Mocanu *****, au participat colegii săi de la Centru. Nu poate să se expună despre care dosar era vizat Mocanu *****. Nu cunoaște în care din dosare a fost efectuată percheziția la Mocanu și nu a participat. A auzit că a fost efectuată la Mocanu percheziție, de la colegi, dar nu-și amintește exact că au trecut câțiva ani. Cunoaște despre ce este învinuit Radu Stoian, când a fost la audieri la procurorul Iarmaliuc i-a adus la cunoștință. Nu ține minte ce i-a adus la cunoștință Petru Iarmaliuc, ceva legat de corupție. Până a merge la domnul Iarmaliuc nu a avut careva date/informații că domnul Stoian ar fi implicat în careva acțiuni infracționale. După ce i-a comunicat Iarmaliuc, nu deține informații despre domnul Stoian că ar fi implicat în careva acțiuni infracționale, nu-l cunoaște personal pe domnul Stoian, dar ce ține de lucru îl cunoaște. Nu cunoaște dacă se discută pe coridorul Centrului despre vreo hotărâre care se adoptă în vreo cauză. De principiu nu putea să cunoască, după a plecat din cadrul Centrului

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că a plecat de la Centru în luna aprilie 2023. Pe ofițerul Eduard Ceban de la SIS îl cunoaște, e coleg de serviciu. L-a știut pe Eduard Ceban până la 2021. De la Eduard Ceban nu a primit nici o solicitare în privința dosarului lui Corețchi și Stoian.

– **Declarațiile martorului Ianic Manea** (Vol. X, f.d. 104), care în ședința de judecată din 19 martie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană, sunt în relații de colegialitate. Inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că s-a cunoscut cu Radu Stoian în anul 2016 când a fost angajat în calitate de ofițer de investigații la Centrul de Combaterea a Traficului de Persoane. Radu Stoian a activat cu o întrerupere, dar nu cunoaște în ce circumstanțe a fost întreruperea de la serviciu. Nu poate spune când a avut loc întreruperea, din cate își amintește în perioada de 2017. Radu Stoian a revenit în funcție la Centru aproximativ peste un an de zile. În perioada întreruperii activității lui Radu Stoian, l-a văzut în apropiere de Centru și s-au salutat ca colegii, dar în incinta Centrului nu l-a văzut, domnul dacă a lucrat mai mult timp în cadrul Centrului poate i-au rămas colegi și a venit să-i vadă, la o cafea, nu cunoaște pentru ce a venit dar nu crede că neapărat pentru serviciu a venit, în această perioadă mai mulți colegi pot veni pe la sediu să-și amintească despre activitatea pe care a avut-o. Nu neapărat doar Radu Stoian a revenit, au mai fost colegi care au revenit. De Mocanu ***** în activitatea sa a auzit, dacă este persoana care a fost documentat în calitate de bănuit, în cadrul unei cauze penale pe care el era inclus în grupul de lucru în calitate de ofițer de investigații, ceva ce ține de Transeric tur și Ednateric trans, administrat de către Begu Eduard, de acolo l-a cunoscut. Mocanu ***** avea calitate de complice la organizarea migrației ilegale, pe perioada examinării dosarului și a măsurilor speciale de investigații și la percheziție Mocanu ***** nu era în țară, dar era arestat în România, respectiv a făcut acțiunile de urmărire penală fără el. A participat nemijlocit la percheziția la domiciliul lui Mocanu ***** în localitatea Tohatin. Percheziția a avut loc 2-3 ani în urmă, în perioada de Covid, crede că în 2019. Nu poate să spună dacă Stoian Radu activa în perioada aceea la Centru, nu-și amintește.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că Mocanu ***** avea statut de bănuit de infracțiunea de migrație ilegală, dar nu cunoaște dacă este sentință, din câte știe dosarul s-a clasat. În dosarul în care ar fi fost vizat Mocanu *****, era persoană care acorda

ajutor colegilor, responsabil de cauza penala este ofiterul de urmarire penala si procurorul. El nu era responsabil. Nu cunoaste de careva interdictii fata de Radu Stoian ca sa nu se apropie de Centru cat era intrerupta activitatea acestuia. Radu Stoian era liber sa treaca pe la Centru. Nu s-a interesat de ce Radu Stoian a trecut pe la Centru. Nu poate comunica data si timpul cand posibil l-a vazut pe domnul Radu Stoian in apropierea Centrului. Nu este posibil de a influenta angajarii Centrului. Cu exactitate nu cunoaste de ce este incriminat Stoian Radu, despre dosarul penal in care este documentat Radu Stoian a aflat cand au venit mascati si au perchezionat biroul lui. Nu cunoaste absolut nimic despre acest dosar, nu cunoaste careva circumstante. Nu dispune de careva date, informatii, probe cu privire la eventuala implicare a domnului Stoian in careva fapte infractiionale inclusiv din aceasta cauza penala, atat timp cat el nu s-a apropiat niciodata cu nici o propunere de influentare, musamalizare, de a intreprinde ceva in favoarea sau defavoarea lui Mocanu *****, dosarul caruia se afla la ei pe rol. A ramas uimit despre ziua perchezionarii, si nu doar el, dar toti au ramas uimiti despre acea perchezie. A comunicat domnului procuror ca nu cunoaste nimic despre o eventuala incriminare a lui Radu Stoian, dar intrebările domnului procuror la faza de urmarire penala, erau bazate pe actiunile de urmarire penale, cum au facut perchezia la domiciliul lui Mocanu *****, spre finisarea audierii a fost intebat daca Radu Stoian s-a apropiat cu vreo propunere de a influenta pe cineva in cadrul dosarului la care a comunicat ca nimic nu cunoaste si nu s-a apropiat nimeni.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că au fost ridicate obiecte de la Mocanu ***** în cadrul percheziei, telefoane mobile, câteva blocuri de țigarete, agende cu informații. Aceste obiecte au fost examinate de ofiterul de urmarire penale, din cate isi aminteste domnul Garbuz Eugen. Nu a participat la examinarea obiectelor. Nu cunoaste daca aceste obiecte au fost restituite

Cu referire la divergențele din Volumul 8, f.d.,66-68 din procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Ianic Manea din 16.03.2022, la întrebarea procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că semnătura îi aparține pe ambele file. Sediul Centrului este amplasat într-o clădire cu Ministerul Muncii, Inspectoratul de Probațiune. Nu s-a expus la Centru ca fiind etajul 3, unde e biroul său sau a lui Radu Stoian. Se referea la primul etaj unde băieții serveau cafea. La Beșleagă se referea că ei au lucrat mult timp și aveau dreptul moral să servească. Nu s-a referit că exact în Centru.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu i s-a transmis o citație de la procuror la etapa de urmarire penala privind audierea sa în calitate de martor, procurorul l-a telefonat și l-a înștiințat. Procurorul prealabil nu i-a comunicat drepturile și obligațiile. Nu poate spune exact data cu câte zile înainte l-a telefonat domnul procuror. Nu i-a comunicat domul procuror prin intermediul telefonului posibilitatea ca să vină la audiere cu un avocat. În cadrul audierilor la domnul procuror s-a referit la o perioadă mai îndelungată de timp, poate și un an. Cu exactitate nu poate spune când l-a văzut pe Radu Stoian, dar l-a văzut de câteva ori. Vizual l-a văzut de câteva ori, nu neapărat la etapa de investigare a dosarului Transeric Tur, poate nici nu era pornit dosarul, putea fi și înainte. Când l-a văzut pe domnul Radu Stoian la Centru s-au salutat, nu au discutat. Când l-a văzut pe Radu Stoian, era împreună cu domnul Beșleagă, dar erau cazuri când era și singur. Nu a auzit despre ce vorbea Radu Stoian cu Beșleagă. Era o discuție în loc public, bănuiesc că erau discuții simple. Nu cunoaste dacă erau întâlniri planificate sau întâmplătoare

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că procurorul când l-a chemat la audieri la etapa de urmarire penala, i-a comunicat că urmează să fie audiat în calitate de martor

pe cauza de învinuire a lui Radu Stoian, i-au fost adresate întrebări strict de Radu Stoian și Mocanu *****, de percheziția la domiciliul acestuia, despre altcineva nu i s-au acordat întrebări.

– **Declarațiile martorului Gheorghe Ghertescu** (Vol. X, f.d. 110), care în ședința de judecată din 17 martie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană. A comunicat că au fost reținuți în România, iar lui Mocanu ***** i se efectua o percheziție, aceasta având loc în luna august 2020. După aceasta, Mocanu ***** l-a rugat să îi spună dacă cunoaște vreun avocat. Martorul a declarat că domnul Corețchi, prin anii 2018, i-a spus că, întrucât se ocupau cu transport de colete și pasageri pe ruta Paris-Chișinău, dacă vor apărea careva probleme de ordin juridic, se poate adresa acestuia. Ulterior, în anul 2020, după percheziția efectuată la Mocanu *****, a făcut cunoștință telefonic cu Maxim Corețchi, iar aceștia au discutat situația respectivă. Pe parcursul perioadei de la sfârșitul lunii august până în luna noiembrie 2020, Mocanu ***** avea convorbiri intense cu domnul Corețchi, care, potrivit spuselor lui Mocanu *****, urma să îi rezolve unele probleme juridice pe care le avea cu statul. La sfârșitul lunii august 2020, Mocanu ***** l-a rugat să îi împrumute niște bani, motivând că are nevoie pentru rezolvarea problemelor. Martorul i-a dat suma de 5 000 de euro, iar peste o săptămână a împrumutat de la fratele său geamăn suma de 6 000 de euro. Prin luna septembrie, la mijlocul lunii, Corețchi l-a telefonat și i-a spus că și el are probleme cu migrația ilegală, solicitându-i suma de 2 000 de euro. Întrebându-l pe Mocanu *****, acesta i-a spus să îi împrumute banii, asigurându-l că ulterior îi vor fi restituiți. În perioada septembrie - mijlocul lunii noiembrie 2020, în timp ce se aflau în România, Mocanu ***** i-a cerut să îi împrumute aproximativ 24 000 de euro. Acesta i-a spus că, dacă nu își va rezolva problemele în Republica Moldova, la întoarcerea din România în Republica Moldova vor fi reținuți și că, în termen de un an, îi va restitui banii. Martorul a declarat că, apelând la ajutorul financiar al părinților și al fratelui său, în decurs de aproximativ o lună și jumătate i-a dat lui Mocanu ***** suma de 24 000 de euro. După eliberarea lor din România și întoarcerea acasă, nu prea a mai ținut legătura cu Mocanu *****, întrucât acesta era mai mult plecat. În vara anului 2021, domnul Corețchi îl telefona pentru a-i solicita numărul de telefon al lui Mocanu *****, deoarece aveau unele întrebări și discuții. După ce i-a comunicat numărul de telefon, nu a mai discutat cu domnul Corețchi. Ulterior, când i-a cerut lui Mocanu ***** restituirea banilor, acesta i-a spus că îi va restitui până în anul 2022, când cumnatul său din Canada îi va face un transfer. După aceasta, a fost contactat de procuror și invitat să facă declarații în primăvara anului 2022.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că Maxim Corețchi i-a spus că are cunoscuți buni în Combaterea Traficului Ilegal. Maxim Corețchi i-a spus că are o relație de rudenie, fie de cumătrie, fie de naș de botez al copiilor, fie că el a botezat copiii, fie că este naș de cununie, ceva de genul acesta. O cunoaște pe Parascovia Mocanu din anul 2014, aceasta fiind nașa sa de cununie. Lui Mocanu ***** i-a împrumutat bani în cinci tranșe, după cum urmează: prima tranșă – 5 000 de euro, bani proveniți din vânzarea mașinii; a doua tranșă – 6 000 de euro; a treia tranșă – 8 000 de euro; a patra tranșă – 6 000 de euro; iar ultima tranșă – 10 000 de euro. A declarat că banii menționați au fost împrumutați pentru Mocanu *****, cu excepția sumei de 2 000 de euro, pe care soția sa i-a dat-o lui Maxim Corețchi, acesta venind și ridicând banii la solicitarea lui Maxim Corețchi, iar Mocanu ***** i-a promis că îi va restitui. Restul banilor au fost împrumutați lui Mocanu *****.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că doamna procuror i-a comunicat, înainte de a fi invitat la ședință, telefonic, că este cauza domnului Corețchi și că

trebuie să se prezinte în calitate de martor în dosarul respectiv. În România a fost reținut la data de 30 mai 2020. În România s-a aflat în arest la domiciliu aproximativ 2–3 luni. Percheziția a avut loc la data de 14 august 2020, de ziua de naștere a doamnei Parascovia Mocanu. Nu a fost prezent la ziua de naștere, întrucât se afla în România. Prima tranșă de bani a fost transmisă la sfârșitul lunii august 2020. Nu se afla în Republica Moldova în luna august 2020. Banii au fost transmiși lui Parascovia Mocanu. Sergiu Rău a luat banii, fiind un cunoscut apropiat, care s-a ocupat de vânzarea mașinii și de transmiterea banilor. Nu a fost martor când Sergiu Rău a primit banii pentru mașina sa. Nu a urmărit vizual modul în care Sergiu Rău a transmis banii. Nu s-au întocmit careva înscrisuri privind transmiterea sumei de 5 000 de euro. Cunoaște circumstanțele transmiterii banilor, deoarece Sergiu Rău l-a telefonat și i-a spus că se află la poarta lui Mocanu *****. Martorul a telefonat pentru ca aceștia să iasă, după care Sergiu Rău a numărat banii și i-a spus că suma este de 5 000 de euro. Nu își aduce aminte dacă Mocanu ***** era prezent când domnul Rău i-a transmis banii lui Parascovia Mocanu. A telefonat prin aplicația WhatsApp. Avea un număr de telefon românesc, însă nu îl poate comunica. Numerele de telefon ale domnului Sergiu și ale doamnei Parascovia sunt aceleași, iar după ce a revenit acasă și-a instalat un număr moldovenesc. I-a spus domnului Rău să transmită banii doamnei Parascovia, făcând acest lucru la rugămintea lui Mocanu *****. Era vorba despre un automobil cu numere de înmatriculare franceze. Automobilul a fost vândut sub jurisdicția statului francez. Transmiterea automobilului a avut loc în Republica Moldova. Automobilul francez nu era înmatriculat pe numele său. El a introdus automobilul francez pe teritoriul Republicii Moldova. Era posibilă înstrăinarea automobilului pe teritoriul Republicii Moldova. Nu a semnat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului. Din spusele lui Mocanu ***** a înțeles că Parascovia Mocanu a transmis acești bani lui Maxim Corețchi. Mocanu ***** i-a spus că doamna Parascovia a transmis cei 5 000 de euro lui Maxim Corețchi, deoarece acesta avea nevoie să rezolve problemele din cauza respectivă și că banii au fost transmiși pentru rezolvarea cauzei. Pe tema banilor discuta cu Mocanu ***** , dar nu cu Parascovia Mocanu. Referitor la a doua tranșă de 6 000 de euro, a declarat că l-a rugat pe fratele său geamăn, care este angajat în Franța, să îi împrumute această sumă. După ce fratele său a strâns suma, l-a întrebat cui să transmită banii, iar martorul i-a spus să meargă la o rutieră și să transmită banii. Nu a urmărit vizual când fratele său a transmis banii. Nu poate spune cu ce rutieră au fost transmiși banii. Nu cunoaște prin intermediul cărei persoane au fost transmiși banii.

– **Declarațiile martorului Gheorghe Gherțescu** (Vol. X, f.d. 113), care în ședința de judecată din 25 martie 2025, la întrebările avocatului Gheorghe Malic, a comunicat că prima dată a auzit numele și prenumele lui Radu Stoian la prima ședință de judecată și nu îl cunoaște pe acesta. A auzit despre Radu Stoian de la domnul procuror Petru Iarmaliuc. Domnul procuror l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Radu Stoian și atât. A răspuns că nu îl cunoaște pe Radu Stoian și că îl cunoaște doar pe Maxim Corețchi. De la altă persoană nu a auzit despre Radu Stoian și nimeni altcineva nu i-a comunicat ceva despre acesta. Fizic nu s-a întâlnit niciodată cu Radu Stoian. Prin rețelele de socializare nu a purtat discuții cu vreo persoană pe nume Radu Stoian. Nicio altă persoană nu i-a transmis solicitări care ar fi provenit de la Radu Stoian. Nimeni nu i-a transmis ceva în legătură cu Radu Stoian. Prin intermediul altei persoane nu a primit promisiuni, făgăduieli, sugestii sau propuneri pretins formulate în numele lui Radu Stoian. De la Maxim Corețchi, Parascovia Mocanu și Mocanu ***** nu a auzit expres numele și prenumele lui Radu Stoian. La rândul său, nu a solicitat nimănui, inclusiv lui Maxim Corețchi, Parascovia Mocanu sau Mocanu ***** , să transmită ceva numitului Radu Stoian.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că Mocanu ***** i-a fost naș de cununie în luna februarie 2023. Până în anul 2023 au fost în relații de prietenie, fiind amici/prieteni. Numele avocatului recomandat de Maxim Corețchi pentru Mocanu ***** era Miroslav Căuș. Miroslav Căuș a fost prezent la momentul înaintării învinuirii la Hâncești și l-a reprezentat atât pe martor, cât și pe Mocanu *****. La Hâncești a avut calitatea de bănuț, însă nu își amintește cu exactitate. A încheiat un contract cu Miroslav Căuș. La Procuratura Hâncești a dat doar declarații. Consideră că a fost recunoscut în calitate de învinuit și că, din câte își amintește, i-a fost înaintată învinuirea, însă nu cunoaște termenii juridici. Nu cunoaște soluția adoptată în cauza respectivă. Are studii superioare în domeniul ingineresc. Nu cunoaște faptul că Mocanu ***** și Parascovia Mocanu au divorțat. Nu poate spune dacă aceștia comunică între ei. Menține legătura cu ambii. Cu Parascovia Mocanu se vede. Cu Mocanu ***** nu se vede deoarece acesta este plecat peste hotare, însă discută telefonic. Maxim Corețchi i-a cerut suma de 2 000 de euro, motivând că și martorul este vizat în dosarul privind traficul de ființe și că îi va rezolva problema. Este vorba despre dosarul în cadrul căruia s-a efectuat percheziția la Mocanu *****.

În acel dosar nu a fost audiat. Nu a solicitat nicio hotărâre pe marginea acelui dosar. Suma de 2 000 de euro a fost transmisă de soția sa, Gherțescu Laura, la sfârșitul lunii septembrie – începutul lunii octombrie. Maxim Corețchi i-a cerut banii pentru ca problema să nu se agraveze, iar martorul i-a spus că îi va da. Maxim Corețchi a venit pe strada Maria Drăgan nr. 4/1, iar prin intermediul unei persoane necunoscute soția martorului i-a transmis banii. Soția sa s-a întâlnit cu o persoană cunoscută de-a lui Maxim Corețchi și i-a transmis banii, după care domnul Corețchi l-a telefonat și i-a comunicat că a recepționat suma. L-a telefonat prin intermediul aplicației WhatsApp, de pe numărul său de telefon. Deține un screenshot al apelului. Cu Maxim Corețchi era în relații de amicitie. Îl cunoaște pe Maxim Corețchi din anul 2014. Nu își amintește în ce împrejurări au făcut cunoștință. Vorbea destul de des la telefon cu Maxim Corețchi. Mocanu ***** i-a restituit suma de 1 000 de euro. Când au început toate aceste probleme, Mocanu ***** i-a spus că toate cheltuielile efectuate îi vor fi restituite. Mocanu ***** i-a spus că îi va restitui banii. Mocanu ***** a afirmat că îi va restitui banii fără nicio problemă. Dosarul de la Hâncești nu are nicio legătură cu dosarul din România. Dosarul din România s-a finalizat pe o presupusă faptă de contrabandă. În acel dosar încă nu există o soluție, cauza fiind restituită la prima instanță. În perioada arestului la domiciliu din România a locuit într-o casă la sol, la domnul avocat, în casa părintească, împreună cu Reaboi Serghei. De la început a locuit cu Reaboi Serghei, din momentul reținerii lor, în luna iunie 2020. Ulterior au venit să locuiască acolo Mocanu ***** , Cucuta Leonid și Bobus Mihai. Aceștia trei au venit la sfârșitul lunii iulie. Cheltuielile pentru avocat erau suportate de Mocanu ***** , inclusiv pentru ceilalți. Mocanu ***** achita avocatul, iar ei suportau cheltuielile de întreținere. Nu cunoaște ce sumă a achitat Mocanu ***** avocatului, considerând că aceasta trebuie să fie prevăzută în contract. Nu a transmis mijloace bănești pentru adoptarea unei soluții favorabile în dosarul de la Hâncești. Mocanu ***** nu i-a solicitat să contribuie la soluționarea favorabilă a dosarului de la Hâncești prin remiterea unor sume de bani. A precizat că Maxim Corețchi era persoana despre care se discuta în acest context. Mocanu ***** i-a solicitat aproximativ 36 000 de euro pentru a soluționa problema dosarului de la Hâncești, spunând că banii urmau să fie dați lui Maxim. Acești bani i-a transmis lui Mocanu ***** , iar acesta urma să îi restituie. Mocanu ***** a luat banii cu titlu de împrumut, iar împrumutul urma să fie restituit. Martorul a crezut că banii erau destinați asistenței juridice, respectiv pentru avocat. Când a început să fie citat la Procuratura Hâncești nu a obiectat și nu l-a telefonat pe Maxim Corețchi. În acea perioadă nu discuta cu Maxim Corețchi, deoarece acesta comunica cu Mocanu ***** , iar martorul nu era în relații bune

cu Mocanu *****, deoarece dorea să își recupereze banii. La mijlocul anului 2021 nu era în relații bune cu Mocanu *****. Nu a întocmit nicio recipisă. Nu a înaintat nicio acțiune în judecată. Mocanu ***** i-a propus că până la sfârșitul anului 2022 îi va restitui întreaga sumă de bani împrumutată. S-a împăcat cu Mocanu ***** atunci când copilul său era internat în spital, iar Mocanu ***** l-a telefonat. La Procuratura Hâncești s-a prezentat împreună cu Mocanu *****. La acel moment erau în relații de prietenie. Nu a depus nicio plângere la Procuratura Anticorupție prin care să reclame că a transmis mijloace financiare pentru soluționarea dosarului de la Hâncești. Referitor la automobilul vândut, acesta avea numere de înmatriculare franceze, însă nu poate spune exact care. Serviciul Vamal i-a întocmit un proces-verbal atunci când a scos automobilul din țară, fiind sancționat cu o amendă de 2 000 de lei. A precizat că, în anul 2020, aceasta era valoarea amenzii. După vânzare, automobilul a fost înmatriculat cu numere moldovenești.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că datoria nu i-a fost restituită până în prezent.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu dispune de date sau informații care să confirme o eventuală legătură a lui Stoian Radu cu vreo faptă infracțională, inclusiv în ceea ce privește banii împrumutați lui Mocanu *****.

– **Declarațiile martorului Vasile Harea**, care în ședința de judecată din 25 martie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatul Radu Stoian nu este ruda sa, dar cunoaște așa persoană. Inculpatul Maxim Corețchi nu este ruda sa și nici nu cunoaște așa persoană. A comunicat că toate detaliile nu și le amintește și comunică că aproximativ 2-3 ani în urmă, pe când a activat în calitate de șef al Centrului de combatere a traficului de ființe umane, cunoaște că a fost desfășurată o percheziție într-un birou din sediul Centrului, i s-a prezentat ordonanța de percheziție de către grupul de lucru, și i s-au explicat temeiurile. Ulterior a fost citat ca martor de către procurorul de caz, unde a dat declarații. Declarațiile le susține, crede că sunt, în detalii nu le poate spune.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că a activat în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane în perioada 2020-2023. Cu Radu Stoian se cunoaște din perioada când au fost colegi la Academia de Poliție. Au activat o perioadă scurtă cu Stoian Radu în cadrul Centrului. Nu-și amintește exact fie anul 2021 sau anul 2022, acesta a revenit din concediul de îngrijire a copilului. În perioada cât Radu Stoian a fost în concediul de îngrijire a copilului, crede că erau anumite proceduri pentru a reveni, funcția dumnealui era ocupată, erau necesare careva proceduri ca el să revină, probabil a fost pentru a se informa referitor la procedură, diferite chestiuni organizatorice. A avut discuții cu Radu Stoian cât el era în concediu de îngrijire, în virtutea atribuțiilor de serviciu, putea să se întâlnească și cu el și cu oricine altcineva. Nu-și aduce aminte dacă l-a văzut pe Radu Stoian pe la colegi în cadrul Centrului. Nu a discutat cu Radu Stoian pe careva teme legate de probleme ilegale. Nu a constatat că domnul Radu Stoian ar fi fost la Centru pentru a soluționa careva probleme ilegale. Obiectul cauzei penale era ceva legat de faptă de corupție, în linii generale i-a fost explicat de grupul de urmărire penală. Pentru el ca conducător, trebuia să știe cine a venit, ce se ridică din sediu, dar din câte își amintește nu a fost ridicat nimic. Vorbește de bunurile instituției, pentru ei asta era important. În afară de membrii grupului de urmărire penală și procuror când a fost audiat, alte circumstanțe legate de fapta de corupție nu a cunoscut. La acel moment era Șeful Centrului de Combatere a Traficului de Persoane. În calitate de șef avea atribuții organizatorice, dar nu și procesuale. Nu are o posibilă influență pe care o poate adopta ofițerul de urmărire penală inclusiv

în cauza lui Mocanu. Nu era în drept să dea careva indicații pentru soluția cauzei, la ședințele care se organizau, ei discutau doar aspecte organizatorice, de exemplu are nevoie mâine de un automobil de serviciu pentru a pleca în deplasare de serviciu sau s-a defectat tehnica de calcul, are nevoie de mijloace financiare pentru a traduce o comisie rogatorie. Ceea ce era obligat să solicite de la angajator, în cazul dat IGP. La ședințele organizatorice nu se discută cine va fi audiat, audierile se făceau în prezența șefilor de secție, nu se dau detalii în așa caz, să nu fie scurgeri de informații. Nu crede că era rezonabil ca să se rezolve careva aspecte procesuale, pentru că procesual vorbind nu are nici un rol conducătorul chiar și acel conducător de urmărire penală, la moment nu poate avea careva influențe asupra ofițerului de urmărire penală. În perioada în care un angajat al Centrului, se află în concediu de îngrijire a copilului, cel puțin nu avea interdicții de a nu veni la Centru. De multe ori când angajatul e în concediu, sau nu a predat bunurile, sau când se face inventariere, sau dacă primeam careva titluri executorii în legătură cu corpurile delictelor. Nu poți interzice unui coleg să nu discute cu un alt coleg care a lucrat ani de zile. Sau dacă se întâlnesc jos la prânz, la o cafea, e o chestie firească. Dacă nu greșește, în acea perioadă a solicitat să se mai rețină în concediu deoarece funcțiile erau toate ocupate, respectiv un angajat era pe perioadă determinată, în momentul când domnul Stoian urma să depună o cerere să revină în funcție. Pentru conducător aceste momente nu sunt chiar simple. Angajatul poate reveni oricând la lucru, fără nici un obstacol și administrația e obligată să satisfacă cererea. Dacă cu referire la data de 15.07.2020 nu-și aduce aminte dacă l-a chemat pe Radu Stoian să îl informeze că Centrul a trecut în subordinea la INI (Inspectoratul Național de Investigații). A fost transferat ca șef în luna aprilie 2020, ce ține de reorganizări, i se pare că IGP sau INI trebuie să cheme, ei aveau secția resurse umane prin care sunt obligați să informeze angajații de careva schimbări. Nu-și amintește cine pe cine a contactat, dar în anumite perioade l-a rugat să mai stea în concediu, deoarece avea probleme cu angajații, unii erau abia transferați sau angajați. Nu dispune de careva date/informații despre o eventuală atribuție a lui Radu Stoian cu eventualele evenimente care sunt obiectul cercetării în carul acestui dosar penal.

– **Declarațiile martorului Musteață Alexandru**, care în ședința de judecată din 10 aprilie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței, a comunicat că cu inculpatul Stoian Radu nu are careva relații de rudenie și nu cunoaște această persoană. Cu inculpatul Maxim Corețchi nu are careva relații de rudenie și nu cunoaște această persoană. Nu își amintește exact perioada, însă posibil în anii 2020–2021, în calitate de procuror, la acel moment adjunct al procurorului-șef, a avut în exercitare o cauză penală privind contrabanda cu produse din tutun, narghilea și alcool. În cauza respectivă au fost identificați 5 sau 6 făptuitori, cărora le-a fost înaintată învinuirea. De asemenea, au fost inițiate investigații financiare paralele, în urma cărora s-a aplicat sechestrul asupra unor bunuri în valoare de aproximativ 10 milioane de lei. A mai declarat că își amintește numele lui Mocanu ***** și încă ale altor 4-5 persoane, însă nu și le amintește cu exactitate.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că, cauza penală se află încă la etapa urmăririi penale. În cadrul acesteia au fost formulate comisii rogatorii în România, întrucât fapta de contrabandă a fost depistată și documentată de autoritățile române. La moment, cauza penală nu a fost expediată în instanța de judecată.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că în prezent, în cauza penală respectivă are atribuții doar în calitate de procuror ierarhic superior. Activează în continuare în cadrul Procuraturii Hâncești. În cauza penală privind contrabanda nu a identificat nicio influență necorespunzătoare exercitată asupra sa. Nu admite exercitarea vreunei influențe

necorespunzătoare asupra sa. Nu admite influența necorespunzătoare în genere. Nu a discutat cu vreo persoană pe nume Radu Stoian și nici nu cunoaște o astfel de persoană. La etapa urmăririi penale i s-a comunicat că Radu Stoian este învinuit de o faptă de trafic de influență. Aceste aspecte i-au fost comunicate atunci când a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Aspectele respective i-au fost comunicate de procurorul de caz. Din câte cunoaște, procurorul de caz era Petru Iarmaliuc. Până la audierea sa de către Petru Iarmaliuc nu a cunoscut despre vreo atribuție a domnului Radu Stoian în cauza penală respectivă. Nu deține informații privind vreo implicare sau legătură a lui Radu Stoian cu cauza penală în care este învinuit Mocanu *****.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că urmărirea penală în cauza privind contrabanda posibil a fost începută de organul de urmărire penală al Serviciului Vamal. Nu își amintește în gestiunea cui s-a aflat dosarul înainte de a-i fi repartizat. Nu poate comunica dacă dosarul s-a aflat anterior în gestiunea altei persoane și, în caz afirmativ, din ce motive i-a fost transmis. Sechestrele aplicate sunt în continuare în vigoare.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că nu cunoaște unde se află în prezent domnul Mocanu *****.

– **Declarațiile martorului Sabii Malvina** (Vol. X, f.d. 132), care în ședința de judecată din 05 mai 2025, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței a comunicat că, cu inculpatul Stoian Radu nu are careva relații de rudenie, însă cunoaște această persoană. Cu inculpatul Maxim Corețchi nu are careva relații de rudenie și nu cunoaște această persoană. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. A comunicat că, în anul 2020, a fost transferată din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în funcția de ofițer superior de urmărire penală, iar din luna iunie, dacă nu greșește, a anului 2021, a fost inclusă în grupul de lucru pe cauza penală menționată. După revenirea din concediu, în luna iunie, ținând cont că domnul Pavel Scladan, ofițerul de urmărire penală pe cauza respectivă, avea un volum mare de lucru, cauza i-a fost transmisă ei, fiind inclusă pentru a continua efectuarea urmăririi penale. A declarat că, din spusele șefului de atunci al Secției Urmărire Penală, Artur Nistoreanu, a înțeles că a fost organizată o ședință comună pe lângă Procuratura Generală și că a fost întocmită o notă informativă privind acțiunile de documentare a cauzelor de migrație ilegală pe perioada pandemiei, iar în cadrul acelei ședințe a fost discutată și problematica aferentă acestei cauze penale. A mai comunicat că, după analizarea materialelor și luarea cunoștință de acestea, a început întocmirea raportului privind terminarea urmăririi penale, în care a expus declarațiile părților audiate în cadrul urmăririi penale. Ajungând la rapoartele de expertiză, a constatat că fuseseră dispuse mai multe expertize informaționale, însă rapoartele de expertiză nu erau încă parvenite. Despre această situație a informat șeful Secției Urmărire Penală, iar întocmirea raportului a fost stopată până la parvenirea rapoartelor de expertiză. A precizat că acestea sunt toate împrejurările pe care le cunoaște.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane a activat din luna decembrie 2020 până la desființarea Centrului, când acesta a fost comasat cu Direcția Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului General al Poliției, unde activează și în prezent. Referitor la cauza penală menționată, a declarat că aceasta viza organizarea migrației ilegale în scop de muncă peste hotare de către companiile Transeric, Ednateric și altele. Cauza penală nu s-a aflat în gestiunea sa o perioadă îndelungată. Practic nu a audiat nicio persoană, efectuând doar examinarea telefoanelor, după care dosarul i-a fost retras. Pe Stoian Radu îl cunoaște din perioada activității în cadrul Centrului, după revenirea acestuia la serviciu, când suspendarea sa încetase, iar martorul activa în cadrul Secției Urmărire

Penală. Până atunci nu îl cunoscuse. Despre soluția care urma să fie adoptată în cauza penală i-a comunicat șeful Secției, Artur Nisteanu. A precizat că a existat o ședință la Procuratura Generală, la care ea nu a participat, în cadrul căreia au fost discutate aceste aspecte. Nu a avut niciodată discuții cu Stoian Radu referitoare la această cauză penală.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că, cunoaște despre cauza lui Stoian Radu doar faptul că perchezițiile au fost efectuate în perioada în care acesta se afla în serviciu, însă nu cunoaște alte detalii. Au fost efectuate percheziții în biroul domnului Stoian, iar ulterior a fost citată și ea în calitate de martor. Din biroul său a fost ridicat raportul cu propunerea de terminare a urmăririi penale. Până la efectuarea percheziției nu a cunoscut nicio circumstanță care i-ar putea fi incriminată lui Radu Stoian. Personal nu cunoaște nimic în acest sens. A declarat că proiectul privind propunerea de clasare a cauzei penale nu a fost influențat de indicații, acte de corupție sau alte influențe. După cum a explicat și în cadrul urmăririi penale, atunci când a constatat lipsa unor rapoarte de expertiză, a ajuns singură la concluzia că nu poate continua. Nimeni nu a insistat și nu i-a făcut propuneri. Propunerea inclusă în proiectul respectiv nu era influențată de factori externi, ci reflecta exclusiv opinia sa. Nu este posibil ca ea să fie influențată ilegal în cauzele aflate în gestiunea sa.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că nu îl cunoaște pe Maxim Corețchi.

La întrebările de concretizare ale procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că domnul Radu nu revenise încă la serviciu, acesta reluând activitatea în jurul lunilor august-septembrie. Până atunci nu îl cunoscuse deloc. La momentul revenirii lui Stoian Radu, șeful era Artur Nisteanu. A avut loc o ședință doar între ea și domnul Nisteanu, în biroul acestuia, în cadrul căreia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța privind constituirea grupului de ofițeri de urmărire penală. Artur Nisteanu i-a comunicat că a avut loc o ședință comună la Procuratura Generală, unde s-a discutat despre cauza respectivă și alte cauze similare. Din cele comunicate de acesta, a înțeles că s-a discutat și despre dosarul Ednateric-Transeric și că ar fi fost adoptată o decizie comună, însă nu cunoaște detalii, acestea fiind doar informațiile care i-au fost transmise. În activitatea sa nu au mai existat situații similare. Cauza Transeric nu era dosarul său și, din acest motiv, nu putea fi prezentă pentru a cunoaște detaliile. Nu au mai existat situații în care domnul Nisteanu să îi comunice ceva similar referitor la cauza Transeric.

La întrebările de concretizare ale avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că Pavel Scladan, care era ofițerul principal pe cauză, avea un volum mare de lucru, motiv pentru care ea a fost inclusă în grupul de lucru. Până la plecarea în concediu nu cunoștea această cauză și nu efectuase nicio acțiune procesuală. După revenirea din concediu, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța privind includerea sa în grupul de lucru. După ce a constatat lipsa rapoartelor de expertiză, a informat șeful și a explicat că nu poate fi adoptată nicio decizie până la parvenirea acestora.

La întrebările de concretizare ale avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că există situații în care cauzele penale sunt discutate și sunt stabilite programe de lucru. În cazul dat a fost o ședință obișnuită între conducător și un ofițer din subordine, în cadrul căreia au fost discutate probleme de serviciu. Raportul găsit în calculatorul său reprezenta doar o machetă și nu ajunsese la etapa formulării unei propuneri. Era o blanchetă în care introducea declarațiile persoanelor audiate, iar în momentul în care a ajuns la rapoartele de expertiză și a constatat că acestea lipseau, activitatea s-a oprit. Anume acel document a fost ridicat, iar ulterior s-a constatat că, după rubrica privind propunerea, nu existau date de identificare din dosarul respectiv. Dacă schema acelei machete din calculatorul său ar fi fost citită de o persoană independentă, aceasta

nu ar fi putut concluziona că reprezintă deja o soluție cu caracter juridic. Expunerile din proiectul nefinalizat nu conțineau viziuni sau opinii ale șefului Artur Nistoreanu, ci doar declarațiile persoanelor audiate în cadrul urmăririi penale. În macheta de lucru nu fusese formulată nicio concluzie. După ce a constatat lipsa rapoartelor de expertiză, decizia de a opri redactarea raportului i-a aparținut exclusiv și nu a fost influențată de nimeni. În lipsa rapoartelor de expertiză nu se putea pronunța. După cum i-a explicat șeful, având în vedere temeiul presupusei infracțiuni comise în perioada pandemiei, ar fi fost pripit să formuleze concluzii cu privire la conținutul telefoanelor bănuितului fără existența rapoartelor de expertiză, motiv pentru care nu se putea expune.

La întrebările de concretizare ale procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că dosarul respectiv nu se mai află în gestiunea sa, întrucât i-a fost retras.

– **Declarațiile martorului Mocanu ******* (Vol. X, f.d. 187), care în ședința de judecată din 28 octombrie 2025, desfășurată prin intermediul videoconferinței, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței, a comunicat că nu are careva relații de rudenii cu inculpatul Stoian Radu și nu cunoaște o astfel de persoană. A mai comunicat că nu are careva relații de rudenii cu inculpatul Maxim Corețchi, însă cunoaște această persoană. Martorul a declarat că a fost audiat la etapa de urmărire penală, când a comunicat că, în timp ce se afla în România, i s-a deschis un dosar de urmărire penală în Republica Moldova, după care, prin intermediul unui prieten, i s-a spus că acesta cunoaște pe cineva care ar putea să rezolve problema. Prietenul, pe nume Gherțescu Gheorghe, i-a dat numărul de telefon pentru a-l contacta pe Maxim Corețchi. Martorul a luat legătura cu Maxim Corețchi prin intermediul aplicației WhatsApp, întrucât se afla în arest la domiciliu, a discutat cu acesta, iar Maxim Corețchi i-a spus să aștepte 2-3 zile pentru a-i da un răspuns. Ulterior, Maxim Corețchi a revenit cu un apel și i-a spus că problema se poate rezolva, însă ar fi nevoie de anumite sume bănești. Martorul a declarat că problema consta în faptul că i se deschisese un dosar penal la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane, fiind vizat într-un dosar în care susține că nu a avut nicio vină, dosar care ulterior a fost clasat, precizând că a fost vizat întâmplător în acel dosar. A comunicat că Maxim Corețchi i-a spus că are influență și că cunoaște pe cineva care ar putea rezolva problema. După aceasta au început negocierile privind sumele de bani care urmau să fie necesare pentru achitare. Martorul a declarat că, între timp, i s-a deschis încă o urmărire penală la PCCOCS, iar Maxim Corețchi i-a spus că are influență și că ar putea rezolva problema și acolo. Referitor la dosarul privind traficul de ființe umane, Maxim Corețchi i-a spus că ar fi necesară suma de 25.000 euro. Martorul a precizat că, atunci când se referă la „el”, are în vedere pe domnul Maxim Corețchi și că doar cu acesta a discutat, cu nimeni altcineva. A mai declarat că acesta este unica persoană vizată în toată istoria respectivă. Maxim Corețchi i-a spus că cunoaște procurori și că are oameni influenți la traficul de ființe umane. Martorul a declarat că ulterior s-a discutat despre persoana Geru Nicolai, despre care Maxim Corețchi i-a spus că era persoana influentă care putea rezolva problema la PCCOCS și la traficul de ființe umane, precizând că acesta era procuror, din spusele lui Maxim Corețchi. Martorul a mai declarat că, ulterior, i s-a deschis un dosar paralel la PCCOCS, care, tot cu ajutorul lui Geru Nicolai, trebuia să fie soluționat. Maxim Corețchi i-a spus că sunt necesari urgent bani deoarece informațiile de la PCCOCS și de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane urmau să îi afecteze dosarul din România. După toate acestea, martorul a declarat că a fost eliberat din România. Martorul a comunicat că, după întoarcerea în țară, a primit citație de la Procuratura Hâncești, unde i s-a deschis, în paralel, o altă urmărire penală. L-a telefonat pe Maxim Corețchi, iar acesta i-a spus că s-ar putea rezolva ceva, însă este foarte greu,

dar va încerca, prin cunoștii pe care îi are, să ajungă din nou la procuror pentru a soluționa problema. Ulterior, Maxim Corețchi l-a contactat și i-a spus că a luat legătura și că, prin cunoștințe, l-a găsit pe Morozan Ghenadie, persoana care ar putea soluționa problema. Martorul a declarat că a omis să spună că suma transmisă pentru Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și PCCOCS, în cuantum de 25.000 euro, a fost transmisă de soția sa. Soția a transmis banii în mai multe tranșe, întrucât el nu avea acești bani acasă și a apelat la prieteni și rude, iar banii au fost transmiși în tranșe lui Maxim Corețchi. A precizat că au fost transmiși în trei tranșe: de două ori câte 10.000 euro și a treia oară 5.000 euro. Martorul a declarat că, ulterior, a fost situația de la Hâncești, iar Maxim Corețchi i-a spus, din cele povestite de acesta, că a luat legătura cu Morozan Ghenadie, care se cunoștea cu procurorul de la Hâncești. După aceea au avut o întâlnire la o cabană în codrii lui Morozan, ocazie cu care martorul i-a dat mașina sa lui Maxim Corețchi, iar acesta a plecat cu ea în codri. Martorul a declarat că, din cele povestite de Maxim Corețchi, acolo au tăiat un corb și că la întâlnire au fost Morozan Ghenadie, procurorul Remus Moroz de la Hâncești și alte persoane pe care nu le cunoaște. Martorul a declarat că, după acea discuție, Maxim Corețchi i-a spus că mai este nevoie de 25.000 euro pentru a se rezolva problema de la Hâncești. Acesta i-a spus că a ajuns cu greu la negocierile respective, însă s-a străduit să obțină suma minimă. Martorul a declarat că suma respectivă a fost transmisă în tranșe: soția sa a dat 10.000 euro, cumnata sa a dat 10.000 euro, iar el a dat 5.000 euro după ce s-a întors acasă. Martorul a mai declarat că, după toate achitățile, a primit citații de la PCCOCS și Procuratura Hâncești. L-a întrebat pe Maxim Corețchi de ce primește astfel de citații, iar acesta i-a răspuns că totul este rezolvat, că este vorbit și că este în regulă. Martorul a precizat că primea scrisori recomandate pentru a se prezenta la procuratură.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că denunțul a fost depus la Procuratura Anticorupție. A precizat că l-a scris benevol și că nu a fost impus de nimeni. Martorul a declarat că nu îl cunoaște pe Stoian Radu și nu cunoaște în ce relație este Stoian cu Corețchi. A comunicat că, în timp ce se afla în arest în România, reprezentanții Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane au efectuat percheziții la domiciliul său, după care l-a contactat pe Maxim Corețchi, iar acesta a început să îi vorbească despre dosar, cât este de grav, ce este necesar și că are pe cineva care să rezolve problema. Martorul a declarat că Maxim Corețchi a făcut referire la Geru Nicolai, susținând că acesta ar avea influență. A mai declarat că, în discuțiile purtate cu Maxim Corețchi, nu a auzit numele lui Stoian Radu. Martorul a comunicat că a păstrat mesajele purtate cu Maxim Corețchi pe WhatsApp, iar capturile de ecran erau din aplicația Telegram. A declarat că a transmis capturile de ecran anchetatorului care l-a interogat. A precizat că acestea se află și în telefonul său și că le poate prezenta dacă s-au pierdut. Martorul a declarat că proveniența mijloacelor bănești transmise lui Maxim Corețchi a fost următoarea: suma de 36.000 euro a fost împrumutată de la Gherțescu Gheorghe, care, dacă nu greșește, a vândut mașina, a cerut bani de la fratele său și de la mama sa, iar părinții și frații acestuia lucrează în Franța și astfel a făcut rost de bani. Totodată, a declarat că a împrumutat suma de 10.000 euro de la Garajan Andrian și suma de 7.000 euro de la Chirușa Andrei. Martorul a declarat că, potrivit celor spuse de Maxim Corețchi, această sumă de bani urma să ajungă la PCCOCS, la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și la Procuratura Hâncești, doar persoanelor care hotărâsc întrebările, iar Maxim Corețchi i-a spus că el nu ia nicio capică, deoarece sunt prieteni și îi este milă de el. Martorul a precizat că, până la urmă, s-a adevărit că toți banii au fost luați de Maxim Corețchi, care și-a cumpărat un Mercedes și un apartament, în timp ce el era închis, iar soția sa era însărcinată și avea doi copii. Martorul a declarat că a transmis banii pe strada Vasile Alecsandri, fără a-și aminti locul exact, ci doar că era în

adiacentul unei clădiri. A comunicat că locația respectivă a fost aleasă de Maxim Corețchi, care i-a transmis adresa, iar el s-a deplasat și i-a dat banii. Martorul a declarat că Maxim Corețchi i-a spus unde se află, iar el s-a apropiat și i-a transmis banii. A mai declarat că nu cunoștea rudele lui Maxim Corețchi. Martorul a comunicat că își susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Totodată, a declarat că domnul Corețchi nu a susținut că are influență asupra angajaților de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că la moment se află la domiciliul său din Statele Unite ale Americii. Nu s-a deplasat la consulat pentru a fi audiat deoarece nu a fost nevoie. Nu i s-a propus să se deplaseze la ambasadă, întrucât nu era un criminal, ci un martor care depunea mărturie prin videoconferință de la domiciliul său. Nu se simțea vinovat pentru careva acte ilegale. A declarat că nu el l-a rugat pe Gherțescu, ci Gherțescu i-a spus că cunoaște o persoană de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane care poate rezolva problema. A menționat că a fost deschis un dosar la comandă și că el nu era vizat, motiv pentru care a dorit să verifice situația la zi. A precizat că soția sa era însărcinată în luna a șaptea, avea doi copii, iar la domiciliu au venit șapte sau opt agenți care au sărit în ogradă, în timp ce soția își sărbătorea ziua de naștere. A declarat că nu a dat mită, ci a dat banii ceruți de Maxim Corețchi. A precizat că un fapt asemănător nu a făcut nici în România. A comunicat că ordonanța de clasare pe cauza Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane a fost emisă după ce a depus denunțul. Despre faptul că dosarul a fost clasat a fost înștiințat de avocatul Miroslav Căuș. A declarat că dosarul de la Hâncești nu s-a clasat și este pe rol, iar, printre altele, dosarul din România s-a clasat. După ce va primi decizia din România, avocatul va merge la Hâncești pentru a depune cerere de clasare a dosarului. A comunicat că dosarul de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane a fost deschis pe compania Trans Eric și că nu cunoaște cine figura ca persoane fizice. A declarat că Gherțescu nu figura în dosarul privind traficul de ființe umane, însă figura în dosarul de la Hâncești. A precizat că dosarul de la Hâncești este deschis pe dosarul paralel din România și că, până nu se va clasa în România, ei au fost duși în eroare de persoana care a scos de la el 25.000 euro pentru a clasa dosarul, deși aceasta nu avea nicio putere. A declarat că pe el îl interesa soarta dosarului de la Hâncești și că nu cunoaște ce îl interesa pe Gherțescu, întrucât fiecare persoană este diferită. A comunicat că Gherțescu este finul său de cununie, pe care l-a cununat când se afla în America. A precizat că Gheorghe Gherțescu îi spune „naș” de zece ani, că acesta și-a făcut nunta, iar el l-a cununat și că sunt în relații foarte bune. A menționat că l-a cununat împreună cu fosta sa soție. A declarat că este divorțat de Parascovia Mocanu și că nu ține minte în ce an a divorțat. A precizat că banii au fost dați în perioada în care era căsătorit cu soția sa, Parascovia. A comunicat că soția cunoștea despre faptul că urma să depună denunțul. După ce a depus cererea, a plecat din țară chiar în aceeași zi. A declarat că nu ține minte dacă l-a anunțat pe Gherțescu că intenționează să depună cerere, precizând că pentru a depune o cerere la procuratură nu trebuie să se consulte cu tot orașul și că el a fost cel care a dat banii. A comunicat că nu ține minte câte ore a stat la procuratură. A declarat că denunțul l-a formulat el, însă procurorul sau polițistul, al cărui nume nu și-l amintește, l-a scris. De asemenea, a precizat că și declarațiile sale au fost scrise de aceeași persoană, iar el îi spunea ce să scrie. A comunicat că i-a spus soției că banii urmau să fie transmiși pentru rezolvarea problemei pe care o avea. A precizat că soția s-a opus în unele momente, însă nu într-o mare măsură. A declarat că nu i-a spus lui Gherțescu pentru ce îi împrumută banii și că nu a întocmit nicio recipisă cu acesta. A comunicat că i-a restituit lui Gherțescu suma de 1.000 euro atunci când fiul acestuia s-a îmbolnăvit de cancer, a decedat și a avut nevoie de intervenție, iar în prezent continuă să îi restituie banii. A precizat că până în ziua

audierii i-a restituit 3.000 euro. A declarat că a împrumutat de la Gherțescu 36.000 euro și că trebuie să îi trimită această sumă. A menționat că trimite dolari, care ulterior sunt convertiți, și că mai are de transmis 33.000 euro. A comunicat că suma de 36.000 euro a fost împrumutată în mai multe tranșe, Gherțescu luând bani inclusiv de la fratele și de la mama sa. A precizat că o tranșă provenită din vânzarea mașinii a fost de 5.000 euro, apoi au urmat două tranșe de câte 10.000 euro, dacă nu greșește. Ulterior a mai fost o tranșă de șapte și ceva sau opt mii euro, dintre care 3.000 sau 2.800 euro au fost dați lui Corețchi, însă nu știe prin intermediul cui au fost transmiși, deoarece au trecut cinci ani și nu mai ține minte. A declarat că tranșele de la Gherțescu au fost primite în perioada cuprinsă între jumătatea lunii august 2020 și luna ianuarie 2021. A precizat că în acea perioadă s-au aflat în România, iar ulterior în Chișinău. A comunicat că nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis Gherțescu în perioada în care se afla în România. I-a restituit lui Garajan Andrian suma de 10.000 euro cu un an în urmă și că i-a restituit banii și lui Chiruș. Un bilet spre America costă 500 dolari, la care se adaugă cheltuielile de cazare. A trecut frontiera de stat spre Ucraina împreună cu Maxim Corețchi. A precizat că acesta i-a spus că trebuie să se vadă cu cineva pentru a lua un ceas, aur și inele. Nu ține minte alte detalii. A arătat că acesta a coborât din mașină, a vorbit cu acea persoană, după care au revenit acasă. A precizat că, la acel moment, Maxim Corețchi nu i-a transmis nimic.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că pentru prima dată a auzit de Radu Stoian de la procurori. Nu își amintea numele procurorului, însă a precizat că era procurorul de caz, procuror de la PCCOCS, care i-a trimis citația și la care s-a prezentat pentru a face cunoștință cu dosarul. Nu își amintește exact când s-a întâmplat acest lucru și că primul procuror a fost Petru Iarmaliuc. Despre Radu Stoian s-a discutat după audieri, iar în timpul audierilor numele lui Stoian nu a fost pronunțat și nu i-au fost adresate întrebări exprese despre Radu Stoian. Nu îl cunoaște pe Radu Stoian și că pentru prima dată a auzit despre acesta de la Petru Iarmaliuc, în cadrul audierilor. A declarat că Maxim Corețchi i-a spus că ia banii pentru a-i rezolva problemele pe care le avea și că el a crezut acest lucru. A precizat că, dacă ar fi fost vorba despre amăgeli, nu ar fi dat asemenea sume de bani, mai ales în condițiile în care se afla în arest în statul român, iar soția sa rămăsese cu doi copii. A comunicat că i-a dat bani lui Maxim Corețchi pentru ca acesta să îi rezolve problema. Nu a dat mită unui procuror sau judecător, ci i-a dat bani lui Maxim Corețchi pentru a-i rezolva problema, iar ce s-a întâmplat ulterior nu cunoaște. A declarat că nu a auzit că Maxim Corețchi ar avea influență. El cunoștea doar două persoane influente, pe care le înțelegea ca fiind Geru Nicolai și Moroza Ghenadie. A comunicat că nu a discutat pe nicio aplicație cu vreo persoană despre care să fi înțeles că este Radu Stoian și că nu cunoaște o asemenea persoană. Nimeni nu i-a pomenit vreodată numele lui Radu Stoian. A precizat că îl cunoaște pe Eduard Ceban, angajat al SIS. A discutat cu Eduard Ceban în legătură cu acest dosar. Nu își amintește când a avut loc discuția, apreciind că probabil în luna mai 2022. Eduard Ceban l-a telefonat la numărul său din America, în timp ce el se afla în America. A comunicat că Eduard Ceban s-a prezentat atunci când l-a sunat și i-a spus că îl contactează în legătură cu dosarul de la Centrul Anticorupție. A fost o convorbire simplă. A declarat că Eduard Ceban l-a întrebat unde se află la acel moment și cui i-au fost transmise sumele bănești, iar el i-a confirmat că banii au fost transmiși lui Maxim Corețchi. În cadrul acelei convorbiri, i-a spus lui Eduard Ceban că nu îl cunoaște pe Radu Stoian, iar acesta i-a spus despre Radu Stoian, iar el i-a confirmat că nu îl cunoaște. A declarat că, din discuția cu Eduard Ceban, a înțeles că dosarul privind Radu Stoian era un dosar la comandă și că el trebuia să fie vizat în acel dosar. I-a confirmat lui Eduard Ceban că nu îl cunoaște pe Radu Stoian și că nu poate da declarații împotriva lui. Eduard Ceban nu i-a spus că trebuie să se facă un dosar la comandă, însă el a

înțeles acest lucru din subînțelesurile procurorilor. A declarat că Eduard Ceban nu a dorit ca el să spună ceva despre Radu Stoian, iar el i-a spus că nu îl cunoaște, nu a auzit de el, nu a vorbit cu el și nu îl știe. A precizat că niciodată nu a existat o discuție despre Radu Stoian. A comunicat că anterior, în cadrul anchetei, le-a spus procurorilor numele lui Geru Nicolae și despre Moroz. A declarat că nu a citit declarația sa dată la etapa urmăririi penale, deoarece era în grabă și nu a reușit să o citească, ci doar a semnat și a plecat. A precizat că nu a citit declarația în detaliu, ci doar partea de deasupra. Atunci când s-a prezentat la Petru Iarmaliuc, nu i-a fost trimisă nicio citație, ci s-a prezentat din proprie inițiativă la procuratură, unde a depus plângerea și a fost audiat în aceeași zi. La CNA s-a prezentat o singură dată. Nu i-a fost explicat dreptul de a nu depune mărturie împotriva sa.

La întrebarea concretizare a avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că a activat în cadrul SIS și că nu a fost coleg cu Eduard Ceban. Personal nu îl cunoaște pe acesta. A declarat că banii de la Gherțescu au fost transmiși prin intermediul rutelor Franța-Chișinău-Paris. A explicat că, pe aceste rute, în Franța, coletarul primește banii, iar șoferul îi transportă, îi transmite la un alt oficiu/coletar și pachetul este eliberat, fără a cunoaște persoanele implicate. A precizat că el se afla în arest în România. Din Franța banii au fost transmiși de fratele lui Gherțescu și de mama acestuia. A declarat că de la Gherțescu a primit bani în sumă de 36.000 euro și că nu își amintește data când acesta a vândut mașina. A precizat că, într-o săptămână după vânzarea mașinii, Gherțescu i-a transmis banii. A comunicat că Caraja și Chiruș i-au transmis bani prin intermediul rutierelor.

În ceea ce privește divergențele, s-a menționat că de către acuzatorul de stat a fost prezentat Volumul 1, filele 25-30, procesul-verbal de audiere a martorului Mocanu ***** din 03.11.2021, dându-se citire filei 27. Martorul a declarat că declarația de la acea dată este corectă și că atunci nu i-au fost citite declarațiile, ci doar a semnat. A precizat că Maxim Corețchi nu i-a spus că ar avea o persoană influentă la Centrul de Combatere a Traficului de Ființe Umane și că susține cele declarate în ședința de judecată.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu a înțeles ce i-a citit doamna procuror și că nu sunt cuvintele sale. A declarat că nu a spus cuvântul „pretinzând”, că acel text a fost scris de altcineva și nu îi aparține. A precizat că declarațiile au fost scrise de Iarmaliuc și că probabil acesta i-a vorbit atunci despre Radu Stoian. S-a consemnat că procesul-verbal de audiere a martorului Mocanu ***** nu este semnat de acesta, întrucât audierea a avut loc prin intermediul teleconferinței, fiind anexat CD-ul cu înregistrarea audio-video a ședinței.

– **Declarațiile martorului Maria Mocanu** (Vol. X, f.d. 195), care în ședința de judecată din 30 octombrie 2025, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că cu inculpatul Stoian Radu careva relații de rudenii nu are și nu cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Maxim Corețchi careva relații de rudenii nu are și nu cunoaște așa persoană. Despre Maxim Corețchi știe că în urma perchezițiilor de la domiciliul lor, ea împreună cu sora sa Parascovia Mocanu, au fost și au luat lucrurile ridicate de la polițe, la 40 ani. După ce au luat lucrurile ridicate, știe că sora sa a coborât din mașină și s-a întâlnit cu Maxim Corețchi. Multe detalii nu le ține minte, deoarece a trecut mult timp. A doua oară știe că a fost cu sora sa în centru, lângă Consulatul României, și s-au întâlnit cu Maxim Corețchi, iar sora sa i-a dat 10 mii de euro. A treia oară s-a mai întâlnit ea cu Maxim Corețchi, cumnatul său Mocanu ***** rugând-o să ia o sumă de bani de la un bărbat care locuia la ieșirea din Chișinău spre Băcioi. Respectiv, s-a întâlnit cu domnul respectiv, care i-a dat suma de bani, urmând ca acei bani să fie transmiși lui Maxim Corețchi. Ulterior, a plecat și s-a

văzut cu Maxim Corețchi la Lukoil, peste drum de Grădina Botanică, știind că acesta era într-o mașină Mercedes negru, și i-a transmis suma de bani.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că scopul transmiterii banilor nu îl cunoaște în detalii, însă Maxim Corețchi trebuia să rezolve ceva în legătură cu un dosar penal al cumnatului său. Numele cumnatului său este Mocanu *****. Nu cunoaște persoane care urmau să îl ajute pe cumnatul său, în afară de Maxim Corețchi. Bunurile care au fost ridicate de la percheziție se aflau mai la deal de 40 ani, unde a fost un fost Fidesco. Bunurile au fost ridicate de la angajații poliției, care i-au ajutat să le pună în mașină. Nu știe cine a indicat adresa respectivă pentru ridicarea bunurilor. Maxim Corețchi era în spatele mașinii și l-a văzut prin oglinda mașinii. Însă clar l-a văzut pe Maxim Corețchi când a fost cu sora sa la Consulatul României. Atunci nu a discutat cu el, a discutat doar când i-a transmis personal suma de bani. Maxim Corețchi era în spatele mașinii, iar sora sa a coborât și a vorbit cu el, ea nefiind coborâtă din mașină. Nu își amintește dacă sora sa a vorbit cu el înainte sau după ce au fost luate lucrurile din mașină. Despre numele Stoian Radu nu a auzit.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că sora sa i-a zis că trebuie să se vadă cu Maxim Corețchi. Ea știe că trebuia să se vadă cu un Maxim Corețchi, nu ține minte exact cum i-a zis sora. Despre familia lui știe pentru că s-a mai vorbit în casă de el. Acum nu mai vorbesc de el, nici nu o interesează. Nu vorbește nici cu sora nici cu fostul cumnat. Dacă l-ar vedea crede că l-ar recunoaște pe Maxim Corețchi. A vorbit cu sora, a doua oară când a fost cu sora la consulatul României știa sigur că cu Maxim Corețchi s-a întâlnit. Știe că cu Maxim Corețchi s-a văzut a treia oară, deoarece cumnatul i-a zis că trebuie să se vadă cu Maxim Corețchi, îl știa din anterioara întâlnire de la consulatul României. Prima dată era pe bancheta din față a mașinii, l-a văzut prin oglindă, dar nu a atras atenția. A doua oară când l-a văzut pe Maxim Corețchi a fost cu sora sa la consulatul României și ea i-a dat suma de 10 mii euro, l-a văzut pentru că era chiar lângă mașină. A treia oară l-a recunoscut fiindcă l-a văzut anterior. Nu știe cine este bărbatul care i-a transmis bani. Nu s-a interesat cum se numește bărbatul care i-a dat banii. Era josuț, cu burtă, dar nu îl ține minte. Știe exact locul dar cum arată exact nu știe. Nu a durat nici o minută cât a ieșit din casă și i-a dat banii. A fost la ieșire din Chișinău spre Băcioi, este o uliță care face spre pădure, erau multe case pe pământ, și la o casă a fost unde a ieșit bărbatul și i-a dat banii. Adresa nu o știe. Afară i-au fost transmiși banii. Banii erau într-o sacoșă neagră, nu i-a numărat, dar a văzut că erau bani în bancnote de 50 euro. Când a fost la CNA nu ține minte dacă a fost preîntâmpinată pentru a nu se auto-incrimina. Presușii bani au fost transmiși după ce au fost eliberate bunurile ridicate de la percheziție. Nu știe ce probleme avea cumnatul său în România. Nu știe ce probleme avea cumnatul său în Republica Moldova, știe că erau probleme din cauza că au fost și percheziții la domiciliul lor, nu știe ce probleme exact, nu a interesat-o. Mocanu ***** nu i-a zis pentru ce concret se transmit banii, dar sora i-a zis. Nu a fost vorba la ei în casă despre mită. Banii nu au fost pentru mită. Pe Gherțescu Gheorghe îl cunoaște, este finul surorii și a fostului cumnat – Mocanu *****.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că până a se vedea cu bărbatul care i-a transmis banii, nu a discutat cu el în nici un fel. Acolo a mers singură, cu mașina. Cumnatul său a sunat-o și i-a explicat exact unde să plece. A fost sunată de cumnatul său Mocanu ***** care i-a explicat unde să se ducă. I-a zis la ieșire din Chișinău, spre Băcioi, că este un drum adiacent înconjurat de pădure. Ea nu poate descrie cum i-a zis exact. Cumnatul său nu i-a transmis vreo locație. Din câte își aduce aminte, de pe strada principală era doar un drum spre dreapta. Spre Botanica, după benzinăria Lukoil la ieșirea din Chișinău, se merge pe strada principală, este un drum adiacent spre dreapta, nu poate să spună câți metri după benzinărie. A

fost orientată de domnul ***** Mocanu, ea a vorbit cu el. El i-a explicat prin telefon. Afirmă că nu a numărat banii, doar i-a văzut că erau într-un pachet. Persoana care a primit banii nu a numărat banii. Nu a verificat ce sumă era în pachet. I s-a dat o sacoșă, a deschis-o și a văzut că sunt bani. În afara de cele 3 ori menționate, mai mult nu l-a văzut pe Maxim Corețchi. Ei erau la 40 ani, lângă Fidesco, acum este Linela, au ridicat lucrurile din care au fost ridicate în urma percheziției, efectuate la domiciliul lor, după ce le-au ridicat Maxim Corețchi cu sora sa s-au văzut. În același moment au ridicat lucrurile, le-au pus în portbagaj, după sora sa s-a văzut cu Maxim Corețchi. Nu ține minte cât a durat procedura de punere a lucrurilor în portbagaj. Din automobil nu a ieșit. A văzut ce a fost pus în portbagajul mașinii, deoarece s-a întors cu spatele și a văzut ce se pune în portbagaj, a văzut persoanele care au ridicat lucrurile la percheziție, tot aceleași persoane le-au pus în mașină. Lucrurile cred că erau în cutii. Lucrurile le-a văzut, cred că în cutii de carton erau. Persoana nu s-a prezentat că este Maxim Corețchi. Nu a văzut vreun act de identitate al lui Maxim Corețchi prin care să îl identifice. Îl cunoaște pe Maxim Corețchi din spusele surorii, care știa că trebuie să se vadă cu Maxim Corețchi. A mers de acasă ca să ridice bunurile de la percheziție. Nu știe dacă era necesar sau nu să se vadă cu Maxim Corețchi. În aceeași zi a mers cu sora sa ca pasager, nu știa care sunt planurile exacte. Sora sa a rugat-o să meargă cu ea ca să ia lucrurile de la percheziție, au ridicat lucrurile, iar sora sa a zis că trebuie să se mai vadă cu Maxim Corețchi, după care a intrat din nou în mașină cât a așteptat, a ieșit sora din mașină și s-a văzut cu Maxim Corețchi. Sora sa în acel moment nu știe exact dacă a vociferat numele Maxim Corețchi. Ea știe de acel nume, că se vorbea în casă de Maxim Corețchi. Sora sa i-a zis că îl așteaptă pe Maxim Corețchi. Nu i-a prezentat act de identitate sora sa că este Maxim Corețchi. Maxim Corețchi este cu părul sur, dacă i s-ar da poza l-ar putea recunoaște. Nu poate să descrie persoana. Poza lui nu i-a arătat-o niciodată cineva. Pe Marta Bîzgan nu o cunoaște. Pe domnul Petru Iarmaliuc îl cunoaște, este procurorul la care a dat mărturiile. A luat sacoșa, a deschis sacoșa și a văzut că sunt bani. Banii din sacoșă nu i-a luat ca să pună mâna pe ei. Nu a verificat dacă acolo sunt bani veridici. Când a luat banii, nu a întocmit un act scris cu acea persoană care i-a dat banii. Când a dat banii lui Maxim Corețchi nu a întocmit un act scris. Maxim Corețchi nu a numărat banii. Nu știe ce să spună aici, dacă Maxim Corețchi spune că erau bani falși. Cunoaște că erau bani, deoarece știe că erau 50 de euro și erau mai multe bancnote. Nu este specialist de a verifica securitatea bancnotelor de 50 euro. În percepția sa aceea rezolvare nu știe dacă era să fie legală sau ilegală. De automobilul în care era ea, s-au apropiat cred că 2-3 persoane angajate, care au pus lucruri ridicate tot de ei. Unul știe sigur că era tânăr și josuț și slăbuț. Pe celălalt nu își aduce aminte. Acel josuț ține minte că a scris procesul-verbal de percheziție, de aceea l-a memorat. Sora sa i-a zis să ia lucrurile ridicate de la percheziție, pe care nu le cunoaște. Nu i-a zis fiecare lucru în parte pe care urma să îl ridice. Le-a pus cineva în portbagaj. Fizic nu le-a ridicat. Nu cunoaște dacă bunurile ridicate de la domiciliul său au fost ridicate legal sau ilegal. Nu a vorbit cu sora sa despre bunurile care urmau să le ridice. Nu ține minte așa ceva. Nu i-a zis sora sa că iau lucrurile pentru că s-a hotărât ceva. Nu era ceva semnificativ acolo la 40 de ani.

La întrebarea de concretizare ale avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că pe timpul acela, crede că avea un Lexus sur. Portbagajul se deschide lateral, din bancheta din față poate să vadă ce este în portbagaj, nu este bară nimic. Maxim Corețchi nu ține minte în ce era îmbrăcat. Sigur nu era cu părul lung. Nu cunoaște înălțimea lui, nu a stat să îl măsoare. Poate să zică 1,70 – 1,80. Nu ține minte înălțimea. La Petru Iarmaliuc nu ține minte dacă a fost invitată, a fost singură. A fost invitată la procuratură.

– *Declarațiile martorului Teodor Codreanu*, care în ședința de judecată din 04 mai 2026, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebarea instanței, a comunicat că, cu inculpatul Stoian Radu și Maxim Corețchi nu sunt rude și nu îi cunoaște.

La întrebarea procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că în perioada anului 2021 activa în calitate de ofițer de urmărire penală detașat în cadrul Procuraturii Anticorupție. La finele anului 2021 activa în calitate de ofițer de urmărire penală detașat în cadrul Procuraturii Anticorupție. În activitatea sa, la finele anului 2021, în calitatea sa de ofițer de urmărire penală, a consemnat un denunț depus de numitul ***** Mocanu, prin care ultimul a denunțat comiterea mai multor infracțiuni de trafic de influență de către o terță persoană. La memorie, denunțatorul avea calitatea de bănuț/invinuit într-o cauză penală gestionată de Centrul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, de PCCOCS și Procuratura Hâncești, dacă nu greșește erau 3 situații unde ultimul avea calitatea de bănuț/invinuit și conform denunțului o terță persoană, presupune că Corețchi, numele căruia s-a vociferat, s-a angajat ca să fie emise careva decizii favorabile în privința sa (a lui Mocanu *****), să îi fie întoarse niște bunuri ridicate de la percheziție și posibil ca să fie scos de sub urmărire penală. Nu își amintește infracțiunile comise, dar ceva legat posibil de niște infracțiuni de contrabandă și fapte conexe. L-a audiat pe Mocanu ***** după ce a fost primit denunțul. A fost audiat în calitate de martor, în aceeași zi. Își amintește că audierea a durat ceva mai mult timp și a fost audiat în sala de audiență a Centrului Național Anticorupție, deoarece era în perioada pandemiei și se lucra cu toți jos. Cele indicate de Mocanu ***** în denunț și la audiere, cu siguranță erau din cuvintele lui, tot ce i-a relatat a fost consemnat. Persoanele la care dumnealui indica nu îi erau cunoscute. Obiecții sau plângeri nu cunoaște dacă au fost formulate de Mocanu ***** cu privire la formularea denunțului sau a procesului-verbal de audiere. La etapa primirii denunțului și audierii, Mocanu ***** nu a înaintat obiecții, după câte își amintește. Dumnealui a consemnat actele în cauză. Declarațiile au fost expuse așa cum a declarat ultimul.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nu își amintește data când a fost recepționat denunțul. Dacă este indicată în procesul-verbal data de 03.11.2021, la sigur a fost acea dată, deoarece a fost înregistrat în registrul oficial de primire a plângerilor, toate acțiunile au fost efectuate într-un birou dotat cu sistem de supraveghere audio-video, respectiv nu putea indica o altă dată. A fost un proces-verbal de consemnare a celor denunțate. Nu își amintește sub ce formă era indicat în act, denunț sau plângere. Este un blank tipizat. Posibil să fie și una și alta în conținut (plângere sau denunț). Mocanu ***** nu cunoaște dacă a venit singur sau însoțit de cineva la CNA, dar la momentul când a început să lucreze cu el, dumnealui era singur. La acest aspect poate menționa că a audiat ulterior și pe soția sa, dar ea nu era prezentă în acea zi, poate peste câteva zile. Nu își amintește dacă la 03.11.2021 era de serviciu, dar, pentru claritate, în calitate de ofițer de urmărire penală nu era neapărat să fie de serviciu ca să primească plângeri sau denunțuri. De obicei erau rugați de procurorii de serviciu sau de cineva din cancelarie, deoarece persoanele erau primite în audiență de consultanți, ofițeri de investigații sau procurori de serviciu, iar dacă era necesară consemnarea unor acțiuni se apela la ofițeri liberi sau de serviciu. Nu își amintește cine l-a delegat să primească denunțul/plângerea lui Mocanu *****. Nu era necesar de consemnat în procesul-verbal cine anume l-a delegat să primească plângerea domnului Mocanu *****. Nu își amintește cine l-a împuternicit. A reprezentat instituția – Procuratura Anticorupție, în conformitate cu actele în baza cărora a fost angajat și conform Codului de Procedură Penală. La primirea plângerii nu cunoaște câți ofițeri erau detașați, erau mai mulți. De cine a fost delegat pentru a primi plângerea nu își amintește. Mocanu ***** nu a

fost însoțit de avocat când a fost primită plângerea și s-au făcut acțiunile de audiere. Nu își amintește dacă i-a explicat și dacă a consemnat în procesul-verbal că cele denunțate pot fi folosite împotriva lui. Dacă nu greșește, Mocanu ***** indica faptul că banii au fost transmiși de cineva din rude, cu consimțământul lui și din banii lui. Posibil că au fost discuții despre autoincriminare, dar nu își amintește, sunt doar presupuneri. Nu își amintește să fi suspendat audierea lui Mocanu ***** când acesta a început să comunice lucruri care îl pot incrimina și să-i fi asigurat avocat. În procesul-verbal de audiere a consemnat declarațiile dumnealui. Dacă nu greșește, audierea a durat ceva mai mult. Procesul-verbal nu poate avea aceeași formă ca denunțul; pot fi utilizate unele fraze, dar nu se poate expune exact. Nu își amintește dacă a fost reprodus textul denunțului în procesul-verbal de audiere. Posibil a fost reprodus, deoarece mai întâi a fost primit actul de sesizare, apoi a fost audiat. La acel moment, ***** Mocanu relatea despre comiterea unor infracțiuni de terțe persoane, art. 326 alin. 1, 2, 3, nu își amintește exact încadrarea. Nu îl audia la pretenziile acțiuni ilicite prevăzute de art. 326 alin. 1 prim. Rolul său la documentarea cazului era primirea actului de sesizare, audierea sa și ulterior audierea soției sale și cercetarea unui suport tehnic, 3 sau 4 acțiuni. Dacă existau dubii de comitere a infracțiunii, urma să se expună persoana care gestiona dosarul penal. Probabil conform vizei a fost imputernicit să-l audieze pe domnul Mocanu ***** în calitate de martor. Fiind persoana care a primit denunțul, era responsabil și de efectuarea următoarei acțiuni. Probabil i-a fost distribuit actul de sesizare. Dosarul nu a fost în gestiunea sa, fiind la faza de proces penal. Nu cunoaște cine a adoptat hotărârea de pornire a urmăririi penale, cineva din colegii procurori, dar nu el. Nu își amintește dacă a fost inclus în grupul de lucru, dar după pornirea urmăririi penale nu își amintește să fi participat la alte acțiuni. Nu își amintește dacă i-a explicat lui Mocanu ***** dreptul de a-l recuza în calitate de ofițer de urmărire penală. Nu își amintește dacă a consemnat în procesul-verbal faptul că i-a explicat dreptul de recuzare lui Mocanu *****.

La întrebarea avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că la depunerea denunțului, Mocanu ***** era singur, cât a lucrat cu dumnealui nu a asistat un avocat. Soția nu era cu Mocanu ***** . Dacă nu greșește, el a chemat-o pe soție, pentru că denunțatorul i-a lăsat numărul de telefon al dumneaei, presupune. El a discutat cu dumneaei la telefon. El a audiat doar pe soția lui Mocanu ***** , alte persoane nu a audiat. Nu își aduce aminte dacă soția a transmis banii, posibil ea a transmis, se înțelege că a trecut 4 ani. În situația în care soția, cum se pretinde, ar fi transmis mijloacele bănești, reiterează, reieșind din faptul că se examina infracțiunea prevăzută la art. 326. Pe Gherțescu Gheorghe nu îl cunoaște. Nu știe dacă acesta a figurat în materiale, audiere, nu se poate expune.

La întrebarea inculpatului Radu Stoian, martorul a comunicat că după masă a fost primirea denunțului, a memorat deoarece audierea a durat ceva mai mult timp, pentru că a depășit programul de muncă, dar la ce oră a venit Mocanu ***** , cât a durat, nu cunoaște. Mocanu ***** a comunicat că vrea să plece din țară. De aceea s-a purces la audierea dumnealui tot atunci, chiar și peste limita de program. Nu își aduce aminte să fi raportat conducerii că Mocanu ***** intenționa să părăsească teritoriul țării. Dumnealui era șofer de curse, nu era ceva ieșit din comun. Nu își aduce aminte dacă a raportat că vrea să plece peste hotare și în genere dacă avea relevanță, dar posibil aceasta era indicată în procesul-verbal de audiere. Audierea soției a fost peste câteva zile, poate 10 zile, nu își aduce aminte. Dacă a audiat, înseamnă că a avut în procedură acest proces penal. Autodenunțul este un act care reflectă de fapt altceva. Nu ține minte dacă a întocmit un autodenunț în care să indice ilegalitățile care i-au devenit cunoscute din declarațiile lui Mocanu ***** și ale soției acestuia Parascovia Mocanu. După pornirea urmăririi penale, nu își aduce aminte dacă a participat la careva acțiuni, dar la memorie nu își aduce

aminte. În momentul audierii denunțatorului și al soției acestuia, nu își amintește ca aceștia să fi fost însoțiți de careva angajați ai Procuraturii Anticorupție, Cotoman Ion și angajat SIS, Ceban Eduard. Mocanu ***** cu siguranță a fost audiat în sala de audiență. Ce ține de Parascovia, dacă nu greșește, s-a prezentat pentru extragerea unei informații și crede că a fost audiată sus. Telefonul prezentat de martorul Parascovia Mocanu a fost cercetat în incinta CNA - Procuratura Anticorupție, posibil în biroul de serviciu și, dacă e vorba de extragerea unei informații, posibil în biroul specialistului a fost efectuată acțiunea, sau posibil el a extras informația, dar nu a fost în sala de audiență, cel puțin așa ține minte. El nu are acces la procesul-verbal de audiere a martorului Parascovia Mocanu, nu poate indica de ce nu a fost indicat biroul de audiență. Sala de audiență este dotată audio-video. Nu era necesar să se anexeze la procesul-verbal de audiere înregistrarea care se făcea cu camera din birou, deoarece nu era necesar, erau camerele ce aparțineau instituției, nu erau nemijlocit utilizate la efectuarea acțiunii de urmărire penală. Nu își aduce aminte dacă a comunicat denunțatorului Mocanu ***** și martorului Parascovia Mocanu că se înregistrează acțiunea de urmărire penală.

În continuare, instanța de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că, la solicitarea părții apărării, a acordat posibilitatea acesteia de a prezenta spre cercetare instanței probele, cu audierea martorilor, iar din partea apărării au fost audiați nemijlocit în ședința de judecată martorii, după cum urmează:

– **Declarațiile martorului Alexandru Beșleagă** (Vol. X, f.d. 237), care în ședința de judecată din 04 martie 2026, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței, martorul a comunicat că, cu inculpatul Stoian Radu cunoaște așa persoană, rude nu sunt. Cu inculpatul Maxim Corețchi nu cunoaște, rude nu sunt.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că a activat împreună cu Radu Stoian în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, probabil din anul 2008 până când acesta a ieșit în concediu de îngrijire a copilului, în anii 2019-2020, dar în secții diferite. Acesta era ofițer de urmărire penală, iar el ofițer de investigații. Nu era în nicio dependență cu Radu Stoian, nu îl legau careva grade de rudenie sau obligațiuni, datorii. A activat în Centru 19 ani, aproape toată cariera sa. A avut ocazia să cunoască practic toți angajații din cadrul instituției. Dacă se referă la Radu Stoian, într-adevăr era ofițer de urmărire penală. Din punct de vedere profesional, era un anchetator foarte bun, știe că nemijlocit a participat și a documentat diverse grupări transfrontaliere. Era prietenos, stimător. Nu poate spune nimic de rău de acesta. A fost un bun profesionist. Când Radu Stoian era în concediu, nu venea la lucru. Colectivul era mic, intrarea în centru se făcea pe o singură intrare, birourile erau vizibile, toată secția era într-un birou. El nu l-a văzut niciodată când acesta s-a aflat în concediu ca să vină în sediul centrului. Dacă sincer, colegii glumeau pe coridoare că acesta nu mai revine la serviciu. Absolut niciodată nu l-a văzut în incinta sediului centrului. Se simțea că era undeva poate persecutat domnul Stoian, nu prea era agreat în unele situații de conducere. Acesta era obiectiv, corect, cel mai important era agresiv în documentare, probabil unora nu le convenea aceasta. Nu reușeau să raporteze mai sus rezultatele. Nu crede că avea așa capacitate să rezolve ceva. Acesta când a plecat în concediu de îngrijire a copilului probabil a fost nevoit, că nu prea se împăca bine cu conducerea de atunci. El nu crede că în aceste circumstanțe Radu Stoian ar fi avut posibilitatea să influențeze cazuri sau situații din incinta Centrului. Nu l-a văzut pe Radu Stoian cât a fost în perioada de concediu, avea impresia că a dispărut din Chișinău. Nu l-a văzut în acea

perioadă, nici prin jurul centrului. Din punct de vedere operativ, nu este normal să te întâlnești cu cineva.

La întrebarea inculpatului – Radu Stoian, martorul a comunicat că Mocanu ***** nu îi este cunoscut. Nu a discutat cu acesta prin Viber sau alte aplicații. Nu cunoaște așa persoană ca Mocnu *****, nu cunoaște dacă a avut și nici nu a auzit ca așa om să aibă tangență cu vreun dosar din incinta centrului, vorbind din numele său ca angajat al secției nr. 3. Această secție era specializată pe documentarea cazurilor de trafic de copii și domnul Stoian nu s-a adresat, nu l-a întrebat, nu a discutat cu el despre o astfel de persoană. Despre un astfel de om află azi în sediul ședinței de judecată. A plecat din Centru la data de 28.12.2021, dacă nu greșește.

La întrebarea avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că, cunoaște că este o astfel de persoană, Maxim Corețchi. A cumpărat de la el un produs, ca simplu cumpărător, în rest nu a avut întâlniri, discuții, nu cunoaște stilul de viață, membrii de familie sau alte chestiuni.

La întrebarea procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că cu Maxim Corețchi s-a văzut când a cumpărat produsul. Acesta a venit împreună cu Radu. Domnul Corețchi cu domnul Stoian nu știe dacă sunt rude. Produsul de la Maxim Corețchi l-a procurat demult, probabil în 2019-2019, îi vine greu să spună exact. El, ca angajat al secției 3, când se afla în incinta sediului Centrului, nu l-a văzut pe Stoian, fiind de serviciu o dată pe lună. Cât s-a aflat acolo, pe Stoian Radu nu l-a văzut la sediu.

– **Declarațiile martorului Ștefan Meteoglo** (Vol. X, f.d. 239), care în ședința de judecată din 04 martie 2026, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebarea instanței, a comunicat că, cu inculpatul Stoian Radu cunoaște așa persoană, este colegul său din 2015 când a fost promovat la Buiucani, rude nu sunt.

La întrebarea avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că din 2015 îl cunoaște pe domnul Stoian, venind din sector, sunt de o vârstă, era un coleg corect, de bună credință. Centrul de trafic de ființă umane avea specificul, el lucra în secția exploatare sexuală, Radu i-a explicat cum e corect de a fi corect și de a documenta ce ține de proxeneți și etc., e un băiat de bună credință, mai rar așa colegi. Nu are vreo obligațiune, dependență față de domnul Stoian. Nu s-au văzut o perioadă, și-a adus aminte cum a fost să lucreze cu niște colegi bravi. În perioada anului 2020 activa în Centru. 9 ani a lucrat fără întrerupere la Centrul de trafic de ființe umane. Domnul Stoian a fost în concediu de îngrijire a copilului și în timpul concediului nu l-a văzut în cadrul Centrului. Pe urmă a apărut, îmi pare prin 2020-2021. Nu ține minte precis. El chiar s-a bucurat, dar așa nu. În afară de activitatea de serviciu el în alte circumstanțe nu s-a văzut cu Stoian Radu. Clar cu domnul Stoian după ce a revenit s-au văzut. Permanent ei pe lucru colaborau, când a revenit se duceau în deplasări. Referitor la Maxim Corețchi poate să zică că împreună cu Radu Stoian se duceau într-o deplasare, în acea zi se duceau la înmormântare la un coleg, Colea Graur. Poate spune că pe Calea Ieșilor lângă IP Buiucani s-au întâlnit cu Maxim Corețchi. A zis că se grăbesc. A ieșit la o țigară, ei au discutat referitor la un divorț, că are probleme cu femeia, îmi pare că Maxim e finul lui Radu Stoian. Pe 21 februarie 2022 la ora 12:35 duceau sicriul în spate, undeva pe la 08:00 - 09:00 s-au întâlnit la Buiucani cu Maxim Corețchi. El a ieșit la țigară, era în preajmă, era alături. Nu se discuta de serviciu, discutau ceva pe personal, că s-a certat cu soția. I-a zis să meargă că se grăbeau la înmormântare. Ei au discutat așa ceva personal, de familie. Nu s-a discutat de vreun dosar penal, de vreo hotărâre a întrebărilor. Cu certitudine se spune că nu au fost discuții pe categoria dată. Este băiat de bună credință. Nu a fost încercare să se ascundă, să se șoptească. Discutau că Maxim s-a certat cu soția, amanta, s-a spus numele, el a râs. Radu se râdea, și i-a zis că se grăbesc la înmormântare. Atunci a decedat un băiat excepțional de 33 ani.

La întrebarea avocatului Gheorghe Sorici, martorul a comunicat că îl auzea pe Maxim Corețchi când vorbea cu Radu.

La întrebarea inculpatului Radu Stoian, martorul a comunicat că, cu Maxim Corețchi când s-au întâlnit nu s-au certat. Se râdeau și el tot zâmbea și i-a zis hai să plece că se grăbesc. El îi zicea ceva serios. El se râdea. Ei s-au dus la înmormântare. La Chitaica Ruslan acolo au rămas până au audiat. Radu era la volan. El a stat cu Ruslan. Până s-a audiat, au venit dimineața la Chișinău la ora 02:00 - 04:00. De la înmormântare au mai audiat, au mai găsit o persoană și au făcut cercul de la Bălți la comisarul Chitaica la Rezina.

La întrebarea procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că, când domnul Radu Stoian cu Corețchi s-au întâlnit, Maxim l-a sunat și s-a oprit la IP Buiucani. Nu a participat la alte întâlniri între Corețchi cu Stoian. El să-l vadă acum pe Corețchi nu-l recunoaște. El cu Corețchi întâlniri nu a avut.

– **Declarațiile martorului Livii Baziuc**, care în ședința de judecată din 02 iunie 2026, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței, a comunicat că pe Stoian Radu nu-l cunoaște. Pe Maxim Corețchi îl cunoaște.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că pe Maxim Corețchi îl cunoaște. Maxim Corețchi i-a transmis ceva obiecte, demult tare, când era Covid. L-a rugat de câteva ori să transmită niște plicuri printr-un coleg de al său de la poliție, care avea firmă de transport. Aceasta a fost în anul 2020, pentru că era Covid. Maxim Corețchi i-a transmis plicuri mari, nu știe ce era acolo, i-a zis de fapt că erau documente, acte, care urmau a fi transmise prin colegul Ivan Știrbu la România. Nu știe cui trebuia să fie transmise, nici nu ține minte. El i le transmitea lui, iar el le transmitea lui Ivan. El trebuia să spună lui Ivan că plicurile urmau a fi transmise la o persoană din România. De 2-3-4 ori Maxim Corețchi i-a transmis așa plicuri. Penultima dată, i-a zis să se lămurească între ei (cu Ivan). Maxim îi transmitea că Știrbu nu era mereu în țară, se ducea în rută. Maxim nu se ducea direct la Știrbu, pentru că Știrbu se mai ducea pe rută. El lucrează pe unde e stația terminus 7, iar baza lui Știrbu era chiar alături. Ivan avea rute la România, Spania. Știrbu a fost polițist, este decedat din anul 2022 sau 2023. Nu crede că mai este compania de transport, soția se ocupa de lichidarea companiei.

La întrebarea procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că Maxim Corețchi îi transmitea plicurile pe str. Uzinelor. Odată i le-a transmis la el, odată pe Ciocana. El plicurile le transmitea lui Știrbu când acesta venea la oficiu. Venea des la oficiu, serveau cafea. Sunt prieteni cu Corețchi, foști colegi, el cândva a activat în poliție.

– **Declarațiile martorului Igor Celac**, care în ședința de judecată din 02 iunie 2026, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, la întrebările instanței, a comunicat că pe Maxim Corețchi îl cunoaște, nu sunt rude, sunt prieteni. Pe Stoian Radu nu-l cunoaște.

La întrebările avocatului Ion Crețu, martorul a comunicat că el lucrează pe str. București 15, la lombard în calitate de juvaier și face expertize la aur, metale, pietre. Maxim Corețchi s-a adresat la el demult ca să verifice dacă un metal e aur. A fost un conflict în timpul pandemiei, în 2020. Maxim Corețchi a venit cu o persoană care a adus niște nisip. Aceasta a fost toamna. A adus nisipul la expertiză și el l-a verificat, el poate verifica până la proba 916, mai mare nu are reactive. El a dat cu reactiv și a arătat că e aur. Ei s-au dus. Peste o lună undeva, ei iarăși au venit (Maxim Corețchi cu acea persoană), cu nisip, l-a verificat și nu era aur. Domnul a început să răcănească. El i-a zis să se liniștească și a spus că apasă butonul și cheamă paza. El răcănea, că ei i-au schimbat. El i-a deschis unde e masa lui. El spunea că a fost schimb la ei. El în fiecare zi

controlează aurul la control. N-are idee cum îl cheamă pe acel domn cu care a venit Maxim Corețchi. Acea persoană la el nu a mai fost. A zis că îi va arăta cine e el și atât.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că nisip de metal reprezintă metal praf. Proba era mai sus de 916 la acel metal prima dată. El nu știe ce cantitate era, era un pachetel mic, a presărat și a dat cu reactiv. El nu știe ce cantitate era, ei nu i-au arătat, la el masa e înaltă și el n-a văzut. Nu știe cine e persoana dată, nu știe de unde a adus nisipul praf.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan, martorul a comunicat că el toată viața lucrează cu aurul. El n-are licență de a efectua expertiza, are șeful unde lucrează. Șeful unde lucrează este Veaceslav Aghenie. Lombardul este pe str. București 15, firma se numește Goldman.

La întrebările avocatului Gheorghe Malic, martorul a comunicat că a făcut analiza prafului dacă e aur din numele lombardului unde activează. Nu a ieșit afară ca să se întâlnească după colț. Ei au venit la el în lombard. Ei iau metalele în gaj. Omul când vine spune deodată ce vrea, să fie controlat sau să pună în gaj.

Proceșe-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

– *Conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 03.11.2021 (Vol. I, f.d. 21-24)*, potrivit căruia la data indicată, de către Mocanu ***** a fost depus denunțul (plângerea) în care a indicat următoarele: „La 28.05.2020, fiind pe teritoriul României, am reținut de reprezentanții Parchetului mun. Huși, fiind suspectat de comiterea infracțiunii de contrabandă, fiindu-mi atribuită calitatea de bănuț și învinuit în cadrul unei cauze penale, totodată fiindu-mi aplicate măsurile preventive – areștul preventiv, ulterior măsura fiind schimbată în areșt la domiciliu, după expirarea măsurii preventive fiind plasat sub control judiciar pe un termen de 4 luni. La 14.08.2020, în timp ce mă aflam în or. Iași, România, am fost telefonat de soția Parascovia Mocanu, ce m-a anunțat că la domiciliul nostru, din mun. Chișinău, com. Tohatin, str-la Ștefan cel Mare nr. 3, s-au prezentat angajații Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, și au efectuat percheziția domiciliului, în cadrul unei cauze penale, pornite pe faptul organizării migrației ilegale, ca rezultat fiind ridicat calculatorul, suporturi tehnice, telefonul soției, suportul tehnic de stocare a înregistrărilor de la sistemul de înregistrare video al casei, și pistolul personal, deținut legal. De asemenea, soția mi-a comunicat că din discuțiile avute cu angajați CCTP, sunt vizat direct în cadrul cauzei penale indicate. Astfel, discutând cu colegul Gheorghe Gherțescu situația creată, ultimul mi-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Maxim Corețchi, ce ar putea interveni, deoarece ar avea careva tangențe cu activitatea CCTP, astfel am apelat persoana indicată, deoarece îl cunoșteam personal, și ultimul m-a asigurat că poate interveni ca să soluționeze problema dată, pretinzând că are influența necesară asupra angajaților din cadrul CCTP, indicând că ar fi în relații afinitate cu unul din angajații instituției, urmînd ca să revină cu un apel peste cîteva zile, ca să îmi comunice rezultatul. Peste 2-3 zile Maxim Corețchi a revenit cu un apel, și mi-a comunicat că sunt vizat în cadrul unei cauze penale pornită pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat, susținînd că are influența necesară asupra angajaților CCTP, în gestiunea cărora se afla cauza penală, ca să îi determine să întoarcă bunurile ridicate în cadrul percheziției și urmărirea penală în privința mea să fie încetată, specificînd că pentru asigurarea realizării celor pretinse, este necesar ca să îi transmit suma de 15 000 EUR, ce urmau a fi transmiși angajaților CCTP. În scurt timp am fost contactat de Maxim Corețchi, care mi-a comunicat că există riscul ca informația privind urmărirea penală pe faptul migrației ilegale să fie diseminată autorităților din România, totodată în privința mea fiind emisă ordonanță de reținere de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, astfel este necesar urgent să îi transmit suplimentar la suma solicitată încă 10 000 EUR,

pe care urma să o transmită unui procuror din cadrul PCCOCS, la cine în gestiune se afla cauza penală, și asupra căruia pretindea că ar avea influența necesară, de a opri diseminarea informației date, și de a asigura lăsarea mea în libertate la momentul revenirii în R. Moldova. Astfel, deoarece Maxim Corețchi îmi prezenta situația în care m-aș fi aflat ca una foarte gravă, insistând că problemele apărute urmează ca să fie soluționate la moment în mod de urgență, ulterior putând fi târziu, i-am solicitat soției Parascovia Mocanu să îi transmită sumele pretinse lui Maxim Corețchi. Ca rezultat, la sfârșitul lunii august 2020 și la începutul lunii septembrie 2020, soția Parascovia Mocanu la solicitarea mea s-a întâlnit cu Maxim Corețchi, și i-a transmis suma de 20 000 EUR, în două tranșe de câte 10 000 EUR, transmiterea banilor având loc în mun. Chișinău, sect. Ciocana, intersecția bd. Mircea cel Bătrîn și str. Ion Dumeniuc. Suma de 5 000 EUR, la fel la solicitarea mea, soția a transmis-o lui Maxim Corețchi în luna octombrie 2020, în timp ce se afla în regiunea Tutun – CTC, în adiacentul stației peco LUKOIL. În luna decembrie 2020, în timp ce mă aflam deja în R. Moldova, am fost citat de Procuratura r-nului Hîncești, pentru a fi recunoscut și audiat ca bănuit în cadrul unei cauze penale, despre ce i-am comunicat lui Maxim Corețchi. În scurt timp Maxim Corețchi mi-a comunicat că cauza penală pe care sunt citat este pornită pe faptul infracțiunii de contrabandă, în baza informațiilor parvenite din partea autorităților române, pretinzând că are influența necesară asupra procurorilor ca cauza penală în privința mea să fie încetată, deoarece s-ar cunoaște cu conducerea Procuraturii r-nului Hîncești, fiind necesar ca să îi transmit pentru realizarea influenței suma de 25 000 EUR, pentru ai transmite angajaților Procuraturii. Ca rezultat, deoarece Maxim Corețchi și în acest caz insista că problemele pot fi soluționate prin transmiterea imediată a sumei pretinse, am asigurat transmiterea ultimului a sumei date în trei tranșe, prima rată de 10 000 EUR fiind transmisă prin intermediul soției Parascovia Mocanu la mijlocul lunii decembrie 2020, în adiacentul Consulatului României, amplasat în mun. Chișinău, str. Grigore Ureche 2, a doua tranșă în sumă de 10 000 EUR a fost transmisă de cumnata mea Maria Mocanu în adiacentul Grădinii Botanice din mun. Chișinău, iar a treia rată de 5 000 EUR, am transmis-o lui Maxim Corețchi personal, în luna ianuarie 2021, în adiacentul CCTP, pe str. Vasile Alecsandri. Menționez că, la mijlocul lunii septembrie 2020, de către angajații CCTP au fost întoarse soției bunurile ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul, cu excepția pistolului, pe restul aspectelor, influența promisă nu s-a realizat, la moment având calitatea de învinuit atât în cauza penală aflată în gestiunea CCTP, cât și în cea aflată în exercitarea Procuraturii r-nului Hîncești. În circumstanțele date, solicit tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Maxim Corețchi, pe faptul pretinderii și primirii sumei de 50 000 euro, ce a fost transmisă în rate în circumstanțele indicate supra, pentru restituirea bunurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul meu, și încetării urmăririi penale în privința mea, pe faptul comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale de către CCTP; pentru nediseminarea informației privind urmărirea penală pe faptul organizării migrației ilegale autorităților din România, și nereținerea mea la momentul revenirii în R. Moldova de către PCCOCS; precum și pentru încetarea urmăririi penale în privința mea în cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă, aflate în exercitarea Procuraturii r-nului Hîncești.”

– **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 19.11.2021 (Vol. I, f.d. 61-62)**, potrivit căruia au fost supuse examinării actele prezentate și anexate la audierea sa de către Mocanu *****, în total 30 de file, după cum urmează:

Comunicare încheiere penală f/n din 19.04.2021 dosar nr.*****, emisă de Judecătoria Huși, România, destinat ***** Mocanu, la cabinetul avocatului Radul Costinel, Iași România (aversul filei), ce are prezentă alăturat, începând cu reversul filei, încheierea

Judecătoria Huși, Ședința din Camera de consiliu de la 19.04.2021 pe dosarul nr.***** , pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.***** , a Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși privind pe inculpații Bîrlădeanu Gelu-Manuel, Mocanu ***** , Cucuta Diomid, Bogis Mihail, Reaboi Serghei, Gherțescu Gheorghii, de către instanță fiind dispusă constatarea nulității relative a unor acte procedurale, cu înlăturarea fizică din dosarul de urmărire penală a probelor enumerate. Subsidiar, potrivit textului încheierii, se constată că, prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși nr.***** , înregistrat pe rolul instanței la data de 19.06.2020 sub nr.***** , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Bîrlădeanu Gelu-Manuel, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la contrabandă calificată. În actul de sesizare s-a reținut că, la data de 29.05.2020, în timp ce era în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul, avînd calitatea de lucrător vamal în Vama Albița, a permis intrarea în România a autoutilitarelor conduse de Mihail Bogos, de asemenea inculpat în cauză, vehicul care transporta mai multe colete și 60.809 pachete de țigări, 47 litri de băuturi alcoolice și 1 230 kg de mastică de tutun cu diferite arome pentru narghilea. În aceeași cauză, au fost trimiși în judecată și inculpații Mocanu ***** , Cucuta Diomid, Bogos Mihail, Reaboi Serghei și Gherțescu Gheorghii.

Comunicarea încheiere penală și încheierea Judecătoria Huși, din 19.04.2021 pe dosarul nr.1 ***** , sunt printate pe 14 file, pe ambele părți, fiind în copii, prima filă din set conținând impresiunea umedă a ștampilei de formă dreptunghiulară „Copia corespunde originalului” în rubrica dată din impresiune fiind înscrisă 11.10.21, mai joi, alăturat rubricii Avocat M. Căuș, fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile.

Comunicare încheiere penală nr. ***** din 13.05.2021 dosar nr. ***** , pronunțată de Tribunalul Vaslui, România, destinat ***** Mocanu, la cabinetul avocatului Radul Costinel, Iași România (aversul filei), ce are prezentă alăturat, începînd cu reversul filei, încheierea Tribunalului Vaslui, Secția Penală, Ședința din Camera de consiliu de la 13.05.2021 pe dosarul nr.1 ***** , avînd ca obiect contestația împotriva încheierii penale pronunțate de Judecătoria Vaslui la data de 19.04.2021 - măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară, de către instanță fiind dispusă respingerea ca inadmisibilă contestația formulată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși. Încheierea este pronunțată în cadrul aceluiași dosar, de trimitere în judecată a inculpaților Bîrlădeanu Gelu-Manuel, Mocanu ***** , Cucuta Diomid, Bogos Mihail, Reaboi Serghei și Gherțescu Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă calificată. Alăturat este prezentă încheierea Tribunalului Vaslui, Secția Penală, Ședința din Camera de consiliu de la 05.05.2021, de amînare a pronunțării în cauză pentru data de 13.05.2021. Comunicarea încheiere penală și încheierile Tribunalului Vaslui, Secția Penală, Ședința din Camera de consiliu de la 13.05.2021 și 05.05.2021 pe dosarul nr. ***** , sunt printate pe 14 file, pe ambele părți, fiind în copii, prima filă din set conținând impresiunea umedă a ștampilei de formă dreptunghiulară „Copia corespunde originalului” în rubrica dată din impresiune fiind înscrisă 11.10.21, mai joi, alăturat rubricii Avocat M. Căuș, fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile.

Ordonanța din 01.04.2021, de punere sub învinuire a lui Radu Vitalie Nichita, încriminîndu-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (3), art. 248 alin. (7) lit. a), c) Cod penal, actul de învinuire fiind emis în cadrul cauzei penale nr. ***** , de către procurorul, adjunct al Procurorului - șef al Procuraturii raionului Hîncești Alexandru Musteață. Actul de învinuire conține aceleași fapte descrise în încheierile emise de autoritățile judiciare din România pe dosarul nr. ***** , lui Vitalie Radu fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii de contrabandă în calitate de organizator.

– **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021** (Vol. I, f.d. 71-78), potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „REDMI” NOTE 9S, prezentat de către Parascovia Mocanu. Astfel, au fost stabilite existența capturilor de ecran a corespondenței duse prin intermediul aplicațiilor Telegram și WhatsApp de către ***** Mocanu și Maxim Corețchi. Ca rezultat acestea au fost extrase de pe telefon și transcrise pe suport tehnic tip DVD-R, care este anexă la proces-verbal.

– **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021** (Vol. II, f.d. 80-190), potrivit căruia a fost supus examinării DVD-R marca Omega, care este anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil a martorului Parascovia Mocanu, ce conține transcrierea a 109 fișiere ce constituie capturi de ecran a corespondenței extrase din telefonul mobil de model „REDMI” NOTE 9S, prezentat de către Parascovia Mocanu, cu anexarea acestor imagini pe suport de hârtie la procesul-verbal. Imaginile captează corespondența dintre utilizatorul dispozitivului respectiv și alt utilizator cu nr. *****.

– **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 28.02.2022** (Vol. I, f.d. 224-225), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Maxim Corețchi, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A 52S de culoare neagră cu nr. SIM *****.

– **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2022** (Vol. II, f.d. 205-208), potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model iPhone 8 Plus, cu număr SIM ***** și actele ridicate în cadrul percheziției din biroul lui Radu Stoian. Astfel, în cadrul examinării în agenda telefonului a fost stabilită existența contactului „Finu Maxim” cu nr. ***** și „Finu Max” cu nr. *****. Totodată, în aplicația fișiere au fost stabilite poze de la compania „Single Resourse” din 19.11.2020, prin care se confirmă achitarea salariului de 345,60 lire sterline, fără indicarea perioadei de timp, inclusiv și alte plăți pentru perioada lunilor noiembrie – decembrie 2020.

– **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 13.04.2022** (Vol. VIII, f.d. 155-157), efectuat între martorul Parascovia Mocanu și învinuitul Maxim Corețchi. Potrivit procesului-verbal, procurorul a formulat aceeași întrebare către Parascovia Mocanu și, respectiv, Maxim Corețchi, care au răspuns după cum urmează:

Parascovia Mocanu: „Îl cunosc pe domnul Maxim Corețchi, prima dată l-am văzut în august 2020, la sfârșitul lunii, soțul meu Mocanu ***** , era sub urmărire penală în România, dar era deschis și aici un proces în care era învinuit, și anume de la combaterea traficului de persoane, de la 40 ani, în mun. Chișinău. Maxim Corețchi s-a oferit, a spus că are pe cineva acolo ca să ne ajute să-l scoată de sub învinuire. Astfel, Maxim Corețchi s-a oferit să ne ajute în schimbul la niște bani, să închidă întrebarea, să-l scoată de sub învinuire pe soțul meu Mocanu ***** . Au urmat mai multe întâlniri cu Corețchi Maxim în orașul Chișinău, în august septembrie 2020, două întâlniri am avut, în aceeași locație, str. Mircea cel Bătrân intersecție cu str. Dumeniuc, din mun. Chișinău, eu nu am dat nici o întrebare soțului, care mă asigura că totul este bine și să nu îmi fac griji. De două ori i-am transmis în perioada dată, în plic de fiecare dată, a cite 10 000 (zece mii) Euro lui Maxim Corețchi, atunci eu îl știam la față și că îl cheamă „Max”. A treia oară când m-a trimis soțul să mă întâlnesc cu Maxim Corețchi, deja am început să-l întreb, la fel soțul meu mi-a zis să-l întreb, să vorbesc cu Maxim, să vorbesc detalii, referitor dacă merge procedura totul bine, adică dacă se închide întrebarea de la Centrul de combaterea traficului de ființe umane. Eu m-am întâlnit cu Maxim Corețchi, la stația „Lukoil” de la TUTUN CTC, unde l-am întrebat dacă se rezolvă întrebarea și totul este bine, el m-a asigurat că e bine. Tot atunci a venit o scrisoare de la CNA, în legătură cu deschiderea unui dosar penal la care

Maxim Corețchi o zis că va rezolva întrebarea și acolo și să avem încredere în el să nu comunicăm la nimeni și că totul e bine, și că el nu are de ce mă amăgi deoarece are și el doi copii de gemene cum am și eu. La a patra întâlnire Maxim Corețchi, și de la soțul meu am aflat că este un băiat Radu, o rudă de a sa, care o să ne ajute pentru a ne închide, a rezolva întrebarea noastră și anume procesul deschis pe numele lui Mocanu *****, el lucrează în poliție în centrul de combatere ființe umane. Numele Radu mi-a fost cunoscut după ce pe 14 august 2020, la mine acasă a fost făcută percheziție de la combaterea traficului de persoane, care au venit la mine la serviciu, și m-au întrebat dacă îl cunosc pe unul Radu și dacă este rudă de a mea, aceștia spunându-mi că Radu este o rudă de mea. Eu i-am transmis lui Corețchi Maxim suma de 40 000 (patruzeci mii) Euro și sora mea Maria Mocanu a transmis tot lui Maxim Corețchi suma de 10 000 (zece mii) Euro pentru a rezolva întrebările cu dosarele inclusiv cu Hîncești. Acești bani nu au fost returnați de către Maxim Corețchi, dar nici întrebările nu au fost încheiate. Despre circumstanțele respective cunosc și alte persoane care erau cu soțul meu în România, și anume Gherțescu Gheorghe, Cucuta Diomid, Bogos Mihail și un băiat Sergiu. Banii respectiv au fost împrumutați de la Gherțescu Gheorghe și de la fratele meu Mocanu Igor. Soțului meu îi fusese deschise mai multe dosare și anume la Procuratura Hîncești pentru contrabandă, la CNA și la trafic de ființe umane, și banii respectiv au fost pentru a-l scoate pe soțul meu Mocanu ***** din învinuire. Menționez că unele bunuri ridicate la percheziție mi-au fost restituite, la care Maxim Corețchi mi-a zis că toate bunurile vor fi restituite. Când mi-am ridicat bunurile de la percheziție, de lângă 40 ani, Maxim Corețchi mi-a zis că totul este bine și toate bunurile mi-au fost întoarse, însă pachetele țigări nu au fost resituate, la care Maxim Corețchi mi-a zis că ce vrei și vin să-ți întoarcă. Am întrebări la Maxim Corețchi, de ce a procedat așa și când îmi va întoarce banii, deoarece el mi-a promis că totul va fi bine”.

Învinuitul Maxim Corețchi: „Obiecțiile au fost înaintate la începerea acțiunii, cât și în timpul petrecerii; Totodată, prin cerere mă voi expune asupra tuturor obiecțiilor; La fel, Maxim Corețchi nu poate fi impus să semneze acest proces, deoarece inițial a refuzat participarea”.

– **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1235 din 29.04.2022 (Vol. II, f.d. 231-233)**, potrivit concluziilor căruia:

În telefonul mobil „Samsung” de model „SM-A528B” (DM), ridicat de la Maxim Corețchi, au fost depistate: lista apelurilor, 131 mesaje de tip SMS, conversații duse prin intermediul aplicației „WhatsApp”, 23 scrisori din poșta electronică și lista programelor instalate, istoricul vizitării locațiilor și istoricul accesărilor Web, 5 fișiere în format „.doc” și unul în format „.xlsx”, 26868 fișiere grafice, 232 fișiere video și 268 fișiere audio, care au fost extrase și anexate la raport;

Au fost depistate 11 coincidențe cu cuvântul „Stoian”, 7 în lista apelurilor, 3 în lista de contacte și 1 în conversația dusă prin intermediul aplicației „WhatsApp”. Informațiile depistate, împreună cu metadatele acestora, au fost extrase și anexate la raport;

În urma extragerii logice a datelor din DM, a fost restabilit un fișier video, un fișier grafic și un mesaj de tip SMS.

– **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2022 (Vol. VIII, f.d. 90-126)**, potrivit căruia „În biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, Sabii Malvina, din sediul instituției de pe str. Vasile Alecsandri 1, mun. Chișinău, etajul 3, biroul 314, s-a stabilit existența calculatorului, care conține componentele: bloc de sistem cu număr de inventar ***** și monitorul de model „Acer”, cu imprimantă model „Canon”. În blocul de sistem este prezent un dispozitiv de stocare a

informației marca „*****”, cu capacitatea de 500 Gb, pe care sunt prezente două discuri logice: Disc „C”, cu capacitatea de 235 Gb, dintre care sunt utilizate 48,1 Gb, care reprezintă fișierele a sistemului de operare Windows Profesional și inclusiv date ale utilizatorului. În continuare a fost accesat directoriul utilizatorului „Malvina Sabii”/dosare/***** art.362-1, care conține 20 (douăzeci) fișiere și două directorii cu capacitatea totală de 3Mb. În continuare a fost examinat fișierul cu denumirea „Propunere 289”, la examinarea datelor prin intermediul Microsoft Office Word, s-a constatat că fișierul are capacitatea de 326 Kb și conține 30 pagini, 17986 cuvinte și a fost în total editat 2875 minute. Fișierul dat a fost creat la 24.12.2012, ora 13:15 minute, ultima oară modificat la 13.08.2021, ora 16:33 minute, iar ultima oară printat la 15.02.2021, ora 09:45 minute. Luând în considerare că autorul fișierului este utilizatorul „TEST”, iar ultimul utilizator care a modificat documentul este Sabii Malvina și timpul total de 2875 minute, data despre creare, documentul a fost printat. La accesarea documentului „Propunere *****”, s-a stabilit că acesta conține 30 file. Prima filă conține „Doamnei Tatiana Rutcovschi, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. RAPORT cu propunere de terminare a urmăririi penale. Mun. Chișinău, 25 iunie 2021, numărul cauzei penale *****. Pe ultima filă este constatat următoarele „1. Scoaterea integrală de sub urmărire penală a învinutului Spînu Igor Alexei. 2. Clasarea procesului penal...” Datele informatice constatate au stocate pe dispozitivul informatic de tip DVD+R 16X, marca Verbatim, capacitatea de 4,7 Gb...”

Rezultatele măsurilor speciale de investigație:

– Rezultatele colectării informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice a nr. de telefon *****folosit de Parascovia Mocanu, nr. de telefon ***** și ***** folosite de Stoian Radu și nr. de telefon ***** folosit de Maxim Corețchi. (Vol. VII, f.d. 173-180; Vol. VII, f.d. 217-240).

– Rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe nr. de telefon ***** și ***** folosite de Stoian Radu (Vol. VI, f.d. 80-85).

– Rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe nr. de telefon ***** folosit de Maxim Corețchi (Vol. VI, f.d. 152-161).

– Rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor efectuate dintre Parascovia Mocanu cu Maxim Corețchi, Gherțescu Gheorghe și alte persoane (Vol. VII, f.d. 200-205).

Documente – mijloace materiale de probă, mijloace tehnice și corpuri delict.

În cadrul urmăririi penale au fost administrate probe prin acțiuni de urmărire penală și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexarea la prezenta cauză, după cum urmează:

– Prin ordonanța din 22.02.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă documentele anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a numitului Mocanu ***** la data de 03 noiembrie 2021 și anume documentele invocate de acesta în număr de 30 file (Vol. I, f.d. 191-192).

– Prin ordonanța din 11.04.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă **dispozitivul informatic de tip CD-R cu inscripția c/p *******, care conține rezultatele analizei I2 a descifrărilor convorbirilor telefonice și analiza respectivă pe suport de hârtie (Vol. VII, f.d. 241).

– Prin ordonanța din 13.05.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă documentele ridicate de la organul de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și anume documente în număr de 23 file, din cauza penală nr. ***** (Vol. VIII, f.d. 1-28):

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 19 martie 2020 în baza bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal;
- Procesul-verbal de percheziție din 14 august 2020 la domiciliul Parascoviei Mocanu;
- Recipisă de primire a obiectului din 17 august 2020;
- Recipisă semnată de Parascovia Mocanu la 14 septembrie 2020 prin care confirmă restituirea bunurilor care anterior i-au fost ridicate;
- Ordonanța procurorului PCCOCS, Tatiana Rutcovschi de punere sub învinuire a lui ***** Mocanu în baza art.art. 42 alin. (2), 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal din 18 august 2020;
- Ordonanța de reținere a lui ***** Mocanu din 20 august 2020;
- Proces-verbal de reținere a lui ***** Mocanu din 12 noiembrie 2020;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului ***** Mocanu din 12 noiembrie 2020;
- Proces-verbal de eliberare a persoanei reținute ***** Mocanu din 12 noiembrie 2020.
- **Dispoziitivul informatic de tip CD** cu rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor efectuate dintre Parascovia Mocanu și Gherțescu Gheorghe (Vol. VII, f.d. 240).
- **Dispozițiile informatice de tip CD**, care conțin cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la Orange și Molldcel a nr. telefon *****folosit de Parascovia Mocanu, de la Orange a nr. de telefon ***** și ***** folosite de Stoian Radu și de la Orange a nr. de telefon ***** folosit de Maxim Corețchi (Vol. VII, f.d. 102, 138, 170).

Motivarea instanței.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinuitului, inculpatului etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În concordanță cu art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: *1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Radu Stoian și Maxim Corețchi a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Din materialele cauzei instanța constată că la 03 noiembrie 2021 ofițerul superior de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Teodor Codreanu, a întocmit procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) lui ***** Mocanu (*Vol. I, f.d. 21*). La aceeași dată, ***** Mocanu a fost audiat în calitate de martor (*Vol. I, f.d. 25*).

La 26 noiembrie 2021 a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*Vol. I, f.d. 1-2*). La 13 mai 2022, a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*Vol. I, f.d. 17*). La aceeași dată, cauzele penale au fost conexate (*Vol. I, f.d. 18*). Până la pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a audiat-o și pe Parascovia Mocanu în calitate de martor (*Vol. I, f.d. 64*), a efectuat cercetarea la fața locului a documentelor prezentate în cadrul audierii sale de către ***** Mocanu (*Vol. I, f.d. 61*), a telefonului Parascoviei Mocanu (*Vol. I, f.d. 71*), și a fișierelor extrase din telefonul respectiv (*Vol. I, f.d. 80*).

La 28 februarie 2022, Maxim Corețchi a fost recunoscut în calitate de bănuít, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*Vol. I, f.d. 197*), fiind audiat în aceeași zi (*Vol. I, f.d. 201*) și reținut (*Vol. I, f.d. 206*). La 01 martie 2022, Maxim Corețchi a fost recunoscut în calitate de învinuit, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*Vol. I, f.d. 245*), fiind audiat în aceeași zi (*Vol. I, f.d. 250*).

La 28 februarie 2022, Radu Stoian a fost recunoscut în calitate de bănuít, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*Vol. II, f.d. 38*), fiind audiat în aceeași zi (*Vol. II, f.d. 40, 141*), și reținut (*Vol. II, f.d. 45*). La 01 martie 2022, Radu Stoian a fost recunoscut în calitate de învinuit, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*Vol. II, f.d. 146*), fiind audiat în aceeași zi (*Vol. II, f.d. 147*).

Instanța constată că inculpaților le-au fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite.

Instanța consideră relevant să examineze la acest capitol obiecția apărătorului cu referire la încălcarea termenului de menținere în calitate de bănuît a lui Radu Stoian. Apărarea susține că Radu Stoian a fost recunoscut în calitate de bănuît și învinuit peste o perioadă semnificativă de la pornirea urmăririi penale, iar o urmărire penală în privința acestuia nu a fost pornită.

Instanța notează că, Radu Stoian a fost recunoscut în calitate de bănuît la 28 februarie 2022, iar în calitate de învinuit, a doua zi, la 01 martie 2022. În cazul dat, urmărirea penală a fost pornită la 26 noiembrie 2021 „*in rem*” și nu „*in personam*”. În părțile descriptivă și dispozitivă a ordonanței prin care a fost pornită urmărirea penală nu este indicat numele lui Radu Stoian. Elementul definitoriu în asemenea situație este tocmai faptul dacă au fost sau nu întreprinse acțiuni procesuale ce ar reprezenta repercusiuni importante pentru Radu Stoian din momentul pornirii urmăririi penale. În condițiile în care asemenea repercusiuni nu au fost constatate, iar înaintarea acuzației a fost efectuată în termen de trei luni, conform art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod procedură penală, instanța respinge această obiecție a apărării.

Obiecția potrivit căreia nu ar fi existat o sesizare și o urmărire penală pornită distinct pentru fapta incriminată lui Stoian Radu ignoră posibilitatea procesuală a extinderii urmăririi penale asupra unor fapte prejudiciabile care rezultă din același mecanism descris inițial, dar descoperite pe parcursul instrumentării aceleiași cauze penale, fără a fi necesară, pentru fiecare episod conex, o sesizare separată. Prin urmare, instanța respinge și această obiecție a apărării.

Aceste obiecții au fost formulate de către avocatul Gheorghe Malic prin cererea înaintată în ședința din 05 iulie 2024, dar și în cadrul dezbaterilor judiciare. După cum s-a menționat, în această cauză instanța nu a constatat expirarea calității de bănuît în privința lui Radu Stoian. Totuși, instanța reține că expirarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală atrage doar nulitate relativă. Ea nu duce automat la încetarea procesului penal. Aceeași situație este și cu referire la celelalte pretinse încălcări invocate de avocat. Potrivit art. 251² din Codul de procedură penală, nulitatea relativă intervine doar dacă este afectată echitatea procesului sau drepturile părților (*a se vedea încheierea CSJ Ira-1392/2023, §§ 35-36 și decizia CSJ Ira-303/2025 §§ 41-45*). În prezenta cauză, avocatul nu formulat argumente convingătoare care să conducă la concluzia că a fost afectată echitatea procesului sau drepturile părților.

În același context, instanța notează că apărătorii inculpaților au formulat obiecții privind caracterul general, abstract și insuficient individualizat al învinuirii.

Instanța reține că potrivit art. 281 alin. (2) și art. 296 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul trebuie să cuprindă fapta imputată, cu indicarea timpului, locului, mijloacelor și modului de săvârșire, astfel încât inculpatul să poată înțelege exact conținutul acuzației și să își poată exercita efectiv dreptul la apărare - standard confirmat, de altfel, și de jurisprudența CtEDO privind art. 6 § 3 lit. a) din Convenție. Această cerință nu impune însă o precizie absolută, la nivel de oră și adresă exactă, atunci când natura faptei (*infracțiune comisă în mai multe tranșe, pe parcursul mai multor luni, prin intermediul altor persoane*) face ca o asemenea exactitate să nu fie, obiectiv, disponibilă. În speță, rechizitoriul indică, pentru fiecare capăt de acuzare: modalitatea faptelor incriminate, cuantumul exact al sumelor acceptate și primite, numărul și valoarea tranșelor, intervalele temporale lunare în care acestea au fost transmise, persoanele prin intermediul cărora ele au fost transmise (*Parascovia Mocanu, Maria Mocanu*). Neindividualizarea exhaustivă a persoanei publice concrete asupra căreia s-ar fi exercitat influența nu constituie un viciu al învinuirii, întrucât această chestiune ține de probatoriu.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute.

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușarea trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017). Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În pct. 102 al Hotărârii nr. 3 din 23 februarie 2016, Curtea Constituțională a menționat că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”. Concomitent, Curtea, prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Republica Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, iar amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești, în cursul procesului, sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, va aprecia probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, formându-și convingerea în urma examinării acestora în mod obiectiv și sub toate aspectele, călăuzindu-se de lege.

Se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că *o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația în care toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei*. Iar Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat, în Recomandarea CM/Rec(2010)12, că *judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare*.

Cu referire la acuzația în privința lui Radu Stoian.

Astfel, instanța de judecată reține că acuzația formulată împotriva inculpatului Radu Stoian se referă la faptul că acesta, „*aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și în alte locuri în proces de stabilire, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Maxim Corețchi, cu care se află în relații apropiate, după un plan infracțional bine chibzuit din timp, a acceptat și primit prin intermediul lui Maxim Corețchi de la Parascovia Mocanu suma de 25.000,00 euro, în mai multe tranșe, pentru ca să influențeze angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr. *****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.*

*În continuarea realizării acțiunilor sale infracționale, având în vedere că anterior activând în cadrul Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații și având posibilități reale de a influența angajații Centrului, la începutul lunii august 2020 – începutul lunii septembrie 2020, Stoian Radu a primit prin intermediul lui Maxim Corețchi, de la Parascovia Mocanu suma de 20.000,00 euro, în două tranșe, iar suma de 5.000,00 euro, a primit-o în luna octombrie 2020, pentru ai face pe angajații Centrului și Procuraturii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr. *****, în favoarea lui Mocanu *****, în care era ultimul era vizat”.*

Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit acuzației formulate, inculpatul ar fi atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare a art. 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*.

La caz, potrivit acuzației formulate, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești în sumă totală de 25.000,00 euro, despre care organul de urmărire penală susține că ar fi fost acceptate și primite de către inculpatul Radu Stoian, prin intermediul lui Maxim Corețchi, de la Parascovia Mocanu, în mai multe tranșe, și anume, suma de 20.000,00 euro, pretins a fi fost primită în două tranșe în perioada începutul lunii august 2020 – începutul lunii septembrie 2020, precum și suma de 5.000,00 euro, pretins a fi fost primită în luna octombrie 2020.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere, acceptare și primire* de bunuri pentru sine, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege exprimarea acordului de a primi asemenea bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” se înțelege intrarea efectivă în posesia acestora.

În sensul art. 326 din Codul penal, *influența* reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Totodată, instanța constată existența circumstanței agravante prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și anume săvârșirea faptei cu primirea de **bunuri în proporții deosebit de mari**. Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal, se consideră *proporții deosebit de mari* valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește *40 de salarii medii lunare pe economie* prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019 (*în vigoare la 31.12.2019*), salariul mediu lunar pe economie ***prognosticat pentru anul 2020 constituia 7 953 lei***. Respectiv, pragul de 40 de salarii medii lunare este de 318 120 lei, astfel, în prezenta cauză, conform acuzației aduse inculpatului Stoian Radu, valoarea totală a bunurilor, conform informațiilor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei, la cursul mediu lunar pentru 1 euro pe anul 2020, **constituie 487.250,00 lei MDL, echivalentul sumei de 25.000,00 euro**, sumă care depășește pragul prevăzut de lege pentru proporții deosebit de mari.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul *pretinderii, acceptării* sau *primirii* remunerației ilicite pentru exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane cu funcție de demnitate publică.

Instanța de judecată reține că, din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, **nu rezultă existența unei înțelegeri prealabile între inculpații Maxim Corețchi și Radu Stoian**, deși acest fapt a fost invocat de partea acuzării în învinuirea formulată împotriva inculpatului Radu Stoian. Or, nici declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și nici celelalte probe cercetate nemijlocit nu confirmă existența unei înțelegeri prealabile și de comun acord între inculpați privind acceptarea și primirea mijloacelor bănești. Totodată, instanța constată că inculpatul Radu Stoian a negat constant existența unei asemenea înțelegeri, *declarând că nu l-a imputernicit pe Maxim Corețchi să discute cu vreo persoană în legătură cu pretinsele fapte indicate în învinuire și că niciodată Maxim Corețchi nu s-a adresat către el pentru a-i solicita rezolvarea vreunei probleme*. De asemenea, *inculpatul Maxim Corețchi a declarat că în discuțiile purtate cu Mocanu ***** și Gherțescu Gheorghe nu s-a vorbit despre Radu Stoian, că numele acestuia nu a fost menționat în prezența lui Mocanu ***** și că a relatat doar tangențele reale pe care le-a avut cu acesta*.

Prin urmare, instanța constată că învinuirile acuzării formulate privind existența unei înțelegeri prealabile între inculpați nu este confirmată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Concomitent, instanța de judecată constată că, din declarațiile martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată, nu rezultă că inculpatul Radu Stoian ar fi acceptat sau primit, prin intermediul inculpatului Maxim Corețchi, careva mijloace bănești de la Mocanu ***** sau de la Parascovia Mocanu.

Astfel, martorul Mocanu ***** a declarat că *suma de 25.000,00 euro a fost transmisă inculpatului Maxim Corețchi prin intermediul Parascoviei Mocanu. Acesta a indicat că, în discuțiile purtate cu Maxim Corețchi, au fost menționate alte persoane despre care se susținea*

că ar avea influență, însă numele lui Radu Stoian nu a fost menționat de către Maxim Corețchi. Totodată, martorul a declarat că nu l-a cunoscut și nu a comunicat cu Radu Stoian.

Martorul Parascovia Mocanu a declarat *despre întâlnirile avute cu Maxim Corețchi și despre transmiterea către acesta a mijloacelor bănești în mai multe tranșe.* Din declarațiile sale nu rezultă că mijloacele bănești transmise lui Maxim Corețchi ar fi fost destinate inculpatului Radu Stoian, că acesta ar fi acceptat primirea lor sau că banii i-ar fi fost transmiși ulterior.

La fel, martorul Maria Mocanu a declarat *despre împrejurările în care a participat la transmiterea unei sume de bani către Maxim Corețchi.* Iar, aceasta nu a declarat că ar fi transmis careva mijloace bănești inculpatului Radu Stoian sau că ar fi cunoscut despre existența unei înțelegeri potrivit căreia banii urmau să ajungă la acesta.

Martorul Gherțescu Gheorghe a declarat *despre relațiile și discuțiile avute cu Mocanu ***** și Maxim Corețchi.* Din declarațiile sale nu rezultă că a asistat la transmiterea către Radu Stoian a mijloacelor bănești, că Radu Stoian ar fi acceptat primirea acestora sau că ar fi existat o înțelegere între Radu Stoian și Maxim Corețchi privind primirea sumei de 25.000,00 euro.

Cu privire la, martorul Beșleagă Alexandru, care a declarat că l-a văzut pe Maxim Corețchi împreună cu Radu Stoian atunci când a fost procurat un produs, probabil în perioada anilor 2019–2020. Instanșa de judecată, reține că declarația acestuia confirmă doar faptul că cei doi inculpați se cunoșteau și au fost văzuți împreună, însă nu conține date privind pretinderea, acceptarea, primirea sau transmiterea unor mijloace bănești între aceștia.

Martorul Garbuz Eugeniu a declarat *despre efectuarea percheziției, examinarea și restituirea unor bunuri ridicate de la familia Mocanu.* Acesta a precizat că bunurile au fost examinate și restituite în baza indicației conducerii. Totodată, a declarat că Radu Stoian a revenit la serviciu după efectuarea perchezițiilor și după restituirea bunurilor și că nici Radu Stoian, nici Maxim Corețchi nu s-au adresat la el și nu s-au interesat despre cauza penală privind pe Mocanu *****.

Martorii Cuciuc Victor, Plămădeală Nicolae, Manea Ianic, Rusu Denis, Harea Vasile și Sabii Malvina au declarat *despre activitatea lor în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și despre faptul că Radu Stoian s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului în perioada relevantă.* Astfel se reține că, niciunul dintre acești martori nu a declarat că Radu Stoian s-ar fi interesat despre cauza penală privind pe Mocanu ***** , că ar fi solicitat efectuarea sau neefectuarea unor acțiuni, că ar fi propus careva mijloace bănești sau că ar fi exercitat influență asupra angajaților Centrului.

Cu privire la, martorul Ștefan Meteoglo, care a confirmat întâlnirea dintre Radu Stoian și Maxim Corețchi din 21 februarie 2022, în apropierea Inspectoratului de Poliție Buiucani. Acesta a declarat că întâlnirea a fost de scurtă durată și că discuția a vizat aspecte personale, fără referire la cauza penală privind pe Mocanu ***** , la mijloace bănești sau la influențarea unor persoane publice. Totodată, urmează a se reține că, întâlnirea respectivă a avut loc după perioada august–octombrie 2020, indicată în actul de învinuire.

Prin urmare, din totalitatea declarațiilor martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată rezultă că mijloacele bănești au fost transmise inculpatului Maxim Corețchi, însă nu rezultă că inculpatul Radu Stoian ar fi acceptat sau primit, direct ori prin intermediul lui Maxim Corețchi, careva parte din suma de 25.000,00 euro. Mai mult, acest fapt nu rezultă nici din mijloacele de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, procesul-verbal de primire a plângerii din 03 noiembrie 2021 și documentele anexate la acesta cuprind afirmațiile lui Mocanu ***** referitoare la acțiunile lui Maxim

Corețchi, însă nu confirmă transmiterea mijloacelor bănești către inculpatul Radu Stoian. *Procese-verbale de cercetare a documentelor și de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2021, inclusiv capturile de ecran ale conversațiilor*, se referă la comunicările purtate de Maxim Corețchi cu Mocanu *****. Acestea nu conțin discuții purtate cu Radu Stoian și nu confirmă că acesta ar fi acceptat sau primit suma de 25.000,00 euro. Iar, *procesul-verbal de percheziție din 28 februarie 2022 și procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil ridicat de la Maxim Corețchi* nu confirmă transmiterea mijloacelor bănești către Radu Stoian și nu conțin date din care să rezulte că acesta ar fi acceptat primirea lor.

Mai mult, *procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil ridicat din biroul lui Radu Stoian* confirmă existența unor contacte telefonice salvate sub denumirile „Finu Maxim” și „Finu Max”. Or, acest fapt confirmă că inculpații se cunosteau avînd o relație de reudenie spirituală, însă nu confirmă existența unei înțelegeri privind primirea banilor și nici transmiterea efectivă a acestora către Radu Stoian.

Totodată, din *rezultatele colectării informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și analiza I2* confirmă existența unor apeluri și contacte telefonice între Maxim Corețchi și Radu Stoian. Totuși, acestea indică doar faptul comunicării și localizarea terminalelor telefonice, fără a stabili conținutul convorbirilor și fără a confirma că discuțiile au vizat suma de 25.000,00 euro, cauza penală privind pe Mocanu ***** sau influențarea angajaților Centrului ori a procurorilor. Mai mult, *procese-verbale de consemnare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice* confirmă că Maxim Corețchi și Radu Stoian au purtat unele discuții și au stabilit o întâlnire, însă din conținutul acestora nu rezultă discuții despre remiterea sau împărțirea mijloacelor bănești, despre Mocanu *****, Parascovia Mocanu, cauza penală nr. ***** ori despre influențarea angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane sau a procurorilor. *Interceptările convorbirilor dintre Parascovia Mocanu și Maxim Corețchi* confirmă discuțiile referitoare la mijloacele bănești remise lui Maxim Corețchi, însă nu confirmă că acestea au fost transmise, integral sau parțial, inculpatului Radu Stoian.

Cu referire la, *documentele ridicate de la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane*, se reține că acestea confirmă existența cauzei penale nr. *****, efectuarea unor acțiuni procesuale și restituirea unor bunuri ridicate în cadrul percheziției, însă aceste documente nu confirmă că Radu Stoian ar fi dat indicații, ar fi intervenit în examinarea cauzei sau ar fi acceptat ori primit mijloace bănești.

De asemenea se reține că, *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1235 din 29 aprilie 2022 și celelalte procese-verbale de cercetare, ridicare și confruntare* nu stabilesc existența unui traseu al mijloacelor bănești de la Maxim Corețchi către Radu Stoian și nu confirmă intrarea acestuia în posesia sumei de 25.000,00 euro sau a unei părți din această sumă. *Telefonul mobil de model Samsung SM-A528B*, ridicat de la Maxim Corețchi și recunoscut în calitate de corp delict, conține informații privind comunicările acestuia, însă din datele cercetate nu rezultă că Radu Stoian ar fi acceptat sau primit mijloacele bănești indicate în actul de învinuire.

Astfel, mijloacele de probă cercetate confirmă existența unor relații personale și a unor contacte telefonice între Maxim Corețchi și Radu Stoian, precum și transmiterea unor mijloace bănești de către familia Mocanu exclusiv către Maxim Corețchi. Acestea nu confirmă însă că Radu Stoian a cunoscut despre transmiterea banilor, că a acceptat primirea lor, că banii i-au fost transmiși efectiv sau că a intrat în posesia lor. Urmare a celor constatate, instanța de judecată reține că acuzația formulată în privința inculpatului Radu Stoian, sub aspectul întrunirii semnelor laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, manifestate prin acceptarea și primirea mijloacelor bănești, nu a fost demonstrată. Or, în

privința inculpatului Radu Stoian, afirmația că acesta ar fi acceptat și primit, prin intermediul lui Maxim Corețchi, suma de 25.000,00 euro a rămas la nivelul unei suspiciuni formale și neprobate. Instanța de judecată nu poate considera aceste suspiciuni drept probe și nu poate constata întrunirea semnelor laturii obiective a infracțiunii în lipsa unor probe care să confirme faptele *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

În consecință, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Radu Stoian nu se întrunesc semnele laturii obiective a infracțiunii, manifestate prin acceptarea și primirea mijloacelor bănești, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care să confirme că inculpatul a acceptat sau a primit, direct ori prin intermediul lui Maxim Corețchi, suma de 25.000,00 euro sau o parte din aceasta.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal este o infracțiune intenționată, care poate fi săvârșită numai cu intenție directă. Pentru existența acesteia este necesar ca persoana să conștientizeze caracterul faptelor sale, să prevadă urmările acestora și să urmărească realizarea lor. Totodată, această infracțiune presupune existența *scopului special* de a determina o persoană publică să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu.

La caz, din analiza întregului probatoriu administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că nu au fost stabilite împrejurări de fapt din care să rezulte că inculpatul Radu Stoian a acționat cu intenție directă în vederea comiterii infracțiunii imputate. Astfel, în urma cercetării judecătorești nu a fost demonstrat că inculpatul Radu Stoian ar fi urmărit obținerea pentru sine a unor mijloace bănești ori a altor foloase necuvenite, că ar fi urmărit exercitarea unei influențe asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane sau asupra procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale ori că ar fi urmărit adoptarea unor soluții favorabile lui Mocanu ***** în cauza penală nr. *****.

De asemenea, instanța constată că probatoriul administrat nu demonstrează existența unei rezoluții infracționale comune între inculpații Maxim Corețchi și Radu Stoian și nici faptul că inculpatul Radu Stoian ar fi acționat în realizarea unui plan infracțional comun, astfel cum se reține în actul de învinuire. În lipsa unor probe care să confirme că inculpatul Radu Stoian a cunoscut despre pretinsa activitate infracțională imputată, că a urmărit realizarea acesteia și că a acționat în vederea obținerii rezultatului urmărit de acuzare, instanța nu poate reține existența elementului intelectual și a elementului volitiv caracteristice intenției directe.

Totodată, nu a fost demonstrată existența scopului special prevăzut de norma de incriminare, și anume determinarea unor persoane publice să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu. Existența acestui scop nu poate fi prezumată, ci trebuie dovedită prin probe certe și concludente, iar asemenea probe nu au fost prezentate de partea acuzării.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Radu Stoian, nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, deoarece nu a fost demonstrată existența intenției directe și nici a scopului special cerut de lege. În aceste condiții, concluzia acuzării privind existența vinovăției inculpatului nu poate fi reținută, întrucât aceasta nu se întemeiază pe probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența elementului subiectiv al infracțiunii.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal poate fi săvârșită de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale 16 ani, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că Stoian Radu este persoană fizică responsabilă, născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

În contextul celor constatate și analizate, instanța reține că acuzarea nu a demonstrat, prin probe pertinente, concludente și utile, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal în acțiunile inculpatului Stoian Radu.

Instanța de judecată notează că, potrivit art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile formulate de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să pornească judecata de la prezumția că acesta a săvârșit infracțiunea imputată, iar sarcina prezentării probelor învinuirii revine exclusiv procurorului. Totodată, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală avea obligația de a cerceta cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, evidențiind atât circumstanțele care ar confirma învinuirea, cât și pe cele care îl dezvinovătesc pe inculpat.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1)-(3), art. 325 alin. (1) și art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, vinovăția unei persoane poate fi reținută numai dacă este confirmată prin ansamblul probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, sentința de condamnare neputând fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Totodată, instanța nu este în drept să completeze din oficiu învinuirea cu împrejurări de fapt neinvocate în rechizitoriu și nedovedite prin probe, pentru a suplini deficiențele acuzării sau pentru a agrava situația inculpatului.

Raportând aceste principii la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că probele administrate nu demonstrează că inculpatul Radu Stoian a acceptat sau a primit, direct ori indirect, prin intermediul inculpatului Maxim Corețchi, mijloace bănești de la Mocanu ***** sau Parascovia Mocanu, nu confirmă existența unei înțelegeri prealabile între inculpați, nu demonstrează existența intenției directe și a scopului special prevăzute de art. 326 din Codul penal și nici nu dovedesc că inculpatul Radu Stoian ar fi exercitat sau ar fi pretins că poate exercita influență asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane ori asupra procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în schimbul unor mijloace bănești.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept constatate și analizate în prezenta cauză, precum și aprecierea probelor administrate în ansamblul lor, instanța de judecată concluzionează că partea acuzării nu a răsturnat prezumția de nevinovăție a inculpatului Stoian Radu și nu a demonstrat vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil. Or, probele administrate în cauză nu confirmă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, sub aspectul laturii obiective și al laturii subiective. În aceste condiții, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, se impune achitarea inculpatului Stoian Radu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Cu referire la acuzația în privința lui Maxim Corețchi.

Acuzarea formulată împotriva inculpatului Maxim Corețchi se referă la faptul că acesta în perioada august-octombrie 2020, ar fi pretins, acceptat și primit prin intermediul lui Parascovia

Mocanu suma totală de 25 000 euro, susținând că are influență asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției și asupra procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu scopul de a-i determina să adopte soluții favorabile în cauza penală nr. *****, în care era vizat Mocanu *****.

De asemenea, potrivit actului de învinuire, Maxim Corețchi, este acuzat și de faptul că, în perioada decembrie 2020 – ianuarie 2021, ar fi pretins, acceptat și primit de la Mocanu *****, prin intermediul lui Parascovia Mocanu și Maria Mocanu, suma totală de 25 000 euro, susținând că are influență asupra conducerii Procuraturii raionului Hîncești, inclusiv asupra procurorilor care exercitau urmărirea penală în cauza penală nr. *****, pornită pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă.

Analizând în ansamblu probele administrate în cauză, inclusiv declarațiile martorilor și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate în faza urmăririi penale, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează următoarele.

În primul rând, instanța constată că într-adevăr ***** Mocanu a fost urmărit penal atât în România, cât și în Republica Moldova.

Inculpatului Maxim Corețchi i se incriminează comiterea infracțiunii de trafic de influență cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în baza de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (două episoade). Analiza probatorie trebuie să confirme, în mod coroborat, următoarele elemente: 1) calitatea făptuitorului de persoană care are influență sau care susține (pretinde) că are influență asupra unei persoane publice; 2) acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani/bunuri/avantaje, pentru sine sau pentru altă persoană; 3) scopul de determinare a persoanei publice să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției, indiferent dacă acțiunile respective au fost sau nu efectiv săvârșite; 4) proporțiile deosebit de mari ale bunurilor/avantajelor primite.

Urmând această logică (în cazul episodului legat de cauza penală nr. *****), cu referire la invocarea de către inculpatul Maxim Corețchi a unei influențe reale sau pretinse, instanța constată că declarațiile martorului Mocanu ***** constituie proba centrală în raport cu acest element al acuzării. Martorul a menționat în mod constant atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată, că, aflându-se în arest la domiciliu în România, a fost pus în legătură cu inculpatul Maxim Corețchi prin intermediul martorului Gheorghii Gherțescu (prin aplicația WhatsApp). Deci, Mocanu a relatat, cu detalieri cronologică, că, după percheziția din 14 august 2020 la domiciliul său, discutând cu Gherțescu Gheorghii, acesta i-a comunicat că îl cunoaște pe Maxim Corețchi, care „ar putea interveni, deoarece ar avea careva tangențe cu activitatea Centrului”; contactat, Maxim Corețchi „l-a asigurat că poate interveni [...] pretinzând că are influență necesară asupra angajaților din cadrul CCTP, indicând că ar fi în relații de afinitate cu unul din angajații instituției”, iar ulterior a invocat și necesitatea transmiterii de bani unui procuror din cadrul PCCOCS, asupra căruia pretindea, de asemenea, influență.

Instanța reține că aceste declarații sunt confirmate, sub aspectul existenței unei negocieri purtate de inculpat cu privire la o sumă de bani necesară „rezolvării” situației procesuale a denunțatorului, de declarația martorului Gheorghii Gherțescu, care a arătat că, prin anii 2018, inculpatul Corețchi i s-a recomandat ca persoană la care se poate apela în cazul unor probleme de ordin juridic legate de activitatea de transport pe ruta Paris-Chișinău, iar ulterior, după percheziția din august 2020, martorul l-a pus în legătură telefonică pe Mocanu ***** cu inculpatul Maxim Corețchi, constatând că, pe parcursul lunilor august-noiembrie 2020, între cei

doi au existat convorbiri intense, în urma cărora Mocanu ***** i-a solicitat repetat împrumuturi bănești, motivate de necesitatea „*rezolvării unor probleme juridice cu statul*”.

Sub aspectul pretinderii, acceptării și primirii sumei de 25.000 euro (*episodul legat de cauza penală nr. ******), declarațiile martorului Parascovia Mocanu descriu în detaliu împrejurările în care, începând cu finele lunii august 2020, a transmis inculpatului Corețchi, la indicația telefonică a soțului aflat în România, sume de bani în plicuri, în locații indicate de inculpat: prima întâlnire, unde a predat 10.000 euro; a doua întâlnire, în același loc, cu o sumă identică; a treia transmitere, în lunile septembrie-octombrie 2020, în sumă de 5.000 euro, ocazie cu care, pentru prima dată, a purtat și o discuție cu inculpatul, acesta asigurând-o că „*totul este sub control*”. Martora a precizat, de asemenea, că bunurile ridicate cu ocazia percheziției din 14 august 2020 i-au fost restituite la data de 14 septembrie 2020, după ce transmisese deja 20.000 euro, împrejurare care situează cronologic tranșele de bani în perioada indicată în actul de acuzare.

Proveniența mijloacelor bănești transmise de martoră este confirmată de declarațiile martorului Gheorghe Gherțescu, care a menționat că, la sfârșitul lunii august 2020, i-a împrumutat lui Mocanu ***** suma de 5.000 euro, provenită din vânzarea unui autovehicul, sumă predată prin intermediul lui Sergiu Rău martorului Parascovia Mocanu, la aceeași adresă și în aceleași împrejurări descrise de aceasta din urmă. Martorul a mai arătat că a obținut ulterior, de la fratele său stabilit în Franța, o a doua tranșă de 6.000 euro, transmisă tot prin intermediul unei curse auto Franța-Moldova, aspect care se coroborează cu declarația martorei privind modalitatea de primire a banilor din Franța, prin persoane care lucrau pe ruta respectivă.

La acest capitol, se mai reține că examinarea telefonului mobil al martorei Parascovia Mocanu, a permis extragerea a 109 fișiere reprezentând capturi de ecran ale corespondenței purtate prin Telegram și WhatsApp între Mocanu ***** și Maxim Corețchi. Aceste înscrisuri constituie proba materială obiectivă a comunicării constante dintre cei doi, inclusiv cu privire la sumele de bani. Aceste capturi de ecran, ținând cont de faptul că marea majoritate nu conțin data când au fost realizate (*inclusiv nu poate fi dedusă data la care au avut loc discuțiile respective*), vor fi luate în considerare și apreciate doar în coroborare cu celelalte probe.

Cu referire la scopul urmărit privind adoptarea soluției favorabile în cauza penală nr.***** , instanța reține că cercetarea la fața locului din 29 martie 2022, efectuată în biroul ofițerului de urmărire penală Sabii Malvina, a identificat pe calculatorul de serviciu al acesteia fișierul „*Propunere ******”, redactat pe numele procurorului Tatiana Rutcovschi, purtând titlul „*Raport cu propunere de terminare a urmăririi penale*” pe cauza nr. ***** , cu propunerea de „*scoatere integrală de sub urmărire penală*” a persoanei vizate. Existența materială pe cauza penală care face obiectul pretenției influențe reprezintă un indiciu obiectiv care coroborează cu scopul urmărit prin transmiterea sumelor de bani, astfel cum acesta este descris în denunț și în declarațiile martorilor Mocanu. În acest sens, instanța va aprecia critic declarația Malvinei Sabii sub acest aspect: ea susține că întocmirea proiectului a fost oprită din considerente obiective (*lipsa rapoartelor de expertiză*) și că nu a fost influențată de nimeni. Această declarație, chiar dacă este reținută ca atare, nu infirmă latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Maxim Corețchi (*pretinderea și primirea banilor pentru a determina adoptarea unei soluții*), întrucât norma de incriminare sancționează traficul influenței indiferent dacă acțiunile promise au fost sau nu săvârșite.

Sub aspectul pretinderii, acceptării și primirii sumei de 25.000 euro (*episodul legat de cauza penală nr. ******), Mocanu ***** a relatat cu ocazia sesizării organului de urmărire penală că, după ce a fost citat la Procuratura Hîncești (*decembrie 2020*) pentru a fi audiat ca

bănuie într-o cauză de contrabandă, l-a înștiințat pe Maxim Corețchi, care a comunicat că are influență necesară asupra procurorilor deoarece s-ar cunoaște cu conducerea Procuraturii r-nului Hîncești, solicitând suma de 25.000 euro. Declarațiile martorului Mocanu în instanța de judecată detaliază acest element. Deci, el a relatat că Maxim Corețchi prin cunoștințe, l-a găsit pe Morozan Ghenadie, persoana care ar putea soluționa problemele sale, persoană care s-ar fi cunoscut cu procurorul de la Hîncești, și descrie o întâlnire la o cabană la care ar fi participat, alături de Morozan Ghenadie și procurorul Remus Moroz de la Procuratura Hîncești. Această relatare, cu identificarea unei persoane publice determinate - depășește nivelul unei simple afirmații generale de influență și conferă un grad sporit de verosimilitate atât pretenției formulate de Maxim Corețchi, cât și scopului urmărit.

Instanța reține că declarațiile martorului Gherțescu Gheorghii coroborează cronologic acest capăt de acuzare, relatând că, în perioada septembrie - mijlocul lunii noiembrie 2020, Mocanu ***** i-a solicitat un împrumut suplimentar de aproximativ 24.000 euro, motivat de riscul reținerii la întoarcerea din România, sumă pe care martorul i-a transmis-o în tranșe succesive, apelând la sprijinul financiar al părinților și fratelui său.

Declarațiile martorului Musteață Alexandru confirmă existența, la Procuratura Hîncești, a unei cauze penale privind contrabanda cu produse din tutun în care figura și Mocanu ***** , precum și faptul că, cu ocazia audierii sale de către procurorul Petru Iarmaliuc, a aflat despre învinuirea de trafic de influență adusă lui Stoian Radu - element ce plasează, pe cale indirectă, ancheta privind trafic de influență în legătură cu dosarul concret de la Hîncești.

Instanța reține că relatările din declarațiile lui Mocanu ***** coroborează cu declarațiile martorilor Parascovia Mocanu și Maria Mocanu. Astfel, Parascovia Mocanu a arătat că, spre finele anului 2020, a mai transmis inculpatului 10.000 euro, iar sora sa, Maria Mocanu, a transmis, separat, o altă tranșă de 10.000 euro. Declarația martorului Maria Mocanu confirmă nemijlocit acest ultima aspect, aceasta relatând că s-a întâlnit personal cu inculpatul Corețchi în preajma Consulatului României, ocazie cu care sora sa i-a înmănat suma de 10.000 euro, precum și o a treia împrumutare, în care, la solicitarea cumnatului său, a preluat o sumă de bani de la un bărbat necunoscut, în zona ieșirii din Chișinău spre Băcioi, pe care a transmis-o ulterior inculpatului, la o benzinărie, identificându-l pe acesta drept aceeași persoană văzută anterior la Consulat. Ultima tranșă, de 5.000 euro, a fost transmisă de însăși Mocanu ***** , după revenirea sa în țară, în luna ianuarie 2021, fapt care coroborează cu declarația Parascoviei Mocanu, potrivit căreia neînțelegerile dintre soțul său și inculpat au debutat tot în luna ianuarie 2021, moment de la care legătura dintre aceștia s-a înrăutățit.

Instanța observă că declarațiile martorilor Mocanu ***** , Parascovia Mocanu, Maria Mocanu și Gheorghii Gherțescu prezintă un grad ridicat de coerență și de coroborare reciprocă sub aspectul datelor, locațiilor, cuantumurilor și succesiunii tranșelor. Declarațiile privind proveniența sumelor, respectiv împrumuturile de la Gheorghii Gherțescu, Garajan Andrian, Chiruș Andrei și fratele Parascoviei Mocanu, întăresc credibilitatea relatării privind existența și cuantumul sumelor efectiv transmise, prin aceea că explică, în mod plauzibil, modul în care denunțatorul a reușit să obțină sumele respective.

Astfel, declarațiile martorilor coroborează între ele și inclusiv cu probele materiale cercetate.

În acest mod, instanța îterează că a luat în considerare declarațiile martorilor exclusiv prin susținerea lor reciprocă, dar și cu alte mijloace de probă, demonstrând o consecutivitate reală a evenimentelor și a faptelor comise, așa cum au fost incriminate și constatate de instanță, fiind acordată posibilitatea părții apărării de a formula întrebări și obiecții.

Prin urmare, instanța consideră neargumentată versiunea înaintată de partea apărării, potrivit căreia nu a fost probată vinovăția și participarea inculpatului la comiterea infracțiunilor, prin mijloacele de probă, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată.

De asemenea, la acest capitol, instanța va analiza obiecțiile apărării care se referă la probatoriu. Majoritatea obiecțiilor apărării privesc, în esență, chestiuni de apreciere a credibilității probelor, care țin de competența instanței în baza art. 101 din Codul de procedură penală, nu de admisibilitatea acestora.

Apărarea a formulat obiecții cu referire la credibilitatea și interesul martorilor Mocanu *****, Parascovia Mocanu și Gherțescu Gheorghii. Instanța notează că existența unui interes personal al unui martor, fie el chiar denunțator, nu atrage, prin ea însăși, inadmisibilitatea sau lipsirea de valoare probatorie a declarațiilor sale, ci impune o evaluare cu precauție sporită, realizată prin coroborare cu alte mijloace de probă independente, în conformitate cu regula generală de apreciere a probelor de la art. 101 din Codul de procedură penală. Această coroborare a fost efectuată în această cauză, așa cum rezultă la paragrafele anterioare. Circumstanța că denunțul a fost formulat după ce Mocanu ***** a constatat că nu s-a obținut rezultatul scontat privește mobilul subiectiv al denunțării, iar nu conținutul obiectiv și verificabil independent al faptelor relatate; asemenea circumstanță poate justifica o evaluare atentă a declarațiilor, dar nu poate, în prezența probelor coroborare să răstoarne concluzia rezultată din ansamblul probator.

În aceeași ordine de idei, omisiunea organului de urmărire penală de a verifica exhaustiv relațiile financiare dintre familia Mocanu și Gherțescu Gheorghii (*proveniența exactă a sumelor împrumutate, eventuale pretenții ale creditorului*) nu afectează proba sub aspectul circumstanțelor pe care le confirmă și au relevanță la probarea faptelor imputate lui Maxim Corețchi, ci privește alte raporturi juridice care nu au relevanță în această cauză pentru constatarea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Cu referire la obiecția apărării privind cererii de dispunere a expertizei asupra înregistrărilor, instanța reține că dreptul la administrarea probelor solicitate de apărare nu este absolut. Instanța apreciază, potrivit art. 100 din Codul de procedură penală, relevanța, concludența și utilitatea probei propuse în raport cu ansamblul probator deja administrat. Respingerea motivată a unei cereri de expertiză, atunci când proba solicitată nu ar aduce elemente suplimentare relevante față de coroborarea deja realizată prin alte mijloace de probă independente, nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la obiecția privind provocarea la comiterea infracțiunilor, instanța de judecată notează că standardul CtEDO în materie de provocare (a se vedea cauza Ramanauskas c. Lituaniei) reține existența unei provocări atunci când agenții statului sau persoanele acționând sub controlul acestora nu s-au limitat la examinarea pasivă a unei activități infracționale preexistente, ci au exercitat o influență de natură să determine comiterea unei infracțiuni care, altfel, nu ar fi fost săvârșită. În speță, transmiterile de bani care fac obiectul celor două capete de acuzare au avut loc în perioada august 2020 - ianuarie 2021, în timp ce denunțul și orice implicare a organelor de urmărire penală sau antrenarea Parascoviei Mocanu într-o eventuală măsură specială de investigație, a survenit abia la 03 noiembrie 2021, ulterior consumării faptelor imputate. Rezultă că faptele reținute în sarcina lui Maxim Corețchi erau deja săvârșite la momentul oricărei intervenții a autorităților, ceea ce exclude, sub aspect cronologic, incidența provocării în raport cu acestea.

În acest context, cu referire la argumentele părții apărării instanța de judecată notează că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care reflectă un

principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC)*, 2017, pct. 84; *Papon împotriva Franței (dec.)*, 2001).

Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei*, 1992). Totodată, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 1994, pct. 29).

De asemenea, Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 1994, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României*, 2007, pct. 30; *Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei*, 2020, pct. 66; *Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC)*, 2017, pct. 84). Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC)*, 2023, pct. 337- 341; *Cupiaf împotriva Poloniei*, 2023, pct. 57; *Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei*, 2011, pct. 280).

Așadar, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a da un răspuns detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii să rezulte că acestea au fost analizate și că s-a dat un răspuns argumentelor esențiale pentru soluționarea cauzei.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Maxim Corețchi în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei, în prezența unui apărător, au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședința de judecată probele administrate, instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute la 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (*două episoade*), în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Încadrarea juridică a faptelor.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acord cu prevederile art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, *cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Maxim Corețchi la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal*, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate infra.

Astfel, potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului Maxim Corețchi au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, care atât în prezent, cât și la momentul săvârșirii infracțiunii stabilea răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Analiza comparativă a art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptelor și, respectiv, în vigoare la data pronunțării sentinței, relevă că dispoziția alineatului 1 a rămas aceeași. Fapta de trafic de influență cu primirea de bunuri și avantaje în proporții deosebit de mari era incriminată de legea în vigoare la data comiterii faptei și, respectiv, de legea în vigoare la data pronunțării sentinței.

Cu privire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată precizează următoarele.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Maxim Corețchi.

Instanța relevă drept că **obiectul material** al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. În acest caz, obiectul material al infracțiunii este constituit

din mijloacele bănești pretinse și ulterior primite ilegal de către inculpatul Maxim Corețchi, după cum urmează:

1) Suma de 25.000,00 euro preținși și primiți pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport cu angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr. *****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat;

2) Suma de 25.000,00 euro preținși și primiți pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport cu procurorii Procuraturii raionului Hîncești pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală nr. *****, în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (2) și (3) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Acțiunile realizate de inculpatul Maxim Corețchi în fiecare din episoadele specificate la § 1-6 întrunesc toate semnele infracțiunii tip.

Astfel, în episodul legat de cauza penală nr. *****, Maxim Corețchi s-a prevalat că are influență asupra angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală în favoarea lui Mocanu *****,

Totodată, în episodul legat de cauza penală nr. *****, Maxim Corețchi s-a prevalat că are influență asupra procurorilor Procuraturii raionului Hîncești pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, prin adoptarea unor soluții pe cauza penală în favoarea lui Mocanu *****, în care ultimul era vizat.

Latura subiectivă a infracțiunilor constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Maxim Corețchi, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice. Maxim Corețchi întrunește aceste condiții.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Maxim Corețchi sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunilor stabilite de **art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține**

că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului Maxim Corețchi sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanța constată existența atât a temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență.

Individualizarea pedepsei.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Corețchi Maxim vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și stabilirea pentru fiecare capăt de acuzare a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de câte 4 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În dezbaterile judiciare, apărătorul Crețu Ion, care acționează în interesele inculpatului Corețchi Maxim, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare. La rândul său, inculpatul Corețchi Maxim, având în vedere că a fost admisă cererea de examinare a cauzei în lipsa sa, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a se expune în dezbaterile judiciare și nici pentru a exercita dreptul la ultimul cuvânt, fiind reprezentat și apărat de avocatul Ion Crețu.

Se reține că, odată cu constatarea comiterii infracțiunilor de către inculpatul Maxim Corețchi, survine răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării unei pedepse, raportată la gravitatea faptelor săvârșite și la gradul lor de pericol social, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, în vederea realizării scopului pedepsei prevăzut de legea penală.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7 și 75 Cod penal, respectiv, modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei *nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei* condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și ale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că *o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de lege și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*. În concordanță, instanța consideră că *o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit*.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de *regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri* către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia *natura și durata sancțiunilor aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate*.

Prin urmare, din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (3) lit a) din Codul penal*, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, *se atribuie la categoria infracțiunilor grave săvârșite cu intenție și care atentează la buna desfășurare a activității în cadrul autorităților publice, instituțiilor de stat și al altor organizații*.

Totodată, instanța reține că Corețchi Maxim a comis infracțiunile *în lipsa* circumstanțelor agravante și atenuante prevăzute de *art. 76 și 77 din Codul penal*. Iar, temeiuri pentru liberarea acestuia de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată reține că *art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal stabilește*, pentru persoanele fizice, *pedepse alternative*, respectiv *amendă* în mărime *de la 4000 la 6000* unități convenționale sau *închisoare de la 3 la 8 ani*.

În acest context, instanța reține că, în circumstanțele prezentei cauze, nu au fost stabilite circumstanțe agravante și nici circumstanțe atenuante. Totodată, având în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal stabilește pedepse alternative, respectiv amendă sau închisoare, individualizarea pedepsei urmează a fi realizată prin raportare la criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal.

Astfel, instanța constată că inculpatul Corețchi Maxim nu are antecedente penale stinse sau nestinse, se află pentru prima dată în conflict cu legea penală, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și are patru copii minori la întreținere, care necesită întreținerea, educarea și îngrijirea ambilor părinți. Totodată, de la comiterea faptelor infracționale în perioada anilor 2020–2021 și până în prezent s-a scurs o perioadă îndelungată de timp, în care inculpatul nu a mai săvârșit alte infracțiuni și nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală. De asemenea, faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția nu poate fi interpretat în defavoarea acestuia la individualizarea pedepsei. Concomitent, *instanța ține cont și de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite*, având în vedere că infracțiunea de trafic de influență aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității autorităților publice și încrederii societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor publice, afectând autoritatea instituțiilor statului și respectarea principiului legalității.

Așadar, având în vedere toate circumstanțele cauzei, inclusiv faptul că *inculpatul Corețchi Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni*, însă acestea au fost comise în împrejurări similare, fiind îndreptate spre realizarea aceluiași tip de activitate infracțională, diferența dintre ele constând în autoritățile publice și persoanele asupra cărora inculpatul pretindea că are influență, instanța concluzionează că, în privința inculpatului, se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare orientată spre limita minimă prevăzută de lege.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa închisorii are caracter excepțional în cazul în care legea prevede pedepse alternative și poate fi aplicată numai atunci când o pedeapsă mai blândă este insuficientă pentru atingerea scopului pedepsei. În circumstanțele concrete ale cauzei, ținând seama de persoana inculpatului, de lipsa antecedentelor penale, de conduita acestuia după comiterea faptelor și de celelalte criterii prevăzute de art. 75 din Codul penal, instanța apreciază că *aplicarea pedepsei cu amendă nu este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei*, motiv pentru care consideră necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, orientată spre limita minimă prevăzută de lege.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea în privința inculpatului Corețchi Maxim a pedepsei sub formă de închisoare, după cum urmează:

– **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*episodul aferent cauzei penale nr. ******);

– **3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*episodul aferent cauzei penale nr. ******).

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință, instanța stabilește inculpatului Corețchi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani.**

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în cazul executării efective a pedepsei, aceasta urmează a fi executată într-un penitenciar **de tip semiînchis.**

Totodată, având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunilor, persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, situația familială, precum și conduita acestuia după comiterea faptelor, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal și

concluzionează că reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei sunt posibile fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, motiv pentru care consideră oportună suspendarea condiționată a executării acesteia, cu stabilirea termenului maxim de probațiune de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. În acest caz, instanța dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea acordată prin respectarea obligațiilor stabilite.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Subsecvent, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

Prin urmare, având în vedere suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Corețchi Maxim, instanța de judecată, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, ***il obligă*** ca, pe durata termenului de probațiune, *să se prezinte la organul de probațiune la datele stabilite de acesta, să anunțe în prealabil, în scris, schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile și să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.*

Totodată, instanța concluzionează că, în privința inculpatului Corețchi Maxim, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, ținând seama de faptul că acesta nu are antecedente penale stinse sau nestinse, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, este căsătorit, are la întreținere patru copii, iar în cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante sau circumstanțe atenuante prevăzute de lege. Or, executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea trebuie să constituie o măsură cu caracter excepțional, aplicabilă numai atunci când scopul pedepsei nu poate fi realizat printr-o modalitate mai puțin severă de executare. În prezenta cauză, instanța reiterează că supravegherea comportamentului inculpatului pe durata termenului de probațiune, coroborată cu obligațiile stabilite prin prezenta sentință și participarea la programul probațional „Cetățenia activă”, este suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu înlătură răspunderea penală și nu echivalează cu exonerarea de consecințele condamnării, ci reprezintă o modalitate de individualizare a executării pedepsei, prin care persoanei condamnate i se oferă posibilitatea de a demonstra, pe durata termenului de probațiune, respectarea ordinii de drept și capacitatea de reintegrare socială fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Mai mult, la individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont, în ansamblu, de natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite, împrejurările concrete în care acestea au fost comise, motivul săvârșirii acestora, persoana inculpatului, precum și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că pedeapsa aplicată inculpatului Corețchi Maxim este echitabilă și proporțională gravității infracțiunilor săvârșite și circumstanțelor

concrete ale cauzei, fiind suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 din Codul penal, respectiv pentru corectarea și reeducarea inculpatului, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale, fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, pe durata termenului de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Totodată, în eventualitatea anulării suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului Corețchi Maxim, în termenul pedepsei urmează a fi inclusă perioada în care acesta s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, respectiv perioada 28 februarie 2022 – 28 iulie 2022, în condițiile prevăzute de lege.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat și apărătorul nu s-au expus pe marginea menținerii, aplicării sau revocării măsurii preventive în privința inculpatului Corețchi Maxim.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanța de executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, se impune aplicarea în privința inculpatului Corețchi Maxim a măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara.

La adoptarea acestei soluții, instanța a reținut faptul că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, că anterior acesta s-a conformat obligațiilor procesuale stabilite pe parcursul examinării cauzei, nu are antecedente penale și nu au fost constatate riscuri că s-ar eschiva de la executarea obligațiilor procesuale. Totuși, până la rămânerea definitivă a sentinței, aplicarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara este necesară și suficientă pentru asigurarea prezenței inculpatului în fața instanțelor judecătorești, în cazul exercitării căilor de atac, precum și pentru garantarea executării prezentei sentințe.

Confiscarea specială.

Acuzatorul de stat, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a propus să fie dispusă confiscarea specială, în mod solidar, din contul inculpaților în proprietatea statului, a contravalorii sumei de 25.000 euro, ca bunuri rezultate din infracțiuni. De asemenea, a propus să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului Maxim Corețchi, în proprietatea statului, a contravalorii sumei de 25 000 euro, ca bunuri rezultate din infracțiuni.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Având în vedere soluția de achitare în privința lui Radu Stoian, instanța va soluționa chestiunea cu referire la confiscarea specială doar în raport cu Maxim Corețchi.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, **contravaloarea** remunerației necuvenite pretinse și primite de inculpatul Maxim Corețchi, **în sumă totală de 50.000 (cincizeci de mii) euro**, dintre care 25.000 (douăzeci și cinci mii) euro pentru episodul aferent cauzei penale nr. ***** și 25.000 (douăzeci și cinci mii) euro pentru episodul aferent cauzei penale nr. *****, **urmează a fi confiscată din contul inculpatului Maxim Corețchi în beneficiul statului, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.**

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal să fie păstrate la materialele cauzei, iar corpul delict – telefonul de model Samsung SM-A528B (ridicat de la Maxim Corețchi în cadrul percheziției din 28.02.2022, efectuată la domiciliul acestuia), să fie trecut în contul statului.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele dosarului penal au fost recunoscute și anexate, în calitate de mijloace materiale de probă, mai multe copii de pe documente. Totodată, instanța reține că, la materialele cauzei, suplimentar, în cadrul examinării cauzei penale, au fost administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și CD-urile pe care se conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație, interceptările comunicărilor telefonice.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și, în acest caz, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice, dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar. La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Instanța constată că la materialele cauzei au fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă: prin ordonanța din 22.02.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă documentele anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a numitului Mocanu ***** la data de 03 noiembrie 2021 și anume documentele invocate de acesta în număr de 30 file (Vol. I, f.d. 191-192); prin ordonanța din 11.04.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă dispozitivul informatic de tip CD-R cu inscripția c/p *****, care conține rezultatele analizei I2 a descifrărilor convorbirilor telefonice și analiza respectivă pe suport de hârtie (Vol. VII, f.d. 241); prin ordonanța din 13.05.2022 au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de probă documentele ridicate de la organul de urmărire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și anume documente în număr de 23 file, din cauza penală nr. ***** (Vol. VIII, f.d. 1-28).

Totodată, la dosarul penal, au fost anexate următoarele CD-uri pe care se conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație: Dispozitivul informatic de tip CD cu rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor efectuate dintre Parascovia Mocanu și Gherțescu Gheorghe (Vol. VII, f.d. 240); Dispozitivele informatice de tip CD, care conțin cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (Vol. VII, f.d. 102, 138, 170).

Toate aceste suporturi informaționale au fost anexate la dosarul penal, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și se păstrează la materialele cauzei penale. În aceste circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2), art. 162 alin. (1) pct. 5) și art. 164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă, respectiv documentele în copii și purtătorii de informație electronică de tip CD, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 70, 72, 90 și 106 din Codul penal, art. 157, 162, 164, 175, 178, 229⁴, 329, 339, 340, 341, 384–390, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită, **Stoian Radu** ***** învinuit în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Corețchi Maxim** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*episodul aferent cauzei penale nr. ******) și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Corețchi Maxim** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal (*episodul aferent cauzei penale nr. ******) și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată îi stabilește lui **Corețchi Maxim** ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui **Corețchi Maxim** ***** , urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu începînd cu data de 28 februarie 2022 și până la 28 iulie 2022.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Corețchi Maxim** ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, **Corețchi Maxim** ***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Corețchi Maxim** ***** se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Corețchi Maxim** ***** măsura preventivă – **obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.**

Se confiscă de la **Corețchi Maxim** ***** , în beneficiul Statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, **contravaloarea sumei de 50 000 (cincizeci mii) euro**, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

Corpul delict: *un telefon mobil de model Samsung SM-A528B, ridicat de la Maxim Corețchi în cadrul percheziției din 28.02.2022, efectuată la domiciliul acestuia – se supune confiscării în folosul statului din momentul rămânerii definitive a sentinței.*

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **30 iulie 2026, ora 14:00.**

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI