Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-355/25 (2-2209928302-02-2ri-29072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Elinartproiect", în planul procedurii de restructurare, Bostan Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 iulie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Colța Iurie împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „Elinartproeict" S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a validat creanța creditorului Colța Iurie în cuantum de 178 161,20 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Elinartproeict" în proces de insolvabilitate.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Elinartproiect" în procedura planului.

La data de 21 ianuarie 2025, Colța Iurie a depus o contestație împotriva creanței ne admise în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului.

În motivarea contestației, Colța Iurie a menționat că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 03.10.20222 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Elinartproiect”. Ulterior, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 27 noiembrie 2024, a fost repus creditorul Colța Iurie în termenul de înaintare a creanțelor, fiind stabilită ședință specială de validare a creanțelor.

Astfel, la data de 10.01.2025, administratorul insolvabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor, prin care a fost acceptată creanța de 37 948 euro echivalentul sumei de 723 926,41 lei la rangul creanțelor garantate, în rest suma a fost respinsă nefiind propusă spre a fi validată.

Susține că administratorul insolvabilității a respins integral creanța ce fost solicitată ca fiind dobândă legală în cuantum de 178 161,20 lei.

Consideră că administratorul insolvabilității nejustificat nu a admis creanța cu titlu de dobândă, din următoarele motive.

Creditorul urmărește creanța sub formă de dobândă și care este aferentă și derivă din creanța garantată în sumă de 37 948 euro, în limitele valorii bunului imobil obiect al contractului de vânzare-cumpărare a bunului în construcție. Orice parte a acestei creanțe poate fi trecută la creanțe chirografare în virtutea prevederilor de art. 51 din legea insolvabilității, în special în cazul din speță, în cazul dacă creanța garantată nu va fi executată integral din valoarea bunului imobil. La etapa înaintării creanțelor, administratorul nu are temei de a respinge admiterea lor pentru validare, la rangul creanțelor garantate.

Invocă că nu a fost stabilit niciun temei pentru a constata că Colța Iurie ar fi renunțat la dreptul său de executare prioritară a creanței sau ca creanță garantată nu este executată integral din valoarea bunului gajat, pentru a-l deposeda pe creditor de drepturile preferențiale, garantate de lege.

Susține că Colța Iurie în baza temeiurilor și motivelor invocate este îndreptățit să pretindă sumele prevăzute de lege la rangul prioritar. În acest sens legea procesuală prevede și asigură fiecărei persoane un ansamblu de metode de apărare a drepturilor, fiecare persoană având disponibilitatea în exercitarea apărării, revendicării drepturilor la alegerea sa, în limitele admise de lege.

Relevă că creanța creditorului Colța Iurie având ca obiect sumele indicate în calitate de dobândă legală calculată, urmează să fie admisă cu înscrierea în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creanțelor garantate.

Având în vedere că administratorul insolvabilității a indicat suma zero în tabelul definitiv în dreptul creanței creditorului care se referă la dobânda calculată,

atât la rangul creanțelor garantate cât și la rangul VI, rezultă că aceasta a fost respinsă integral, fără a prezenta careva obiecții.

Ca temei de drept creditorul a invocat art. 43 alin. (2), 63, 66, 68, 81, 140, 142 alin. (7) și 144 a Legii insolvabilității. Solicită Colța Iurie admiterea contestației cu validarea creanței în sumă de 178 161,20 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului debitorului, creanță care este garantată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a imobilului viitor nr.*****din 13.11.2020, având ca obiect bunul imobil viitor cu număr cadastral ***** în limita valorii bunului imobil respectiv; a dispune rectificarea tabelului definitiv al creanțelor înaintate de către Colța Iurie față de debitorul insolvabil cu înscrierea creanței lui Colța Iurie conform sumelor, rangului, solicitate, validate.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 03 iulie 2025, s-a admis în parte contestația depusă de Colța Iurie. S-a validat creanța creditorului Colța Iurie în cuantum de 178161.20 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Elinartproiect" în proces de insolvabilitate. În rest contestația depusă de către Colța Iurie, s-a respins ca neîntemeiată. S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16.07.2025, administratorul insolvabilităţii „Elinartproiect" S.R.L. – Tatiana Bostan a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 iulie 2025 și pronunțarea unei soluții de respingere integrală a contestației înaintată de Colța Iurie.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvabilității a invocat că, soluția instanței de judecată în partea validării parțiale a sancțiunilor pecuniare este una neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens administratorul insolvabilității reiterează că, art. 144 alin. (4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. în acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Astfel, susține partea recurentă că, prevederile acestui articol (în ce privește existența unui litigiu de drept) se răsfrâng și la examinarea contestațiilor creditorilor împotriva neincluderii de către administrator/lichidator în tabelul

definitiv spre validare a creanțelor depuse. în acest caz creditorul, a cărui creanță nu a fost validată, este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Menționează că, pentru validarea creanței unui creditor în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate, creanța acestuia trebuie să fie certă și neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu. Deci, creanța certă desemnează acea creanță ce are o existență neîndoielnică, în sensul că asupra ei nu există niciun litigiu de drept, adică creanța nu este afectată de careva diferend sau condiție din perspectiva existenței.

Remarcă că pentru valorificarea unor creanțe, acestea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără niciun dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanțele certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanțele lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadență, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanțele exigibile. Astfel, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Invocă partea recurentă că, analizând minuțios natura juridică și particularitățile creanței invocate de creditorul Colța Iurie, este indispensabil să subliniem că, pentru ca o creanță să fie admisă spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor unui debitor insolvabil, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile imperative prevăzute expres de legislația aplicabilă materiei insolvabilității. Creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, nefiind permisă includerea în tabel a creanțelor afectate de litigii de drept sau de incertitudini în privința existenței, naturii sau cuantumului lor.

Susține partea recurentă că, în cauza dedusă judecății, creanța de rangul VI invocată de creditorul Colța Iurie în cuantum de 178 161,20 lei, reprezentând dobânzi de întârziere, nu îndeplinește cerința certitudinii, esențială pentru validarea în tabelul definitiv al creanțelor. De altfel, simpla împrejurare că această creanță a fost contestată atât de către administratorul insolvabilității, precum si existenta unor contradicții vădite între calculele depuse chiar de creditor, demonstrează fără echivoc existența unui litigiu de drept referitor la această creanță.

Astfel, inițial, creditorul Colta Iurie a pretins validarea creanței sale sub formă de dobândă de întârziere în cuantum de 178 161,20 lei, calculată asupra unei sume de bază de 879.565,50 lei, pretinsă de către acesta drept sumă de bază restantă conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului viitor nr.*****din 13.11.2020. Ulterior, în cadrul aceluiași proces, creditorul Colța Iurie a înaintat instanței un alt calcul al dobânzii, în valoare de 10552,40 euro, fundamental diferit de calculul inițial anexat la cererea privind repunerea în termen. Această contradicție fundamentală pune sub semnul întrebării însăși certitudinea creanței, întrucât nu poate fi considerată certă o creanță al cărei cuantum fluctuează radical în funcție de diversele calcule prezentate chiar de creditor.

Indică partea recurentă că, administratorul insolvabilității, în mod justificat și legal întemeiat, a apreciat inițial creanța de 178 161,20 lei drept incertă și litigioasă, stabilind că dobânda de întârziere nu putea fi calculată asupra sumei inițial indicate de creditor (879.565,50 lei), ci asupra sumei reale validate deja datorie de bază, respectiv 723 926,41 lei. Prin această abordare prudentă și riguroasă, administratorul insolvabilității a respectat principiul fundamental potrivit căruia tabelul definitiv al creanțelor trebuie să reflecte doar creanțele necontestate, clare și neafectate de incertitudini juridice sau factuale.

Consideră că, instanța de insolvabilitate, în mod eronat a ignorat aspectul esențial al existenței acestui litigiu, validând o creanță aflată în evidentă dispută, contrar prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. Or, potrivit acestei norme imperative, în cazul existenței unui litigiu de drept în privința creanței invocate, instanța nu poate valida creanța contestată în cadrul procedurii de insolvabilitate, ci este obligată să constate existența litigiului și să îndrume creditorul spre un proces separat, special destinat confirmării creanței litigioase.

Invocă partea recurentă că, singura abordare conformă cu litera si spiritul legii insolvabilității este constatarea expresă a litigiului de drept referitor la creanța creditorului Colța Iurie și respingerea validării acesteia în tabelul definitiv. Astfel, în loc să admită o creanță litigioasă, instanța de insolvabilitate ar fi trebuit să se limiteze la constatarea existenței acestui litigiu și să permită creditorului să-si exercite dreptul procesual separat de confirmare a creanței sale, în cadrul unui proces distinct și independent, conform prevederilor art. 144 alin, (4) al Legii insolvabilității.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii din 03.07.2025 în partea admiterii și validării creanței în sumă de **178 161,20** lei ca creanță chirografară de rangul VI.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 03 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 16.07.2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil

raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul **declarat de administratorul insolvabilităţii „ELINARTPROIECT” S.R.L. - Tatiana Bostan cu menţinerea încheierii primei instanţe din 03 iulie 2025, reieşind din următoarele considerente.**

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa

de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze

proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03.10.2022, a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Elinartproiect” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Elinartproiect”, IDNO: *****.

S-a ridicat dreptul lui Rotaru Oleg de la gestionarea S.R.L. „Elinartproiect” şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al societății cu răspundere limitată „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, deţinătorul autorizaţiei nr. 18 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a obligat administratorul insolvabilităţii:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 24 noiembrie 2022;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 15 decembrie 2022;

Ședința de validare s-a stabilit pentru data de 26 ianuarie 2023.

Ulterior, la data de 26 aprilie 2024, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea Colța Iurie privind admiterea creanțelor, cu solicitarea de repunere în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 27 noiembrie 2024, s-a admis cererea depusă de Colța Iurie privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor declarate în procesul de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L. „Elinartproiect”. S-a repus Colța Iurie în termenul de înaintare a creanțelor

declarate în procesul de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L. ,,Elinartproiect” și s-a numit o şedinţă specială de validare a creanţelor înaintate de Colța Iurie pe cheltuiala ultimului, pentru data de 27 ianuarie 2025, orele 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), pe adresa mun. Chişinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

La data de 10 ianuarie 2025, administratorul insolvabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, prin care Colța Iurie a fost validat cu creanța garantată în cuantum de 723 926,41 lei echivalentul în euro în cuantum de 37 948 euro iar creanța în cuantum de 178 160,21 lei cu titlu de dobîndă a fost inclusă cu zero.

Nefiind de acord cu neadmiterea creanței garantate de 178 160,21 lei cu titlu de dobîndă, Colța Iurie la data de 21.01.2025 a depus contestație, solicitând: admiterea integrală a prezentei contestații; includerea și validarea creanței garantate a creditorului Colța Iurie față de S.R.L. ,,Elinartproiect” în sumă de 178 161,20 lei cu titlu de dobîndă

Din materiale prezentate la cererea de validare a creanţelor rezultă că creanța ce o deține Colța Iurie față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul de vînzare cumpărare a imobilului în construcție din 13.11.2020, încheiat între Moșnoi Ion și Colța Iurie (f.d. 60-73) .

Se reține că bunul procurat de către Colța Iurie inițial a fost procurat de către Moșnoi Ion de la S.R.L. ,,Elinartproiect”. Prin urmare, toate drepturile ce decurg din contractul inițial de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 îi revin lui Colța Iurie.

Potrivit contractului, Colța Iurie a procurat imobilul în construcție nr. 218 situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Nicolae Titulescu, 4a.

La fel, potrivit clauzelor contractul de vînzare cumpărare a imobilului în construcție din 13.11.2020, obiect al contractului constituie apartamentul nr. 218 (*****) cu suprafața de 71,6 m.p., construcția căruia este efectuată de către executor pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu, 4a.

De menționat că, contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 încheiat între Moșnoi Ion și S.R.L. ,,Elinartproiect”, executorul adică S.R.L. ,,Elinartproiect”, s-a obligat să finalizeze procesul de construcție și darea în exploatare a imobilului de până la trimestrul III anul 2020.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea situației litigioase, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de Colța Iurie împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul ,,ELINARTPROIECT” S.R.L. în proces de insolvabilitate și valida creanța Colța Iurie în cuantum de 178 161,20

lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, potrivit art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Potrivit ar. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi a contestaţiilor constituie atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

La data înaintării contestaţiei, potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, este indicat că tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor, iar potrivit alin. (6), o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare precum şi potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

De altfel, potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în urma verificării tabelului definitiv de creanţe şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica creanţe cu titlu provizoriu suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioaca examinării contestaţiei.

Potrivit art. 144 alin. (9) Legea insolvabilităţii se statuează că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Totodată din materialul probator se constată că, prin hotărârea Judecătoriei

Chișinău (sediul central) din 03.10.2022, a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Elinartproiect” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Elinartproiect”, IDNO: ***** S-a ridicat dreptul lui Rotaru Oleg de la gestionarea S.R.L. „Elinartproiect” şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al societății cu răspundere limitată „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, deţinătorul autorizaţiei nr. 18 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 24 noiembrie 2022; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 15 decembrie 2022; Ședința de validare s-a stabilit pentru data de 26 ianuarie 2023.

Ulterior, la data de 26 aprilie 2024, Colța Iurie a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care solicită, repunere în termen, validarea creanței garantate în sumă de 37 948 euro echivalentul sumei de 723 926,41 lei și a creanțelor chirografare în cuantum de 178 161,20 lei cu titlu de dobânzi de întârziere.

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul insolvabilității a admis parţial creanțele înaintate de către Colța Iurie spre a fi validate, și anume a admis creanța garantată în cuantum de 37 948 euro echivalentul sumei de 723 926,41 lei, iar suma ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0”..

La data de 21 ianuarie 2025, Colța Iurie a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre a fi validate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 03 iulie 2025, s-a admis în parte contestația depusă de Colța Iurie. S-a validat creanța creditorului Colța Iurie în cuantum de 723 926,41 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate. În rest contestația depusă de către Colța Iurie, s-a respins ca neîntemeiată. S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

În cazul din speță, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că creanța ce o deține Colța Iurie față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul de vînzare

cumpărare a imobilului în construcție din 13.11.2020, încheiat între Moșnoi Ion și Colța Iurie. Or, bunul procurat de către Colța Iurie inițial a fost procurat de către Moșnoi Ion de la S.R.L. „Elinartproiect". Prin urmare, toate drepturile ce decurg din contractul inițial de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 îi revin lui Colța Iurie.

Așa-dar, potrivit contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 încheiat între Moșnoi Ion și S.R.L. „Elinartproiect", debitorul s-a obligat să finalizeze procesul de construcție și darea în exploatare a imobilului de până la trimestrul III anul 2020.

Obiect al contractului constituie apartamentul nr. 218 nr. (*****) cu suprafața de 71,6 m.p., apartament cu 2 odăi, amplasat la etajul 6, nivel 7, scara II construcția căruia este efectuată de către executor pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu, 4a.

La caz, obligațiile de achitare au fost executate de către Moșnoi Ion care ulterior prin contractul de vînzare-cumpărare a imobilului în construcție din 13.11.2020, a transmis dreptul de proprietate și toate drepturile ce decurg din contractul inițial de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 lui Colța Iurie.

În plus, potrivit contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2020 încheiat între Moșnoi Ion și S.R.L. „Elinartproiect", debitorul s-a obligat să finalizeze procesul de construcție și darea în exploatare a imobilului de până la trimestrul III anul 2020.

Totodată creditorul a solicitat și a calculat dobândă de întârziere din data de perioada 01 octombrie 2020 – 02 octombrie 2022 (3 octombrie - data intentării procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Elinartproeict"), în cuantum de 178 161,20 lei.

În materie de drept, Completul judiciar reiterează prevederile art. 776 Cod civil, care statuează expres că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitatea art. 858 Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Or, S.R.L. „Elinartproiect" în proces de insolvabilitate nu a prezentat probe ce ar demonstra că şi-a onorat obligaţiile de executare a lucrărilor.

Completul judiciar, în aceiaș ordine de idei, va menționa la caz că, potrivit pct.4.1 al contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2020, executorul adică S.R.L. „Elinartproiect", s-a obligat să efectueze lucrările de construcție a imobilului prevăzut la pct. 2.1 al contractului din 15.05.2020, în trimestrul III anul 2020.

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Cert este confirmat și faptul că în continuare S.R.L. „Elinartproiect" nu şi-a

onorat obligaţiile asumate prin contractul privind stabilirea termenului de executare pîbă la trimestrul III al anului 2020.

În acest sens, instanța consideră oportun de a reitera prevederile art. 944 alin. (1) Codul Civil, care statuează expres că, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

De asemenea prevederile art 874 alin. (1) Codul Civil, indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată

Prin urmare, Completul judiciar atestă că instanța de fond întemeiat a constatat că, la caz se justifică pe deplin concluzia asupra validării creanței în cuantum de 178 161,20 lei cu titlu de dobânzi de întârziere la rangul VI, sumă ce rezultă din calculul realizat de instanța de insolvabilitate, în situația în care debitorul nu și-a executat obligațiunile în termenul stabilit.

Cu referire la alegaţiile administratorului insolvabilităţii „ELINARTPROIECT” S.R.L. – Tatiana Bostan, precum că, încheierea instanței de fond în în partea admiterii și validării creanței în sumă de 178 161,20 lei ca creanță chirografară de rangul VI este una pripită, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate, or din prezenta speță rezultă cu certitudine că executorul nu a asigurat în termenii stabiliți în vederea transmiterii imobilului către Colța Iurie, respectiv ultimul este în drept de a calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 01 octombrie 2020 – 02 octombrie 2022 (data intentării procesului de insolvabilitate).

Argumentele recursului precum că, creanța creditorului Colța Iurie este una litigioasă, nu poate fi reținută de instanța de recurs, or, creanţa lui Colța Iurie faţă de S.R.L.„ ELINARTPROIECT” este: certă, deoarece existenţa acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juriridic; lichidă, deoarece valoarea ei este determinabilă, aceasta variind sub aspectul accesoriilor sale (dobînzi, penalităţi, etc.) datorită neexecutării continue a obligaţiilor scadente din partea debitorului S.R.L.„ ELINARTPROIECT” şi exigibilă, deoarece a ajuns la scadenţă, creditorul fiind îndreptăţit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Respectiv întemeiat a fost admisă de către prima instanța și validată parțial, contestaţia depusă de Colța Iurie cu privire la creanţa neadmisă în tabelul definitiv

de către administraorul insolvabilității în sumă de 178 161,20 lei.

Cât privește argumentele recurentului privind nemotivarea încheierii instanței de insolvabilitate, Colegiul Civil le va respinge ca fiind nemotivate și contrare materialelor cauzei.

Art. 6 al Convenţiei garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art.6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art.6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Atît practica judiciară, cît şi doctrina națională, precum și prevederile C.E.D.O. sunt unanime în acceptarea faptului că pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispoziţiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluţia dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmînd a fi clară, concisă şi concretă.

Drept urmare, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate just a stabilit că Colța Iurie deține o creanță certă față de „ELINARTPROIECT” S.R.L., din care rezultă și dreptul de a solicita încasarea dobînzilor de întîrziere.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecinţă, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele caizei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația creditorului Colța Iurie împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Reinterând, în baza analizei stării de fapt și de drept relevantă cazului, pornind de la concluzia că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității „ELINARTPROIECT”S.R.L. - Tatiana Bostan.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 iulie 2025 , prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Colța Iurie împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „Elinartproeict” S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a validat creanța creditorului Colța Iurie în cuantum de 178 161,20 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „Elinartproeict” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela