C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5166/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25061325-03-4r-31102025 Judecător: Eugeniu Ciubotaru

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Vlada Severin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 02 octombrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Munteanu Igor** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 16 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Adrian Iliev, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427271, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Igor Munteanu a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „în perioada lunilor septembrie-decembrie 2024 în timp ce se afla în localitatea Selișteˮ, municipiul Orhei, persoana a acceptat mijloace bănești în valută „ruble rusești” prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank”

situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20 octombrie 2024”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 427271 din 16 aprilie 2025, Igor Munteanu a depus prin intermediul Inspectoratului de poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427271 din 16 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2) și alin.(1/1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 02 octombrie 2025 contestația depusă de Igor Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Adrian Iliev, la data de 16 aprilie 2025, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis. S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427271, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Adrian Iliev, la data de 16 aprilie 2025, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din 16 aprilie 2025, prin care Igor Munteanu a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Vlada Severin, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că:

-instanța a făcut referire şi a examinat cazul superficial şi sub aspectul admiterii contestației cu încetarea ori declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție ți a deciziei de sancţionare din 16 aprilie 2025.

-instanţa a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei anulând decizia de sancţionare şi încetînd procesul contravenţional în conformitate cu prevederile art. 448, 445 alin.(2), 460, 461 alin. (2) şi art. 462 Cod contravențional.

-hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 28 aprilie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional conform căruia: după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În continuare, Colegiul penal reține că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din data de 16 aprilie 2025, în privința lui Igor Munteanu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 427271 din data de 16 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, în privința lui Igor Munteanu în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care statuează că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nulitatea absolută se declară în următoarele cazuri: - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele,

prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (alin. (1) al art.445).

Nulitatea relativă se declară în următoarele cazuri - celelalte încălcări ale art.443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei (alin. (2) al art. 445).

Deci, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2) Cod contravențional) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție din data de 16 aprilie 2025 a fost întocmit totuși în prezența contravenientului, ne fiind astfel necesar ca agentul constatator să-și asume obligația pozitivă de a asigura la documentarea cauzei a martorului asistent, prin urmare cele menționate exclud aplicabilitatea menținerii în cauză a incidenței prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica presupusul refuz al contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientul Igor Munteanu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse și de altfel, în conținutul contestației depuse nu a

invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în susținerea învinuirii înaintate lui Igor Munteanu în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 427271 din data de 16 aprilie 2025, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16 aprilie 2025.

În pofida faptului că, Igor Munteanu nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de rând ce potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 78844303 s-a dovedit a fi Igor Munteanu, a primit 8 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Igor Munteanu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Igor Munteanu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele

constatate de către agentul constatator reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele apărării în interesul lui Igor Munteanu invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile ultimului cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării mijloacelor bănești în valută „ruble rusești" prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20 octombrie 2024.

Totodată, faptul că contravenientul Igor Munteanu nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 16 aprilie 2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Igor Munteanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește

situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Drept urmare, Colegiul consideră oportun de a admite recursul agentului constatator, cu casarea hotărârii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care contestația declarată de către apărare în interesul contravenientului urmează să fie respinsă ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Vlada Severin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 02 octombrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Munteanu Igor** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenționalse admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului **Munteanu Igor** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427271 și deciziei agentului constatator din 16 aprilie 2025, adoptate în privința lui **Munteanu Igor** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427271 și decizia din data de 16 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Andrian Iliev în privința lui **Munteanu Igor** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache