CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-936/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-23130410-03-1r-05122025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, *****u Dubăsari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bobuțac Ruslan *****, a.n. *****, căsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal,

Anton Igor *****, ***** căsătorit, la întreținere 3 copii minori, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal,

Bîrsan Danu *****, ***** căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii de specialitate (mecanizator), neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal,

Petrașișin Mihail *****, ***** supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal,

și

Verlan Alexandru *****, ***** căsătorit, la întreținere 4 copii minori, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: *11.09.2023 - 07.11.2025*;

În instanța de recurs: *05.12.2025 - 19.03.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025, ***Bobuțac Ruslan*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Bobuțac Ruslan s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Bobuțac Ruslan s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Anton Igor, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Anton Igor a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Anton Igor s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Bîrsan Danu, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Bîrsan Danu a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Bîrsan Danu s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Petrașișin Mihail, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Petrașișin Mihail a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Petrașișin Mihail s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Verlan Alexandru, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Verlan Alexandru a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 lit. a) alin. (6) Cod penal, Verlan Alexandru s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict - o filă de hârtie de format A4, pe o parte a căreia sunt aplicate inscripții de tipar cu litere și cifre „Grafic Costuri Totale” pentru S.R.L. „Spiridonnord”, pe altă parte a filei sunt aplicate cu pix de culoare albastru inscripții manuscrise în litere și cifre; un pachet „Moldcell” cu nr.79966458, o cartelă SIM de format nano și un suport din masă plastică pentru cartele SIM; pachet cu cartela Simitravel +37281607332; cartele SIM de format nano – 2 bucăți; pachet cu cartela Simitravel +37281607335, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS (aparatul central), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte - 4 cartele SIM operator „Orange”; 5 cartele SIM operator „Moldcell”; 1 cartelă SIM operator „Unite” cu număr 067545550; 2 pachete ale cartelelor SIM ale operatorului „Orange” cu nr.069125304 și nr.061192713; o filă de hârtie de format A4 cu înscrisuri manuscrise pe ea; certificat de înmatriculare a 30 automobilului de marca și model „Mitsubishi Pajero” cu număr de înmatriculare B6173PX, eliberat de autoritățile competente ale Bulgariei; 9 stații radio, dintre care 3 de marca „Midland”, 3 de marca „Baofeng UV-5R”, 1 stație de model „Baofeng Dual Band FM Transcuver”, 1 stație de model „Baofeng”; binoclu de

marca și model „БПЦ 10x50 105m/1000m STEM”, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS (aparatul central), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte - 37 saci din fibră sintetică de culoare albă, goi, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte - 23 cutii de țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare, 5 cutii cu țigări „Focus” a câte 500 pachete fiecare, 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 1250 pachete de țigări de marca „Ritm”, 78 de cutii goale cu inscripția „Ritm”, 31 saci din fibră sintetică de culoare albă, goi, care se păstrează în mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, păstrat pe teritoriul S.R.L. „Euroalco”, mun. Chișinău, str. Pietrăriei 19/5, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte - 21 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 1250 pachete de țigări de marca „Ritm”, care se păstrează în mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare ***** se păstrează pe teritoriul S.R.L. „Euroalco”, mun. Chișinău, str. Pietrăriei 19/5, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte - 2 bărci gonflabile; 2 vâsle; 4 pompe manuale de aer; un motor pentru barca de marca „Yamaha”; un motor pentru barcă de marca „Toyota”, 3 perechi de echipament pentru pescuit; 2 canistre cu furtunuri pentru alimentarea motoarelor, păstrate în mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero”, cu numărul de înmatriculare CEJ 199, păstrat pe teritoriul S.R.L. „Euroalco”, mun. Chișinău, str. Pietrăriei 19/5, urmează a fi confiscate în folosul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Pajero”, cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime totală de 19670 (nouăsprezece mii șase sute șaptezeci) lei.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru, a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, ***Bobuțac Ruslan***, într-o perioadă nedeterminată a anului 2020 și până la 20 august 2020, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din trecerea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova în România, a

produselor de tutungerie, în cantități deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către Bobuțac Ruslan, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea trecerii prin contrabandă, prin eludare de la controlul vamal a produselor din tutungerie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului. activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților infracționale, Bobuțac Ruslan i-a atras pe Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail. În cadrul acestui grup lui Bobuțac Ruslan îi revenea rolul de organizator al activității infracționale, exprimat prin procurarea mijloacelor de transport cu ulterioara modificare a caroserii acestora; aprovizionarea membrilor grupului criminal organizat cu produse de tutungerie și asigurarea acestora cu mijloace de transportare a produselor de tutungerie peste apele râului Prut, cât și cu mijloace tehnice de comunicație - stații radio; lui Verlan Alexandru *****, Bîrsan Danu *****, Anton Igor *****, Petrașișin Mihail *****, revenindu-le rolul de împachetare a produselor de tutungerie, transportare cu mijloacele de transport spre sectorul prealabil stabilit de pe malul râului Prut, precum și transportarea acestora cu bărci peste apele râului Prut în România.

Astfel, potrivit schemei infracționale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, în scopul facilitării comiterii infracțiunii, pentru care a creat grupul criminal organizat, a procurat din surse nestabilite de organul de urmărire penală un camion de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate numere de înmatriculare *****, un automobil de model „Mistubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****, bărci gonflabile, vâsle pentru bărci, pompe de mână de aer, două motoare pentru bărci de model „Yamaha” și „Honda”, stații radio necesare pentru comunicarea între membrii grupului criminal organizat, echipamente pentru pescari, canistre pentru combustibil și produse de tutungerie: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, ce comun acord cu Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, la data de 20 august 2020, s-au întâlnit casa de locuit, ce aparține lui *****, amplasat în s. *****, raionul Edineț, utilizat în temeiul unei înțelegeri prealabile de către Bobuțac Ruslan, unde în scopul facilitării comiterii infracțiunii de contrabandă cu produse de tutungerie prin eludare de la controlul vamal, au ambalat pachete cu țigarete în saci din fibră sintetică sub formă de colete, pe care le încărcau în compartimentul

marfar a camionului de model „Mercedes-Benz Sprinter”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****.

Cu toate acestea, Bobuțac Ruslan, în calitate de organizator al grupului criminal organizat și a membrilor acestei reuniuni criminale: Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail nu și-au dus intenția sa până la capăt, pe motiv că, la data de 20 august 2020, în timpul când se aflau în gospodăria lui ***** din s. *****, raionul Edineț, au fost prinși în flagrant de către angajații organelor de drept.

Drept urmare, la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:07- 21:32, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate plăcile numerelor de înmatriculare *****, parcat în curtea casei de locuit ce aparține lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate 21 saci din fire de polipropilenă de culoare albă, fiecare conținând 1250 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 26 250 de pachete de țigarete.

Tot la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:37 - 21:57, a fost efectuată percheziția autorizată la domiciliul lui *****, cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 23 cutii cu țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare – în total 11500 pachete; 5 cutii cu țigări de marca „Focus” a câte 500 pachete fiecare – în total 2500 pachete; 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 120 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 13750 pachete; 78 cutii goale cu inscripția „Ritm”, 31 de saci din fibră sintetică de culoare albă.

Concomitent, la data de 20 august 2020, în intervalul de timp 21:20 – 22:35, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Bobuțac Ruslan, situat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 3 stații radio de model „Midland”; 2 stații radio de model „Baofeng UV-5R”; 2 stații de model „Baofeng”; o stație radio de model „Brandi”; un binoclu de model „БПЦ 10x50 105/1000m STEM”; 37 de saci din pânză sintetică de culoare albă; un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru, de marca „Bark”, model BT 4505; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru de marca „Storm”, model „STK450”; două vâsle pentru barcă confecționate din aluminiu și plastic, patru pompe manuale de aer de model „Double quick”; un motor pentru barcă de model „Yamaha Marine 2000”; un motor pentru barcă de model „Honda HNIX6350GO”; două echipamente pentru pescari reprezentând pantaloni integrați în ciubote, confecționate din cauciuc de model „Fortmen”; un echipament pentru pescari ce reprezintă pantaloni integrați cu ciubote, confecționați din cauciuc, de culoare neagră; o canistră cu furtun cu

capacitatea de 12 litri; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri, 31 pachete de țigarete de marca „Ritm”.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sub nr.28/10-11703 din 23.09.2020, prețul mediu de comercializare la data de 20 august 2020 unui pachet de țigarete „Ritm” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 25 MDL; unui pachet de țigarete „Focus” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova, constituia 22 MDL.

Astfel, valoarea țigaretelor destinate pentru scoaterea prin contrabandă peste rîul Prut din Republica Moldova în România, prin eludare de la controlul vamal, depistate și ridicate de către organul de urmărire penală la data de 20 august 2020 constituia: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete, în sumă de 1 287 500 (un milion două sute optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz, în sumă de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, în total în sumă de 1 342 500 (un milion trei sute patruzeci și două mii cinci sute) lei. Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.678 din 27 decembrie 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele ***inculpatului Bobuțac Ruslan*** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal - *pregătire în complicitate în calitate de autor la contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de un grup criminal organizat, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, de două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul (în vigoare la data de 20.08.2020).*

Anton Igor, într-o perioadă nedeterminată a anului 2020 și până la 20 august 2020, Bobuțac Ruslan, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din trecerea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova în România, a produselor de tutungerie, în cantități deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către Bobuțac Ruslan, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea trecerii prin contrabandă, prin eludare de la controlul vamal a produselor din tutungerie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților

infracționale, Bobuțac Ruslan i-a atras pe Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail. În cadrul acestui grup lui Bobuțac Ruslan îi revenea rolul de organizator al activității infracționale, exprimat prin procurarea mijloacelor de transport cu ulterioara modificare a caroserii acestora; aprovizionarea membrilor grupului criminal organizat cu produse de tutungerie și asigurarea acestora cu mijloace de transportare a produselor de tutungerie peste apele râului Prut, cât și cu mijloace tehnice de comunicație - stații radio; lui Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, revenindu-le rolul de împachetare a produselor de tutungerie, transportare cu mijloacele de transport spre sectorul prealabil stabilit de pe malul râului Prut, precum și transportarea acestora cu bărci peste apele râului Prut în România.

Astfel, potrivit schemei infracționale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, în scopul facilitării comiterii infracțiunii, pentru care a creat grupul criminal organizat, a procurat din surse nestabilite de organul de urmărire penală un camion de model „Mercedes-Benz Sprinter", de culoare verde, pe care erau fixate numere de înmatriculare *****, un automobil de model „Mistubishi Pajero", pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****, bărci gonflabile, vâsle pentru bărci, pompe de mână de aer, două motoare pentru bărci de model „Yamaha" și „Honda", stații radio necesare pentru comunicarea între membrii grupului criminal organizat, echipamente pentru pescari, canistre pentru combustibil și produse de tutungerie: țigarete de marca „Ritm" cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus", cu timbre de acciz.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, ce comun acord cu Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, la data de 20 august 2020, s-au întâlnit casa de locuit, ce aparține lui *****, amplasat în s. *****, raionul Edineț, utilizat în temeiul unei înțelegeri prealabile de către Bobuțac Ruslan, unde în scopul facilitării comiterii infracțiunii de contrabandă cu produse de tutungerie prin eludare de la controlul vamal, au ambalat pachete cu țigarete în saci din fibră sintetică sub formă de colete, pe care le încărcau în compartimentul marfar a camionului de model „Mercedes-Benz Sprinter", pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****.

Cu toate acestea, Bobuțac Ruslan, în calitate de organizator al grupului criminal organizat și a membrilor acestei reuniuni criminale: Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail nu și-au dus intenția sa până la capăt, pe motiv că, la data de 20 august 2020, în timpul când se aflau în gospodăria lui ***** din s. *****, raionul Edineț, au fost prinși în flagrant de către angajații organelor de drept.

Drept urmare, la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:07- 21:32, n urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate plăcile numerelor de înmatriculare *****, parcat în curtea casei de locuit ce aparține lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate 21 saci din fire de polipropilenă de culoare albă, fiecare conținând 1250 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 26 250 de pachete de țigarete.

Tot la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:37 – 21:57, a fost efectuată percheziția autorizată la domiciliul lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 23 cutii cu țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare – în total 11500 pachete; 5 cutii cu țigări de marca „Focus” a câte 500 pachete fiecare – în total 2500 pachete; 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 120 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 13750 pachete; 78 cutii goale cu inscripția „Ritm”, 31 de saci din fibră sintetică de culoare albă.

Concomitent, la data de 20 august 2020, în intervalul de timp 21:20 – 22:35, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Bobuțac Ruslan, situat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 3 stații radio de model 7 „Midland”; 2 stații radio de model „Baofeng UV-5R”; 2 stații de model „Baofeng”; o stație radio de model „Brandi”; un binoclu de model „БПЦ 10x50 105/1000m STEM”; 37 de saci din pânză sintetică de culoare albă, un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru, de marca „Bark”, model BT 4505; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru de marca „Storm”, model „STK450”; două vâsle pentru barcă confecționate din aluminiu și plastic, patru pompe manuale de aer de model „Double quick”; un motor pentru barcă de model „Yamaha Marine 2000”; un motor pentru barcă de model „Honda HNIX6350GO”; două echipamente pentru pescari reprezentând pantaloni integrați în ciubote, confecționate din cauciuc de model „Fortmen”; un echipament pentru pescari ce reprezintă pantaloni integrați cu ciubote, confecționați din cauciuc, de culoare neagră; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; 31 pachete de țigarete de marca „Ritm”.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sub nr.28/10-11703 din 23.09.2020, prețul mediu de comercializare la data de 20 august 2020 a: unui pachet de țigarete „Ritm” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 25 MDL, unui pachet de țigarete „Focus” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 22 MDL.

Astfel, valoarea țigaretelor destinate pentru scoaterea prin contrabandă peste r. Prut din Republica Moldova în România, prin eludare de la controlul vamal, depistate și ridicate de către organul de urmărire penală la data de 20 august 2020 constituia: țigarete de marca „Ritm" cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete în sumă de 1 287 500 (un milion două sute optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus", cu timbre de acciz, în sumă de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, în total în sumă de 1 342 500 (un milion trei sute patruzeci și două mii cinci sute) lei. Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.678 din 27 decembrie 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele ***inculpatului Anton Igor*** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b)Cod penal - *pregătire în calitate de complice, la contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, de un grup criminal organizat, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, de două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul (în vigoare la data de 20.08.2020).*

Bîrsan Danu, într-o perioadă nedeterminată a anului 2020 și până la 20 august 2020, Bobuțac Ruslan, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din trecerea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova în România, a produselor de tutungerie, în cantități deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către Bobuțac Ruslan, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea trecerii prin contrabandă, prin eludare de la controlul vamal a produselor din tutungerie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților infracționale, Bobuțac Ruslan i-a atras pe Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail. În cadrul acestui grup lui Bobuțac Ruslan îi revenea rolul de organizator al activității infracționale, exprimat prin procurarea mijloacelor de transport cu ulterioara modificare a caroserii acestora; aprovizionarea membrilor grupului criminal organizat cu produse de tutungerie și asigurarea acestora cu mijloace de transportare a produselor de tutungerie peste apele râului Prut, cât și cu mijloace tehnice de comunicație - stații radio; lui Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, revenindu-le rolul de împachetare a produselor de

tutungerie, transportare cu mijloacele de transport spre sectorul prealabil stabilit de pe malul râului Prut, precum și transportarea acestora cu bărci peste apele râului Prut în România.

Astfel, potrivit schemei infracționale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, în scopul facilitării comiterii infracțiunii, pentru care a creat grupul criminal organizat, a procurat din surse nestabilite de organul de urmărire penală un camion de model „Mercedes-Benz Sprinter", de culoare verde, pe care erau fixate numere de înmatriculare *****, un automobil de model „Mistubishi Pajero", pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****, bărci gonflabile, vâsle pentru bărci, pompe de mână de aer, două motoare pentru bărci de model „Yamaha" și „Honda", stații radio necesare pentru comunicarea între membrii grupului criminal organizat, echipamente pentru pescari, canistre pentru combustibil și produse de tutungerie: țigarete de marca „Ritm" cu timbre de acciz, în cantitate de 51500 pachete, și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus", cu timbre de acciz. În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, ce comun acord cu Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, la data de 20 august 2020, s-au întâlnit casa de locuit, ce aparține lui *****, amplasat în s. *****, raionul Edineț, utilizat în temeiul unei înțelegeri prealabile de către Bobuțac Ruslan, unde în scopul facilitării comiterii infracțiunii de contrabandă cu produse de tutungerie prin eludare de la controlul vamal, au ambalat pachete cu țigarete în saci din fibră sintetică sub formă de colete, pe care le încărcau în compartimentul marfar a camionului de model „Mercedes-Benz Sprinter", pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****.

Cu toate acestea, Bobuțac Ruslan, în calitate de organizator al grupului criminal organizat și a membrilor acestei reuniuni criminale: Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail nu și-au dus intenția sa până la capăt, pe motiv că, la data de 20 august 2020, în timpul când se aflau în gospodăria lui ***** din s. *****, raionul Edineț, au fost prinși în flagrant de către angajații organelor de drept. Drept urmare, la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:07- 21:32, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter", de culoare verde, pe care erau fixate plăcile numerelor de înmatriculare *****, parcat în curtea casei de locuit ce aparține lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și 9 ridicate 21 saci din fire de polipropilenă de culoare albă, fiecare conținând 1250 pachete de țigarete de marca „Ritm" – în total 26 250 de pachete de țigarete.

Tot la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:37 – 21:57, a fost efectuată percheziția autorizată la domiciliul lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și

ridicate: 23 cutii cu țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare – în total 11500 pachete; 5 cutii cu țigări de marca „Focus” a câte 500 pachete fiecare – în total 2500 pachete; 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 120 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 13750 pachete; 78 cutii goale cu inscripția „Ritm”, 31 de saci din fibră sintetică de culoare albă.

Concomitent, la data de 20 august 2020, în intervalul de timp 21:20 – 22:35, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Bobuțac Ruslan, situat în sat. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 3 stații radio de model „Midland”; 2 stații radio de model „Baofeng UV-5R”; 2 stații de model „Baofeng”; o stație radio de model „Brandi”; un binoclu de model „БПЦ 10x50 105/1000m STEM”; 37 de saci din pânză sintetică de culoare albă, un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru, de marca „Bark”, model BT 4505; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru de marca „Storm”, model „STK450”; două vâsle pentru barcă confecționate din aluminiu și plastic, patru pompe manuale de aer de model „Double quick”; un motor pentru barcă de model „Yamaha Marine 2000”; un motor pentru barcă de model „Honda HNIX6350GO”; două echipamente pentru pescari reprezentând pantaloni integrați în ciubote, confecționate din cauciuc de model „Fortmen”; un echipament pentru pescari ce reprezintă pantaloni integrați cu ciubote, confecționați din cauciuc, de culoare neagră; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; 31 pachete de țigarete de marca „Ritm”.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sub nr.28/10-11703 din 23.09.2020, prețul mediu de comercializare la data de 20 august 2020: unui pachet de țigarete „Ritm” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 25 MDL; unui pachet de țigarete „Focus” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 22 MDL.

Astfel, valoarea țigaretelor destinate pentru scoaterea prin contrabandă peste rîul Prut din Republica Moldova în România, prin eludare de la controlul vamal, depistate și ridicate de către organul de urmărire penală la data de 20 august 2020 constituia: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete în sumă de 1 287 500 (un milion două sute optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz, în sumă de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, în total în sumă de 1 342 500 (un milion trei sute patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.678 din 27 decembrie 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele ***inculpatului Bîrsan Danu*** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal - *pregătire în calitate de complice, la contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de un grup criminal organizat, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, de două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul (în vigoare la data de 20.08.2020).*

Petrașișin Mihail, într-o perioadă nedeterminată a anului 2020 și până la 20 august 2020, Bobuțac Ruslan, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din trecerea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova în România, a produselor de tutungerie, în cantități deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către Bobuțac Ruslan, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea trecerii prin contrabandă, prin eludare de la controlul vamal a produselor din tutungerie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților infracționale, Bobuțac Ruslan i-a atras pe Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail. În cadrul acestui grup lui Bobuțac Ruslan îi revenea rolul de organizator al activității infracționale, exprimat prin procurarea mijloacelor de transport cu ulterioara modificare a caroserii acestora; aprovizionarea membrilor grupului criminal organizat cu produse de tutungerie și asigurarea acestora cu mijloace de transportare a produselor de tutungerie peste apele râului Prut, cât și cu mijloace tehnice de comunicație - stații radio; lui Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, revenindu-le rolul de împachetare a produselor de tutungerie, transportare cu mijloacele de transport spre sectorul prealabil stabilit de pe malul râului Prut, precum și transportarea acestora cu bărci peste apele râului Prut în România.

Astfel, potrivit schemei infracționale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, în scopul facilitării comiterii infracțiunii, pentru care a creat grupul criminal organizat, a procurat din surse nestabilite de organul de urmărire penală un camion de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate numere de înmatriculare *****, un automobil de model „Mistubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****, bărci gonflabile, vâsle pentru bărci, pompe de mână de aer, două motoare pentru bărci de

model „Yamaha” și „Honda”, stații radio necesare pentru comunicarea între membrii grupului criminal organizat, echipamente pentru pescari, canistre pentru combustibil și produse de tutungerie: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, ce comun acord cu Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, la data de 20 august 2020, s-au întâlnit casa de locuit, ce aparține lui *****, amplasat în s. *****, raionul Edineț, utilizat în temeiul unei înțelegeri prealabile de către Bobuțac Ruslan, unde în scopul facilitării comiterii infracțiunii de contrabandă cu produse de tutungerie prin eludare de la controlul vamal, au ambalat pachete cu țigarete în saci din fibră sintetică sub formă de colete, pe care le încărcau în compartimentul marfar a camionului de model „Mercedes-Benz Sprinter”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****.

Cu toate acestea, Bobuțac Ruslan, în calitate de organizator al grupului criminal organizat și a membrilor acestei reuniuni criminale: Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail nu și-au dus intenția sa până la capăt, pe motiv că, la data de 20 august 2020, în timpul când se aflau în gospodăria lui ***** din s. *****, raionul Edineț, au fost prinși în flagrant de către angajații organelor de drept.

Drept urmare, la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:07- 21:32, n urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate plăcile numerelor de înmatriculare *****, parcat în curtea casei de locuit ce aparține lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate 21 saci din fire de polipropilenă de culoare albă, fiecare conținând 1250 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 26 250 de pachete de țigarete.

Tot la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:37 – 21:57, a fost efectuată percheziția autorizată la domiciliul lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 23 cutii cu țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare – în total 11500 pachete; 5 cutii cu țigări de marca „Focus” a câte 500 pachete fiecare – în total 2500 pachete; 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 120 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 13750 pachete; 78 cutii goale cu inscripția „Ritm”, 31 de saci din fibră sintetică de culoare albă.

Concomitent, la data de 20 august 2020, în intervalul de timp 21:20 – 22:35, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Bobuțac Ruslan, situat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 3 stații radio de model

„Midland”; 2 stații radio de model „Baofeng UV-5R”; 2 stații de model „Baofeng”; o stație radio de model „Brandi”; un binoclu de model „БПЦ 10x50 105/1000m STEM”; 37 de saci din pânză sintetică de culoare albă, un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru, de marca „Bark”, model BT 4505; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru de marca „Storm”, model „STK450”; două vâsle pentru barcă confecționate din aluminiu și plastic, patru pompe manuale de aer de model „Double quick”; un motor pentru barcă de model „Yamaha Marine 2000”; un motor pentru barcă de model „Honda HNIX6350GO”; două echipamente pentru pescari reprezentând pantaloni integrați în ciubote, confecționate din cauciuc de model „Fortmen”; un echipament pentru pescari ce reprezintă pantaloni integrați cu ciubote, confecționați din cauciuc, de culoare neagră; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri, 31 pachete de țigarete de marca „Ritm”.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sub nr.28/10-11703 din 23.09.2020, prețul mediu de comercializare la data de 20 august 2020 a: unui pachet de țigarete „Ritm” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 25 MDL, unui pachet de țigarete „Focus” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 22 MDL.

Astfel, valoarea țigaretelor destinate pentru scoaterea prin contrabandă peste rîul Prut din Republica Moldova în România, prin eludare de la controlul vamal, depistate 12 și ridicate de către organul de urmărire penală la data de 20 august 2020 constituia: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete în sumă de 1 287 500 (un milion două sute optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz, în sumă de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, în total în sumă de 1 342 500 (un milion trei sute patruzeci și două mii cinci sute) lei

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.678 din 27 decembrie 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele ***inculpatului Petrașișin Mihail*** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal - *pregătire în calitate de complice, la contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de un grup criminal organizat, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, de*

două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul (în vigoare la data de 20.08.2020).

Verlan Alexandru, într-o perioadă nedeterminată a anului 2020 și până la 20 august 2020, Bobuțac Ruslan, intenționat, urmărind scopul de profit personal rezultat din trecerea prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova în România, a produselor de tutungerie, în cantități deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către Bobuțac Ruslan, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea trecerii prin contrabandă, prin eludare de la controlul vamal a produselor din tutungerie, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un grad înalt de coordonare între membrii săi, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților infracționale, Bobuțac Ruslan i-a atras pe Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail. În cadrul acestui grup lui Bobuțac Ruslan îi revenea rolul de organizator al activității infracționale, exprimat prin procurarea mijloacelor de transport cu ulterioara modificare a caroserii acestora; aprovizionarea membrilor grupului criminal organizat cu produse de tutungerie și asigurarea acestora cu mijloace de transportare a produselor de tutungerie peste apele râului Prut, cât și cu mijloace tehnice de comunicație - stații radio; lui Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, revenindu-le rolul de împachetare a produselor de tutungerie, transportare cu mijloacele de transport spre sectorul prealabil stabilit de pe malul râului Prut, precum și transportarea acestora cu bărci peste apele râului Prut în România. Astfel, potrivit schemei infracționale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, în scopul facilitării comiterii infracțiunii, pentru care a creat grupul criminal organizat, a procurat din surse nestabilite de organul de urmărire penală un camion de model „Mercedes-Benz Sprinter", de culoare verde, pe care erau fixate numere de înmatriculare *****, un automobil de model „Mistubishi Pajero", pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****, bărci gonflabile, vâsle pentru bărci, 13 pompe de mână de aer, două motoare pentru bărci de model „Yamaha" și „Honda", stații radio necesare pentru comunicarea între membrii grupului criminal organizat, echipamente pentru pescari, canistre pentru combustibil și produse de tutungerie: țigarete de marca „Ritm" cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus", cu timbre de acciz.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal organizat, Bobuțac Ruslan, ce comun acord cu Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail, la data de 20 august 2020, s-au întâlnit casa de locuit, ce aparține lui *****, amplasat în s.

*****, raionul Edineț, utilizat în temeiul unei înțelegeri prealabile de către Bobuțac Ruslan, unde în scopul facilitării comiterii infracțiunii de contrabandă cu produse de tutungerie prin eludare de la controlul vamal, au ambalat pachete cu țigarete în saci din fibră sintetică sub formă de colete, pe care le încărcau în compartimentul marfar a camionului de model „Mercedes-Benz Sprinter”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****.

Cu toate acestea, Bobuțac Ruslan, în calitate de organizator al grupului criminal organizat și a membrilor acestei reuniuni criminale: Verlan Alexandru, Bîrsan Danu, Anton Igor, Petrașișin Mihail nu și-au dus intenția sa până la capăt, pe motiv că, la data de 20 august 2020, în timpul când se aflau în gospodăria lui ***** din s. *****, raionul Edineț, au fost prinși în flagrant de către angajații organelor de drept. Drept urmare, la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:07- 21:32, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare verde, pe care erau fixate plăcile numerelor de înmatriculare *****, parcat în curtea casei de locuit ce aparține lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate 21 saci din fire de polipropilenă de culoare albă, fiecare conținând 1250 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 26 250 de pachete de țigarete.

Tot la 20 august 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 21:37-21:57, a fost efectuată percheziția autorizată la domiciliul lui ***** cu numărul cadastral 4131107.141, amplasat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 23 cutii cu țigări de marca „Ritm” a câte 500 pachete fiecare – în total 11500 pachete; 5 cutii cu țigări de marca „Focus” a câte 500 pachete fiecare – în total 2500 pachete; 11 saci din fibră sintetică de culoare albă, fiecare sac conținând 120 pachete de țigarete de marca „Ritm” – în total 13750 pachete; 78 cutii goale cu inscripția „Ritm”; 31 de saci din fibră sintetică de culoare albă.

Concomitent, la data de 20 august 2020, în intervalul de timp 21:20 – 22:35, în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul lui Bobuțac Ruslan, situat în s. *****, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 3 stații radio de model „Midland”; 2 stații radio de model „Baofeng UV-5R”; 2 stații de model „Baofeng”; o stație radio de model „Brandi”; un binoclu de model „БПЦ 10x50 105/1000m STEM”; 37 de saci din pânză sintetică de culoare albă; un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero”, pe care erau fixate numerele de înmatriculare *****; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru, de marca „Bark”, model BT 4505; o barcă gonflabilă de culoare verde-închis combinat cu negru de marca „Storm”, model „STK450”; două vâsle pentru barcă confecționate din aluminiu și plastic, patru pompe manuale de aer de model „Double quick”; un motor pentru barcă de model 14 „Yamaha Marine 2000”; un motor pentru barcă de model „Honda HNIX6350GO”; două echipamente pentru

pescari reprezentând pantaloni integrați în ciubote, confecționate din cauciuc de model „Fortmen”; un echipament pentru pescari ce reprezintă pantaloni integrați cu ciubote, confecționați din cauciuc, de culoare neagră; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri; o canistră cu furtun cu capacitatea de 12 litri, 31 pachete de țigarete de marca „Ritm”.

Potrivit informației prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova sub nr.28/10-11703 din 23.09.2020, prețul mediu de comercializare la data de 20 august 2020: unui pachet de țigarete „Ritm” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 25 MDL; unui pachet de țigarete „Focus” marcate cu timbru de acciz a Republicii Moldova constituia 22 MDL.

Astfel, valoarea țigaretelor destinate pentru scoaterea prin contrabandă peste r. Prut din Republica Moldova în România, prin eludare de la controlul vamal, depistate și ridicate de către organul de urmărire penală la data de 20 august 2020 constituia: țigarete de marca „Ritm” cu timbre de acciz, în cantitate de 51 500 pachete în sumă de 1 287 500 (un milion două sute optzeci și șapte mii cinci sute) lei și 2500 pachete de țigarete de marca „Focus”, cu timbre de acciz, în sumă de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, în total în sumă de 1 342 500 (un milion trei sute patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.678 din 27 decembrie 2019, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele ***inculpatului Verlan Alexandru*** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal - *pregătire în calitate de complice, la contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, de un grup criminal organizat, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, de două sau mai multe persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, infracţiunea nu şi-a produs efectul (în vigoare la data de 20.08.2020).*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cererii care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul

Nord, *****u Dubăsari, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi decizii, prin care Bobuțac Ruslan să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Anton Igor să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Bîrsan Danu să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Petrașișin Mihail să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Verlan Alexandru să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero”, cu numărul de înmatriculare CEJ 199, păstrat pe teritoriul S.R.L. „Euroalco”, mun. Chișinău, str. Pietrăriei 19/5, certificat de înmatriculare a automobilului de marca și model „Mitsubishi Pajero” cu număr de înmatriculare B6173PX, eliberat de autoritățile competente ale Bulgariei, în baza art.106 Cod penal a-l confisca în folosul statului; mijloc de transport de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare *****, păstrat pe teritoriul SRL „EUROALCO” mun. Chișinău, str. Pietrărirei 19/5 în baza art.106 Cod penal a-l confisca în folosul statului. În rest, a menține sentința fără modificări.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată just a concluzionat, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate acestora se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate pe parcursul judecării cauzei, însă, consideră pedeapsa numită inculpaților este prea blândă și este neîntemeiată. Or, pedeapsa penală are ca scop restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către persoana condamnată și de către alte persoane.

Astfel, acuzarea consideră că inculpaților le-a fost stabilită o pedeapsă neproporțională faptei infracționale, neținând seama de personalitatea acestora și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Consideră recurentul că, în cazul dat, pedeapsa stabilită lui Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrșișin Mihail și Verlan Alexandru cu aplicarea art. 90 Cod penal, este inechitabilă și inoportună, urmând ca acestora să le fie stabilită o

pedeapsă cu închisoare, deoarece doar astfel inculpații se vor conforma principiului echității urmând să conștientizeze gradul de pericol social al faptelor sale săvârșite.

În acest context, se relevă pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lor, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. În cazul în care inculpaților le va fi aplicată pedeapsa cu închisoarea, ultimii vor simți efectul legii penale, având suficient timp de a-și revedea comportamentul deviant și de a sta pe calea corijării. Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpaților, riscă cultivarea sentimentul de sine încredere, că este simplu de a face o îndeletnicire și a obține profit din aceste fapte ilicite.

În subsidiar, se invocă netemeinicia sentinței în partea respingerii solicitării părții acuzării cu privire la confiscarea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Pajero", cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare *****, din următoarele considerente:

Potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni [...].

Astfel, cum rezultă din materialele cauzei penale și anume din învinuirea înaintată inculpaților cît și a probelor materiale acumulate la faza de urmărire penală și ulterior acceptate de către inculcați, prin cererea de examinarea a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, s-a constat cu certitudine că inculpații prin intermediul mijloacelor de transport de model „Mitsubishi Pajero", cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare *****, în compartimentul marfar a cărora transportau produse de tutungerie, pentru a trece producția de tutungerie menționată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin eludare de la controlul vamal și astfel se constată că mijloacele de transport fiind utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii și este necesară confiscarea acestora.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, *****u Dubăsari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025 ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară, a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bobuțac Ruslan în baza dispozițiilor art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Anton Igor în baza dispozițiilor art. art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Bîrsan Danu în baza dispozițiilor art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Petrașișin Mihail în baza dispozițiilor art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și acțiunile inculpatului Verlan Alexandru în baza dispozițiilor art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, *****u Dubăsari, este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura individualizării pedepsei și cea de respingere a solicitării privind confiscarea specială a mijloacelor de transport utilizate la comiterea infracțiunii.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, din care motive instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în latura individualizării pedepsei și cea a confiscării speciale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu

jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bobuțac Ruslan conform art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Anton Igor conform art. art. a 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Bîrsan Danu conform art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Petrașișin Mihail conform art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și acțiunile inculpatului Verlan Alexandru conform art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal statuează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În corespundere cu dispozițiile art.75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim

adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul penal menționează că instanța de fond la individualizarea pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale instanța de recurs iterează că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, astfel, speței fiind incidente prevederile art. art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 248 alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 10 ani, infracțiune ce potrivit dispozițiilor art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 2 ani şi 3 luni până la 7 ani şi 6 luni.*

Notabil este și faptul că potrivit art. 81 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă ***nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse*** prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Consecvent, se reține și faptul că potrivit art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum şi de prevederile art.75.

Implicit, Colegiul penal notează că la stabilirea cuantumului pedepsei s-a ținut cont de personalitatea inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu,

Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost în conflict cu legea penală, iar în sarcina acestora nefiind reținută prezența circumstanțelor atenuante și/sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitorului nu a stabilit și nici indicat prezența circumstanțelor respective.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea prevăzută la art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal notează că după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei/suspendarea parțială a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, Completul judiciar constată că prima instanță just a conchis că scopul pedepsei poate fi asigurat și fără izolarea inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru de societate, prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul penal remarcă că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul *„poate”* oferă posibilitatea şi nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a

suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

La rândul său, Colegiul penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În circumstanțele descrise supra, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe precum că nu este rațional ca inculpații Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru să-și ispășească integral sau parțial pedeapsa cu închisoarea, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în cazul încălcării condițiilor termenului de probă va îndrepta comportamentul inculpații la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

Pertinentă speței fiind și cauza *Varga şi alţii vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105)* unde Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori” *(a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).*

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni şi măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii şi judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune

a Delegațiilor de Miniștri), „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul penal menționează că caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, precum și conduita generală a inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru conturează o personalitate care nu reclamă reeducarea în regim penitenciar, ci pot beneficia de șansa reabilitării în cadrul comunității.

Mai mult decât atât, aplicarea unei astfel de măsuri este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care subliniază importanța proporționalității în aplicarea sancțiunilor și necesitatea de a favoriza reintegrarea socială, mai ales în cazurile în care privarea de libertate nu este imperativ necesară. Privarea de libertate, chiar și temporară, poate conduce la efecte negative majore asupra vieții personale, profesionale și sociale a condamnatului, sporind riscul de marginalizare și, implicit, de recidivă.

La fel, urmează a se evidenția, că la stabilirea unei pedepse echitabile și proporționale, instanța trebuie să țină cont nu doar de fapta în sine, ci și de circumstanțele personale ale inculpatului, de gradul de pericol social concret și de posibilitățile reale de reintegrare.

În acest sens, Colegiul penal statuează că pedeapsa stabilită inculpaților Bobuțac Ruslan, Anton Igor, Bîrsan Danu, Petrașișin Mihail și Verlan Alexandru în cuantumul stabilit în dispozitivul sentinței de condamnare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, se dovedește a fi o măsură justă, echitabilă și eficientă, care răspunde atât nevoii de sancționare, cât și imperativului de reeducare și reintegrare socială. Aceasta reflectă o abordare modernă, orientată spre prevenție, responsabilizare și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei, consolidând astfel încrederea în justiție și în capacitatea condamnatului de a reveni pe o cale legală și responsabilă, fără a fi stabilite circumstanței, ce ar permite instanței de apel să apeleze la măsuri mai severe decât este necesar. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În același context, Colegiul judiciar menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare,

prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor. Or, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Cu titlu de terțio, în limitele recursului declarat, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței de fond în latura respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la confiscarea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Pajero", cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare *****.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal notează potrivit art. 385 alin. (1) pct.13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Respectiv, art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, stipulează că *orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Astfel Colegiul reține că ingerința în dreptul de proprietate trebuie nu doar să urmărească un *„scop legitim"* conform *„interesului general"*, ci și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit prin orice măsură aplicată de stat, inclusiv măsurile destinate să reglementeze folosința bunurilor unui individ. Tocmai acest lucru este exprimat de noțiunea de *„just echilibru"* ce trebuie păstrat între cerințele interesului general al comunității și imperativele de apărare a drepturilor fundamentale ale omului.

Totodată Curtea a reținut că măsura confiscării trebuie să fie legală și conformă *„interesului general",* precum și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între măsurile luate și scopul urmărit *(Džinić vs. Croația, nr. 38359/13, §§ 61 şi 62, 17 mai 2016).*

Art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare.

În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia ii impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

Conform jurisprudenței CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Instanța de recurs notează că în mod tradițional, confiscarea reprezintă o formă de restrângere a dreptului la proprietate, deoarece persoana este deposedată de o parte din bunurile sale. Ca şi oricare altă ingerință ce poate fi adusă drepturilor fundamentale şi pentru a nu încălca legea, instituția confiscării urmează a fi circumscrisă unor condiții strict stabilite de art. 54 din Constituție şi celor conturate de CtEDO în jurisprudența sa. *In concreto*, confiscarea trebuie să fie prevăzută de o lege accesibilă, previzibilă şi clară.

Totodată, această măsură trebuie să urmărească un scop legitim şi să fie proporțională cu scopul urmărit. Specific oricărei alte ingerințe care poate fi adusă drepturilor fundamentale, măsura confiscării urmează a se creiona unor condiții strict stabilite de lege, în particular – celor instituite de art. 54 din Constituție şi celor conturate de CtEDO în jurisprudența sa.

Prin urmare Colegiul reține că confiscarea trebuie să fie prevăzute de lege, fără echivoc, această condiție care impune restrângerii unui drept fundamental este cerința legalității, care reclamă în mod axiomatic faptul că orice măsură restrictivă trebuie să fie, întâi de toate, prevăzută de lege. Cu prisosință, legea trebuie să fie accesibilă, previzibilă şi clară, în lumina jurisprudenței *Forului de la Strasbourg*.

Sub aspectul legalității, Colegiul accentuează că instituția confiscării, *ab initio*, este pomenită în legea supremă a statului nostru, care, în art. 46 alin.(3) şi (4), prevede că: „Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în contul statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni.

În fine, confiscarea bunurilor urmărește să înlăture o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri”, pe care le-ar putea folosi făptuitorul la săvârșirea unei infracțiuni. O altă exigență este ca confiscarea să fie proporțională cu situația care a determinat o. Proporționalitatea măsurii implică existența unui just echilibru între interesele aflate în conflict: cel public şi cel privat, iar linia de echilibru presupune preocuparea ca nici unul dintre interesele implicate în speță să nu beneficieze de o protecție absolută, prin negarea generală a protecției celuilalt. În alți termeni, restrângerea trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică.

Ca regulă, Curtea Europeană recunoaște o marjă de apreciere foarte largă legiuitorului național în cadrul politicilor de prevenire a infracțiunilor, precum şi instanțelor judecătorești chemate să facă uz de instituția confiscării. Prevederile art. 106 din Codul penal nu determină expres limitele proporționalității confiscării bunurilor, iar în lipsa unor astfel de prevederi instanțele urmează să soluționeze chestiunea proporționalității, pornind de la situațiile şi circumstanțele concrete ale speței. Totodată, proporționalitatea implică şi verificarea chestiunii dacă măsura confiscării corespunde gravității situației create. Or, confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar este o măsură de siguranță şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, considerent din care instanțele trebuie să țină seama ca aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În continuare Colegiul, reține că confiscarea trebuie să fie necesară într-o societate democratică pentru protejarea unor scopuri legitime expres enumerate. În special, observăm că al doilea paragraf din art.1 al Protocolului nr.1 din Convenție acordă dreptul statelor să aplice legile pe care le consideră necesare pentru a controla utilizarea proprietății în conformitate cu interesul general. Scopul măsurii confiscării a fost trasat de legiuitor în art. 98 alin.(1) Cod penal, care, într-o formulă de o claritate vădită, stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Confiscarea bunurilor urmărește să înlăture o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri”, pe care le-ar putea folosi făptuitorul la săvârșirea unei infracțiuni.

În același timp, Colegiul penal remarcă că potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. **(2)** Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracțiuni;

La acest capitol, Colegiul penal menționează că conjuncția „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni; - bunuri destinate pentru săvârșirea unei contravenții/infracțiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere ***lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea*** contravenției sau ***infracțiunii***, care ar facilita executarea faptei.

În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății, instanța de apel remarcă că este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii *(instrumentum sceleris),* or, din materialele dosarului este vizibil faptul că acțiunile laturii obiective ale infracțiunii prevăzută la art.248 alin. (5) lit. b) Cod penal a fost săvârșită cu utilizarea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Pajero”, cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz”, cu numărul de înmatriculare *****.

Însă, acest fapt nu poate duce în mod automat la aplicarea confiscării speciale, instanța de judecată fiind obligată să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică; 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudența CtEDO, potrivit căreia simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create *(cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008).*

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama ca aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei raportată cu bunul supus confiscării *(cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)”.*

Astfel, în cauza *Silickiene vs Lituania*, în ceea ce priveşte raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării şi drepturile fundamentale ale reclamantei, Curtea Europeană a reținut ideea, conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mai mulţi factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului.

În acest sens, se mai notează că în corespundere cu art. 54 alin. (4) a Constituției Republicii Moldova, restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Din considerentele arătate, se opiniază pentru interpretarea şi aplicarea confiscării speciale exclusiv prin prisma aprecierii de la caz la caz a *„justului echilibru”* între gravitatea faptei săvârşite, personalitatea făptuitorului, sancțiunea ce urmează a fi aplicată şi ingerința asupra proprietății persoanei culpabile, având în vedere faptul că indiferent dacă este o pedeapsă sau o reglementare a folosinței bunurilor, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. l din CEDO *(Frizen vs Rusia, hotărârea din 24 martie 2005, §31).*

Într-o altă cauză judecată, Curtea de la Strasbourg a constatat violarea art. l din Protocolul nr. 1 CEDO, hotărând, cu titlu de principiu, că ***pentru a fi proporționale, ingerințele trebuie să corespundă cu gravitatea încălcării*** şi cu sancțiunea destinată să pedepsească gravitatea infracțiunii – în cazul reclamantului, nerespectarea obligației de declarare. Prin urmare, de vreme ce statul nu a suferit nicio pierdere ca urmare a nedeclarării banilor de către reclamant, măsura confiscării nu a fost concepută ca o despăgubire pecuniară pentru prejudiciul adus, ci a avut un scop inhibitor şi punitiv. Astfel, măsura confiscării i-a impus reclamantului o sarcină individuală şi excesivă şi a fost disproporționată în raport cu infracțiunea comisă.

Despre un raport vădit disproporționat dintre natura şi gravitatea faptei infracționale pe de o parte, şi bunul supus confiscării pe de altă parte, CtEDO a menționat şi în cauza *Grifhorst vs Franţa*, accentuând asupra faptului că severitatea penalității impuse petiționarului, în particular, ***confiscarea combinată a întregii sume de bani aflate în posesie şi amenda în proporție de 50 % din suma respectivă, nu a fost proporțională cu pericolul social al faptei***, astfel, nefiind păstrat un just echilibru între interesul general şi drepturile fundamentale ale individului, prin urmare, constatând violarea art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO *(hotărârea CtEDO din 26 februarie 2009).*

Relevantă în contextul abordat este şi Hotărârea CtEDO în cazul *Gabric vs Croaţia*, potrivit căreia reclamantul a fost depistat la vama croată având asupra sa ascunse 61 de cartuşe de țigări şi 9,5 kilograme de cafea, în urma controlului corporal asupra sa a fost găsită şi suma de 30500 de mărci. Reclamantul a fost condamnat pentru contrabandă şi, ulterior, în cadrul unei proceduri administrative deschise în rezultatul condamnării anterioare s-a dispus confiscarea sumei de 20000 de mărci. Confiscarea a fost dispusă ca urmare a refuzului reclamantului de a declara suma de bani în vamă, în condițiile în care acesta fusese deja sancționat pentru refuz prin aplicarea unei amenzi administrative. Reclamantul a explicat suma avută asupra sa prin intermediul unor înscrisuri, care probau faptul că acestuia i se acordase un împrumut pentru a cumpăra un apartament în Germania.

Astfel, nu a fost contestată proveniența legală a sumei de bani. În consecință, s-a reținut încălcarea art. 1 din Protocolul 1 la Convenție *(hotărârea CtEDO din 5 februarie 2009).*

În cauza *Silickiene vs Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării şi drepturile fundamentale ale reclamantei, Curtea Europeană a reținut ideea, conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv, de comportamentul proprietarului *(hotărârea CtEDO din 10 aprilie 2012).*

În această ordine de idei, abordându-l de la general la particular principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică.

Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile şi circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanța) în faţa căreia se invocă neproporționalitatea.

Astfel, deşi prevederile art. 106 din Codul penal nu determină expres limitele proporționalității confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, pe larg utilizat la judecarea cauzelor privind confiscarea de către înaltul for de la Strasbourg şi oglindit în hotărârile şi deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni atunci când au a se pronunța asupra confiscării bunurilor, fie ele *objectum sceleris, instrumentum sceleris sau productum sceleris*, odată ce potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanțele de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal statuează că prima instanță în mod just a conchis că confiscarea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Pajero”, cu numărul de înmatriculare CEJ 199, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz”, cu numărul de înmatriculare *****, care au fost folosite la comiterea infracțiunii în beneficiul statului reprezintă o pedeapsă disproporțională în raport cu gravitatea faptei comise, or, valoarea automobilelor utilizate la comiterea infracțiunii este disproporțional de mare în raport cu urmarea prejudiciabilă survenită în rezultatul consumării infracțiunii de contrabandă, astfel, constatându-se un dezechilibru esențial între interesul general şi drepturile fundamentale ale individului.

Drept consecință, Colegiul penal constată ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului privind necesitatea confiscării speciale a mijloacelor de transport utilizate la comiterea infracțiunii în scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnatului, cît și a altor persoane, or, în speță s-a constatat că confiscarea solicitată, ca măsură de siguranță şi de pedeapsă, este evident neproporțională, fiindcă impută inculpaților consecințe extreme individuale, fiind, astfel, încălcate prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 adițional la CtEDO.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, *****u Dubăsari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, *****u Dubăsari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025, prin care Bobuțac Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, Anton Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, Bîrsan Danu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, Petrașișin Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și Verlan Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (5), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**