Dosar nr. 4-1014/2026 (PIGD: 4-26112034-51-4-03092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
procurorului Alina Pîcălău
în absența:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Pîntea
victimei Boris Pîntea
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

PÎNTEA Mihail, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 03 septembrie 2026 și a fost examinată la data de 06 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PÎNTEA Mihail, la data, de 14 mai 2026, în jurul orelor 21[24], fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în domiciliul, amplasat în s. *****, r-l Ungheni, împreună cu tatăl său Pîntea Boris, care, potrivit art. 133[1] Cod penal, au calitate de membri de familie acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, prevăzând posibilitatea producerii urmărilor ei prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, a inițiat un conflict cu ultimul, care, la fel, se afla în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul căruia, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea corpului, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202624D0074 din data de 11 iunie 2026, contuzia țesuturilor moi ale hemitoracelui stâng în regiunea coastelor 6-7, care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind ascultat în ședința de judecată, procurorul Pîcălău Alina, a susținut învinuirea formulată în ordonanță.

3. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pîntea Mihail, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, victima Pîntea Boris nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

5. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Pîntea Mihail, și a victimei Pîntea Boris.

6. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele probe:

6.1. Declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pîntea Mihail, care a declarat că Pîntea Boris este tatăl său, iar mama sa este Cordreanu Angela. Nu locuiesc împreună; tatăl locuiește singur la domiciliul din s. *****, unde dânsul a locuit toată iarna, iar din primăvară locuiește prin Ungheni, lucrând ocazional. Anul trecut tatăl a fost internat în spital, în stare gravă, și nici nu se ridica din pat. A revenit din Spania cu doi ani în urmă și are grijă de tată. Acesta se deplasează acum foarte greu, cu aproximativ două luni în urmă deplasându-se mai bine. De fiecare dată când venea la domiciliul tatălui, consumau alcool împreună cu prietenii lui, iar tatăl începea conflicte și îl amenința cu moartea, cu furculița, cu cuțitul.

Referitor la plângerea tatălui depusă la I.P. Ungheni la data de 14 mai 2026, a declarat că nu l-a agresat pe tatăl său, acesta fiind mereu agresiv, iar el doar se apără. A anunțat că în decurs de 2 zile va prezenta înregistrările video din 14 mai 2026 de pe camerele de luat vederi instalate în ograda din s. *****.

6.2. Declarațiile victimei Pîntea Boris, care a declarat că locuiește în s. *****, r-l Ungheni, împreună cu fiul său, Pîntea Mihail. Soția sa este plecată peste hotare. Fiul nu este căsătorit, nu are copii și, în ultima perioadă, nu este angajat în câmpul muncii, consumând periodic băuturi alcoolice. Dânsul este persoană cu dizabilitate severă (gradul I), din care motiv fiul are grijă de el și îl ajută zilnic. Relațiile dintre ei sunt, în general, satisfăcătoare, însă atunci când fiul se află în stare de ebrietate alcoolică, între ei apar conflicte generate de observațiile pe care i le face cu privire la consumul de alcool.

La data de 14 mai 2026, în jurul orei 20^{30}, în timp ce se afla la domiciliu, a venit fiul său, vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Acesta i-a reproșat că a venit acasă sub influența alcoolului, între ei a izbucnit un conflict, în cadrul căruia Pîntea Mihail i-a aplicat trei lovituri cu pumnul în regiunea corpului. Ulterior, fiul s-a culcat, iar el a apelat Serviciul Unic de Urgență 112 și a solicitat ambulanța. În locuință nu se mai aflau alte persoane. În ziua respectivă și el consumase băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate. Angajații poliției și echipajul medical s-au prezentat în scurt timp, iar echipajul i-a acordat primul ajutor. A refuzat îndreptarea la medicul legist, deoarece nu a dorit examinarea medico-legală, și a refuzat orice evaluare sau expertiză psihologică, întrucât nu are pretenții față de fiul său și nu dorește atragerea acestuia la răspundere penală sau contravențională. De la incident și până la audiere nu au mai existat alte conflicte între ei.

6.3. Declarațiile martorului Manciu Sergiu, care a declarat că activează în calitate de primar al satului și că a fost sesizat despre conflictul din 14 mai 2026. Pîntea Boris i-a spus personal că, în urma unui conflict cu fiul său Mihail, izbucnit din cauza consumului de alcool, acesta i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea corpului, după care s-a adresat la IMSP SR Ungheni. Despre caz a fost sesizată și poliția.

6.4. Tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARPD-0084, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Pîntea Mihail, la data de 14 mai 2026, ora 23^{04}, conform testului nr. 1622, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,26 mg/l. (f.d. 12)

6.5. Tichetul analizatorului „Drager Alcotest 6820”, seria/nr. ARPD-0084, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Pîntea Boris, la data de 14 mai 2026, ora 23^{01},

conform testului nr. 1621, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/l. (f.d. 12)

6.6. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624D0074 din data de 11 iunie 2026, din care rezultă că, în rezultatul examinării documentelor medicale pe numele victimei Pîntea Boris s-a constatat contuzia țesuturilor moi ale hemitoracelui stâng în regiunea coastelor 6-7, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, leziunile se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 14-15)

7. Ascultând procurorul, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Pîntea Mihail în şedinţă de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

8. Este necontestat că Pîntea Boris este tatăl lui Pîntea Mihail (§ 6.1, 6.2), astfel că aceștia au calitatea de membri ai familiei în sensul art. 133[1] Cod penal. În speță, întrunirea condiției de înlocuire este irelevantă, deoarece calitatea de membru al familiei decurge din legătura de rudenie, care este întrunită atât în condiția conlocuirii, cât și de locuire separtă.

9. Victima a declarat că, la data de14 mai 2026, în cadrul unui conflict, fiul său i-a aplicat trei lovituri cu pumnul în regiunea corpului (§ 6.2), iar raportul medico-legal a constatat contuzia țesuturilor moi ale hemitoracelui stâng în regiunea coastelor 6-7, cu dereglarea sănătății pe o durată de cel mult 6 zile, calificată ca vătămare neînsemnată (§ 6.6). Localizarea leziunii corespunde modului de acțiune descris de victimă. Concluzia raportului este formulată ca posibilitate (leziunile au putut fi cauzate prin lovire, posibil în perioada și circumstanțele indicate), iar instanța o apreciază în coroborare cu celelalte probe: victima a apelat în aceeași seară serviciul 112 și a solicitat ambulanța, a primit primul ajutor medical, iar poliția a fost sesizată în aceeași zi, fapt confirmat chiar de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional (§ 6.1). Nici ultima, nici vreo altă probă nu indică o altă cauză a leziunii (cădere sau alt incident). În aceste condiții, posibilitatea consemnată în raport este confirmată de probe și constituie singura concluzie rezonabilă.

10. Aplicând tatălui său trei lovituri cu pumnul în regiunea toracelui, învinuitul a acționat cu intenție, înțelegând caracterul prejudiciabil al faptei sale și prevăzând că prin lovituri de o asemenea natură poate fi cauzată o vătămare a integrității corporale.

11. Instanța a examinat explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (§ 6.1), potrivit cărora nu și-a agresat tatăl, acesta fiind cel agresiv, iar el „doar se apără”, și le respinge ca neîntemeiate și neconfirmate de probe, pentru următoarele considerente:

11.1. Învinuitul susține că tatăl îl amenința cu moartea, cu furculița și cu cuțitul, dar nu a indicat că ar fi sesizat vreodată poliția, în dosar nu există constatări privind vreo leziune la el și nici obiecte ridicate. Înregistrările video anunțate de însuși învinuit, de pe camerele instalate în ograda din s. *****, nu au fost prezentate. Sarcina probării vinovăției revine acuzării, însă instanța nu poate reține o apărare generală, ușor de verificat, pe care învinuitul a anunțat-o, dar nu a susținut-o cu nicio probă.

11.2. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional însuși a declarat că, anul trecut, tatăl a fost internat în stare gravă și nu se ridica din pat, iar acum se deplasează foarte greu, iar victima este persoană cu dizabilitate severă, gradul I. În această situație nu este credibil ca tatăl să fi reprezentat, pentru fiul său adult, un pericol real și imediat care să impună respingerea unui atac prin trei lovituri cu pumnul în torace. Chiar dacă între ei ar fi existat reproșuri sau cuvinte jignitoare, acestea nu constituie un atac care să justifice violența fizică. Starea de legitimă apărare presupune un atac real și actual la adresa persoanei și o reacție proporțională. Niciuna dintre aceste condiții nu a fost nici invocată în concret, nici dovedită.

11.3. Declarația că tatăl începea conflicte „de fiecare dată" privește alte momente, nu seara de 14 mai 2026, și, chiar dacă ar fi adevărată, nu justifică și nu înlătură răspunderea. Victima a explicat că relațiile sunt în general satisfăcătoare, iar conflictele apar când fiul este în stare de ebrietate, în urma observațiilor privind consumul de alcool. Reproșurile verbale nu justifică violența fizică.

11.4. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional are un interes direct în rezultatul procesului, iar explicațiile sale instanța le-a apreciat cu prudență, în coroborare cu restul probelor.

12. Instanța acordă credibilitate declarațiilor lui Pîntea Boris, pentru următoarele motive. *În primul rând*, ele sunt constante și coerente: victima a reclamat fapta în aceeași seară, prin apelul la 112 și sesizarea poliției, și a relatat-o primarului (§ 6.3). *În al doilea rând*, sunt confirmate de o probă obiectivă, anume leziunea constatată în raportul medico-legal (§ 6.6). *În al treilea rând*, nu denotă ostilitate sau exagerare: victima a arătat că fiul îl îngrijește zilnic, că relațiile sunt satisfăcătoare, că și el consumase alcool, nu a cerut tragerea la răspundere a fiului și a refuzat examinarea medico-legală. Confirmând totuși loviturile, victima a declarat fapte contrare dorinței sale ca fiul să nu fie sancționat, ceea ce exclude un motiv de a-l învinui pe nedrept. *În al patrulea rând*, starea de ebrietate a victimei (0,89 mg/l, § 6.5), recunoscută chiar de el, nu este de natură să infirme faptul esențial, anume că a fost lovit, confirmat și obiectiv.

13. Martorul Manciu Sergiu nu a perceput nemijlocit fapta, relatând ceea ce i-a comunicat victima. Instanța nu le reține ca probă independentă a faptei, ci doar ca împrejurare care susține constanța relatării victimei imediat după incident.

14. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Pîntea Mihail a fost dovedită și că acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

15. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

16. La aplicarea sancțiunii instanța ține cont, pe de o parte, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, comisă în sânul familiei, împotriva tatălui, la domiciliul acestuia. Pe de altă parte, instanța reține că vătămarea a fost neînsemnată, că, potrivit victimei, de la incident nu au mai existat alte conflicte, și că acesta nu are un loc permanent de muncă, dar lucrează ocazional.

17. În conformitate cu art. 42 Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - faptul că numitul Pîntea Mihail asigură îngrijirea și întreținerea tatălui său, care este o persoană cu dizabilități, precum și faptul că la moment victima și făptuitorul sunt în relații bune.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță agravantă - săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

20. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de atitudinea victimei care a menționat că *de facto* s-a împăcat cu făptuitorul, de circumstanțele atenuante/agravante stabilite, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Pîntea Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

21. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că procurorul a solicitat încasarea din contul numitului Pîntea Mihail a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202624D0074 din data de 11 iunie 2026, în mărime de 320 lei.

22. În conformitate cu art. 383 alin. (1) Cod contravențional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

23. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului contravențional a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în vederea probării vinovăției numitului Pîntea Mihail și că prin prezenta hotărâre dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul numitului Pîntea Mihail în beneficiul statului suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

24. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

PÎNTEA Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se încasează din contul lui **PÎNTEA Mihail** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Dosar nr. 4-1014/2026 (PIGD: 4-26112034-51-4-03092026)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 06 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
procurorului Alina Pîcălău
în absenţa:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Pîntea
victimei Boris Pîntea
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

PÎNTEA Mihail, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 03 septembrie 2026 și a fost examinată la data de 06 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

PÎNTEA Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se încasează din contul lui **PÎNTEA Mihail** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Dosar nr. 4-1014/2026 (PIGD: 4-26112034-51-4-03092026)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 06 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**